

Aan de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen
p/a President prof. dr. W. van Saarloos
Amsterdam
cc rectores magnifici

7 november 2018

Betreft: Voorstel tot een buddy-systeem van empirische wetenschap samen met nog in geesteswetenschap verkerende politicologie over kiesstelsels (inclusief referenda)

Geachte professor Van Saarloos,

Deze brief vervangt mijn e-mail van gisteren aan de KNAW met het voorstel tot bovengenoemd buddy-systeem.

Het Brexit Referendum in 2016 deed mij besluiten dieper naar de oorzaken daarvan te kijken. Ik ben geen politicoloog maar econometrist met een achtergrond in Political Economy (staathuishoudkunde) en Public Choice. Vóór augustus 2017 dacht ik dat de mogelijke keuzen voor kiesstelsels inclusief referenda wel helder waren en dat de keuze van het stelsel afhing van de preferenties in een land. Echter, in augustus 2017 ontdekte ik dat datgene, wat mij helder leek, niet in de teksten van politicologie was terug te vinden. De opties voor kiesstelsels inclusief referenda worden aldaar verkeerd voorgesteld, zodat de bevolkingen van USA, UK en Frankrijk stelselmatig verkeerd zijn voorgelicht vanuit de universiteiten. Mijn conclusie is sindsdien dat de "politicologie over kiesstelsels" inclusief referenda (Engels: "political science on electoral systems") nog in de geesteswetenschappen vastzit, en dan geen daadwerkelijke empirische wetenschap is. Dit nader uitwerken duurde wat langer, met een update in 2018. NB. Dit is heel specifiek t.a.v. "politicologie over kiesstelsels": andere onderdelen van politicologie heb ik niet onderzocht. Dat bevolkingen in USA, UK en Frankrijk stelselmatig verkeerd zijn voorgelicht, lijkt me een "game changer" voor het wereldwijd begrip van democratie. Dit is als het verschil tussen een platte aarde versus de bolvorm.

Het bewijs staat in dit paper: "One woman, one vote. Though not in the USA, UK and France" (MPRA 84482).¹ (Dit onderzoek is internationaal ook al gebruik ik nu het Nederlands.)

Dit bewijs in MPRA 84482 vooronderstelt econometrie. Geesteswetenschappers hebben wellicht geen zicht op de econometrische aanpak van Hume's kloof tussen Zijn en Moeten (Is & Ought, Sein und Sollen). Zie pag 6 in mijn brief aan het bestuur van de Nederlandse Kring voor de Wetenschap der Politiek (NKWP).² (De NKWP noemt zichzelf in het Engels de "Dutch Political Science Association".)

Brexit is een voorbeeld van hoe een bevolking in verwarring wordt gebracht door verkeerde informatie vanuit de universiteiten.^{3 4}

Voor Nederland wordt eind 2018 het rapport van de Staatscommissie parlementair stelsel (Scps), onder leiding van oud-minister Johan Remkes, verwacht. In deze commissie zijn geen empirische wetenschappers vertegenwoordigd, maar juristen, historici en twee politicologen, waarbij deze laatsten t.a.v. het onderdeel van "political science on electoral systems"

¹ <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/84482/>

² <http://thomascool.eu/Thomas/English/Science/Letters/2018-09-29-NKWP.pdf>

³ <http://www.res.org.uk/view/art1Oct18Comment.html>

⁴ <http://www.mejudice.nl/artikelen/detail/brexit-heeft-een-onderliggende-oorzaak-in-verwarring>

(inclusief referenda) abusievelijk claimen empirisch te zijn. Zie mijn boek "Democratie met en door Wetenschap" (pdf online) met mijn Advies aan de Staatscommissie.⁵

Onderdeel van deze problematiek omtrent kiesstelsels is ook het vraagstuk van de gekozen versus benoemde burgemeester. Ook daar wordt de maatschappij door deze politicologen op het verkeerde been gezet.^{6 7}

Mochten politicologen menen dat ik onvoldoende studie van kiesstelsels heb gemaakt om deze conclusie in MPRA 84482 te onderbouwen⁸ dan is dit in strijd met de wetenschappelijke norm dat men toch eerst iets uitzoekt voordat men een stelling poneert: ik heb zulks vanzelfsprekend onderzocht. Het is dus onjuist wanneer een suggestie wordt gewekt alsof dit niet het geval zou zijn. Wanneer politicologen menen te stellen dat ik het niet zou hebben onderzocht dan dienen zij juist zo'n stelling van hen toch eerst te onderzoeken: maar tot op heden heb ik geen inhoudelijke reactie op dit bewijs in MPRA 84482 gekregen.

Ik constateer een misstand in de wetenschappelijke wereld waarin een gehele tak is betrokken, juist ook internationaal. Mijn voorstel aan de KNAW is een buddy-systeem op te zetten om empirische wetenschappers aan politicologen te koppelen, opdat men samen het bewijs doorneemt dat zulke politicologie t.a.v. kiesstelsels inclusief referenda nog geen empirische wetenschap blijkt te zijn, maar pseudo-science, vergelijkbaar aan astrologie, alchemie en homeopathie. Op zijn best is het geesteswetenschap maar met de claim op empirische wetenschappelijkheid gaat men de mist in.

Dat ik een buddy-systeem voorstel, en niet een aparte commissie, komt omdat ik de methodologie van A.D. de Groot en diens Forum Theorie volg.⁹ Bij een commissie is men teveel afhankelijk van wie daarin deelneemt, terwijl de gemeenschap van onderzoekers niet voldoende dicht op de argumenten zit om uitkomsten van zo'n commissie adequaat te kunnen beoordelen. Beter is dat de gemeenschap van onderzoekers studie maakt van dit vraagstuk van democratie, alsook statistiek van democratie, beschreven in MPRA 84482, zodat men de argumenten begrijpt, en zodat er convergentie naar consensus kan volgen. (Bijvangst is nog iets nieuws t.a.v. de R-kwadraat.¹⁰) Wat die consensus naar verwachting zou kunnen zijn is daarbij niet vaag, maar heb ik reeds uitgezocht. Vanzelfsprekend is er een mogelijkheid dat ik het mis heb, maar dat is dubieus want ik heb het natuurlijk wel goed uitgezocht.

Ik doe kopie aan de rectores magnifici voor toepassing aan hun instellingen.

In de Bijlage noem ik aandachtspunten voor het adequaat functioneren van het wetenschappelijk forum.

Hoogachtend,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008)
Scheveningen, <http://thomascool.eu/>
<http://econpapers.repec.org/RAS/pco170.htm>
<https://zenodo.org/communities/re-engineering-math-ed>

⁵ <http://thomascool.eu/Papers/DMDW/Index.html>

⁶ <https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/31-burgervaders-waarschuwen-eerste-kamer-in-brandbrief-voor-gekozen-burgemeester~b9a76c468/>

⁷ <https://www.burgemeesters.nl/sites/www.burgemeesters.nl/files/File/brief%2031%20burgemeesters.pdf>

⁸ Leids politicoloog Tom Louwerse: "Stevige uitspraken vergen een gedegen onderbouwing en die ontbreekt, zeker waar het gaat om de status van de politicologie als wetenschap. Als u onze discipline vergelijkt met "astrologie, alchemie of homeopathie", wees dan niet verbaasd dat mijn vakgenoten en ik ervoor kiezen om onze tijd anders te besteden dan u van een antwoord te voorzien. Er is ook onder politicologen zeker debat over de grondslagen en methoden van de politicologie, maar dat debat wordt gevoerd op basis van een stevig begrip van de materie en argumenten." Louwerse negeert de specificatie "politicologie over kiesstelsels". Hij is verder abuis, zie de hoofdtekst. Zie <https://boycotholland.wordpress.com/2018/10/20/stuk-rood-vlees-belazert-willem-alexander/>

⁹ <https://www.knaw.nl/nl/actueel/publicaties/het-forumwaarmerk-van-wetenschap>

¹⁰ <https://zenodo.org/record/1270381>

Bijlage met aandachtspunten voor het functioneren van het wetenschappelijk forum

Centraal Planbureau

Ik moet waarschuwen voor de iedere dag voortdurende censuur van wetenschap vanaf 1990 door de directie van het Centraal Planbureau.¹¹ Onderdeel van deze censuur betreft mijn analyse omtrent het Onmogelijkheidstheorema van Kenneth Arrow. In een workshop op het Politicologenetmaal 8 juni 2018 mocht ik een deel van mijn analyse presenteren.¹²

milieu-Duurzaam Nationaal Inkomen

Er bestaat het milieu-Duurzaam Nationaal Inkomen (mDNI) conform de definitie van Roefie Hueting (geb. 1929),^{13 14} ontwikkeld aan het CBS. Er bestaan hier misverstanden maar standaard-uitrekening en gebruik voor het beleid (in ieder land) zijn aan te bevelen en die misverstanden kunnen dan beter gericht worden opgelost door structurele aandacht.

Stuk Rood Vlees

Enkele universitaire politicologen¹⁵ hebben een weblog "Stuk Rood Vlees" waarin een bijdrage van buiten de universiteit geweigerd wordt met het ad hominem argument dat zo'n auteur niet aan een universiteit is verbonden. Wanneer iemand zelf een weblog heeft, dan is zoiets denkbaar. Nu stelt men het weblog voor als "onze eigen weblogs samengevoegd" maar men laat wel weer gastauteurs toe, en dan ontstaan wel degelijk redactionele criteria waarvoor ook openheid voor kritiek zou mogen gelden, en dan een bijdrage die ook meer is dan de korte reacties van lezers. Onthullend is dat de aangesproken redacteur (hierboven aangehaalde Tom Louwerse) stelt de analyse zo belachelijk te vinden dat hij niet eens wil gaan lezen / bestuderen. Dit toont onbegrip voor econometrie en/of is ad hominem laster alsof ik niet tot een goede diagnose kan komen en dit niet adequaat zou kunnen toelichten.¹⁶

Wiskundigen t.a.v. verkiezingen

Ik moet waarschuwen voor de verstorende rol van wiskundigen, die ook abstractie en traditie laten prevaleren boven empirisch onderzoeken wat het onderwerp van studie inhoudt.^{17 18}

Zie bijvoorbeeld ook hier hoe wiskundigen Balinski & Young een verwarring scheppen. Mijn kritiek p6: "[they] replace Hamilton's "votes per seat" into "votes per party seats". They argue correctly that a choice on electoral systems should be based upon criteria, but they present criteria based upon parties and not upon individual representatives."¹⁹

Wiskundigen t.a.v. onderwijs in wiskunde

Wiskundigen zijn in staat tot wangedrag, ook t.a.v. het onderwerp van onderwijs in wiskunde. Wiskundigen zijn opgeleid tot abstractie maar sommigen menen toch uitspraken te kunnen doen over de empirische zaak van het onderwijs in wiskunde en zulk onderzoek daaraan. Wanneer je daarop kritiek uit, dan kunnen zij gaan schelden, lasteren, censureren, doodzwijgen, liegen of bedriegen, afhankelijk van de situatie.^{20 21} Ik protesteer ertegen dat KNAW / LOWI geen bescherming biedt tegen zulk lasteren door wiskundigen.²²

¹¹ <http://thomascool.eu/Thomas/Nederlands/TPnCPB/TPnCPB.html>

¹² <https://zenodo.org/record/1269392>

¹³ <http://www.sni-hueting.info/NL/index.html>

¹⁴ <https://mpira.ub.uni-muenchen.de/63904/>

¹⁵ Blijkbaar niet te verwarren met: <https://praktijkpoliticologen.nl/>

¹⁶ <https://boycotholland.wordpress.com/2018/10/20/stuk-rood-vlees-belazert-willem-alexander/>

¹⁷ [http://thomascool.eu/Thomas/Nederlands/Wetenschap/Artikelen/2013-02-14-](http://thomascool.eu/Thomas/Nederlands/Wetenschap/Artikelen/2013-02-14-PasOpMetWiskundeOverVerkiezingen.html)

[PasOpMetWiskundeOverVerkiezingen.html](http://thomascool.eu/Thomas/Nederlands/Wetenschap/Artikelen/2013-02-14-PasOpMetWiskundeOverVerkiezingen.html)

¹⁸ <https://zenodo.org/record/1269392>

¹⁹ <https://mpira.ub.uni-muenchen.de/84469/>

²⁰ <https://www.ipetitions.com/petition/tk-onderzoek-wiskundeonderwijs/>

²¹ <http://thomascool.eu/Papers/Math/2016-06-28-Letter-to-NVVW-with-Red-Card.pdf>

²² <http://thomascool.eu/Papers/COTP/LOWI/Index.html>

Psychometristen zonder kennis van didactiek van wiskunde

Wonderlijk genoeg willen zulke wiskundigen het empirisch onderzoek aan het rekenonderwijs wel weer overlaten aan psychometristen, maar die hebben dan blijkbaar geen kennis van didactiek van wiskunde, en begrijpen bijv. niet dat algorithmisch rekenen in het basisonderwijs noodzakelijk is voor algebra in het voortgezet onderwijs.²³

Political Economy (staathuishoudkunde) versus pseudo-political-economy

Er is mijn boek "Definition & Reality in the General Theory of Political Economy" (DRGTPE), (pdf online),²⁴ met daarin ook de definitie (ietwat helderder dan in de economische wetenschap gebruikelijk) van "political economy". Vertalingen van die laatste term zijn "staathuishoudkunde"²⁵ en "politieke economie".²⁶

De afgelopen weken ontdekte ik een nieuwe misstand in de wetenschap. Aan de UvA is er naast de Faculteit Economie en Bedrijfskunde (FEB) ook de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen (FMG).²⁷ Dan vindt men:

- Aan de FEB zou "political economy" (staathuishoudkunde) thuishoren, zoals die staathuishoudkunde in de economische wetenschappen sinds Adam Smith (1723-1790) is gegroeid, hoewel de term "staathuishoudkunde" mogelijk uit de mode is geraakt, waar vaak de term "macro-economie" wordt gebruikt²⁸ (voor de tegenstelling tot de "micro-economie"). Zie de bespreking in DRGTPE.
- Aan de FMG noemt men ook iets "Political Economy (Political Science)", met een "Programmagroep: Political Economy and Transnational Governance". Men spreekt hier over "political economy", maar met "**economics for non-economists**",²⁹ en men durft dit gewoon te schrijven. Zonder degelijke basis in de economische wetenschap moet dit wel een mengelmoesje zijn dat ontstaat wanneer politicologen ("scientists" ?) gaan kijken naar wat zij van economie begrijpen. Dit moet dus ook weer zoiets als astrologie zijn. Zie hieronder voor details die dit vermoeden ondersteunen (maar niet bewijzen want daarvoor kan dit beter uitgewerkt worden.)

Verstoring op de politicologen en NKWP via deze pseudo-political-economy

Ik kom hierop als volgt. Bij de Nederlandse Kring voor de Wetenschap der Politiek (NKWP) ("Dutch Political Science Association")³⁰ is er toevallig een vacature voor de voorzitter, en we lezen over het bestuur: "Jasper Blom (penningmeester; voorzitter a.i.), Jasper Blom is als

²³ <https://zenodo.org/record/1434693>

²⁴ <http://thomascool.eu/Papers/Drgtpe/Index.html> First edition: see the Journal of Economic Literature vol. 38, no. 4, December 2000, reference number JEL 2000-1325.

²⁵ <https://esb.nu/events/kvsevents>: "De Koninklijke Vereniging voor de Staathuishoudkunde is in 1849 opgericht en is daarmee de oudste beroepsvereniging van economen ter wereld. Het doel van de Vereniging is het bevorderen en verscherpen van de economische kennis via het organiseren van intensieve gedachtewisselingen tussen de leden, door het uitgeven van publicaties en via het bevorderen van contacten met vakgenoten." Ten onrechte staat hier "beroepsvereniging" want dit dient "wetenschappelijke vereniging" te zijn.

²⁶ <https://www.tpedigitaal.nl/colofon> (Tijdschrift Politieke Economie digitaal)

²⁷ <http://www.uva.nl/faculteiten/faculteit-der-maatschappij-en-gedragwetenschappen/faculteit-der-maatschappij-en-gedragwetenschappen.html>

²⁸ <http://ase.uva.nl/profile/b/e/r.m.w.j.beetsma/r.m.w.j.beetsma.html>

²⁹ <https://web.archive.org/web/20180429182859/http://www.uva.nl/m-programmas/gsss/masters/political-science-political-economy/political-economy.html>

"How do global economic and political forces shape the lives and future of citizens, business, and civil society? Of political conflict and government? Your Master programme in Political Economy will teach you to answer these questions. The programme covers the ground from '**economics for non-economists**' [mijn nadruk] to understanding how the 'rules of the game' are shaped, to thinking about 'winners' and 'losers' of an open global economy and how that gives rise to 'new' conflicts and to a surge of anti-globalisation political movements. You will in global and comparative terms address the critical issues facing the developed and developing worlds, from Asia to Europe to the Americas - contemporary challenges such as migration, the struggle for development, or better financial market governance."

³⁰ https://web.archive.org/web/20180831051935/http://politologie.nl/?page_id=17

politiek-econoom [mijn nadruk] verbonden aan de Universiteit van Amsterdam.” Blom blijkt een achtergrond te hebben in *financiële economie* bij de VU en is daarna doorgegaan in *internationale betrekkingen* aan de UvA, en dit maakt hem noch tot *staathuishoudkundige* of *politiek-econoom* en noch tot *deskundige t.a.v. kiesstelsels*.^{31 32}

Men moet zich dus voorstellen: Als econometrist meld ik het bestuur van de NKWP dat ik deze misstand t.a.v. “politologie over kiesstelsels” heb ontdekt. Als collega-econoom had Blom een brugfunctie kunnen vervullen en kunnen zeggen: wellicht wil de NKWP hier zelf nog niets mee, maar als econoom weet ik dat econometrie een serieuze wetenschap is, en ik zal de melding meenemen naar de UvA waar ik contacten heb die hiernaar kunnen kijken. Blom had mij dit kunnen melden, en wellicht had ik dan mijn lidmaatschap niet hoeven opzeggen, want ik had het bestuur gevraagd met me mee te denken en zo’n reactie zou een uiting van meedenken zijn geweest.³³ Echter, Blom deed dit niet, en heeft wellicht bij de andere bestuurders van de NKWP zo de indruk gewekt alsof zelfs een econoom zomaar voorbij kan gaan aan een melding van een econometrist dat iets pseudo-wetenschap is gebleken. Dit negeren van zo’n melding acht ik een ernstige inbreuk op de integriteit van wetenschap. Wellicht is Blom slechts in privé-tijd betrokken bij de NKWP maar het blijft wel wetenschap.

Meer details over de pseudo-political-economy bij de UvA / FMG

Blom blijkt verbonden aan FMG. Wat is de situatie bij FMG ? We lezen:³⁴

“Political Science: Political Economy (MSc). The track Political Economy of the Master in Political Science is organised by the Graduate School of Social Sciences of the Faculty of Social and Behavioural Sciences at the University of Amsterdam. The academic staff of this programme is actively involved in research most of them at UvA's Amsterdam Institute of Social Science Research (AISSR).”

Vervolgens lezen we: “Prof. Geoffrey Underhill is the track coordinator of Political Economy.” Een co-ordinator hoeft nog niet per se iets te weten van “political economy” (staathuishoudkunde). Underhill blijkt de supervisor te zijn geweest van het proefschrift van Blom.³⁵ Wanneer dit Political Economy (staathuishoudkunde) was geweest, dan was het niet onlogisch geweest dat dit proefschrift had voortgebouwd op DRGTPE. Quod non.

Aan de FMG is G.R.D. Underhill³⁶ “Professor of International Governance”. Underhill haalde zijn masters in political science en schreef zijn proefschrift onder supervisor Vincent Wright (Nuffield College) (1937-1999), die zelf zijn masters aan de LSE haalde (zeg rond 1960) en daarna doorging in political science.³⁷ Het blijft zodoende de vraag of van oorsprong politoloog Underhill wel voldoende basis in de economische wetenschap heeft. De vraag stellen is accepteren dat dit vermoedelijk niet het geval zal zijn. Op zijn beurt heeft Blom wel weer *financiële economie* gedaan, maar een overstap naar *niet-economie* bij Underhill is nog geen garantie dat spontaan *staathuishoudkunde* ontstaat zoals bij FEB thuishoort.

Wellicht huurt de FMG voor deze MSc opleiding ook docenten van FEB in, maar dat wordt niet toegelicht. Voor die FMG “MSc Political Economy”³⁸ (ook echt “master of science”) wordt daarnaast alleen Luc Fransen genoemd. Diens profiel doet vermoeden dat hij geen achtergrond in economie heeft.³⁹ Diens “testimonial” t.a.v. “political economy” is:⁴⁰

³¹ <http://www.uva.nl/profiel/b/l/j.g.w.blom/j.g.w.blom.html>

³² Wikipedia is geen bron maar een portal: [https://nl.wikipedia.org/wiki/Jasper_Blom_\(econoom\)](https://nl.wikipedia.org/wiki/Jasper_Blom_(econoom))

³³ <https://boycottholland.wordpress.com/2018/09/29/letter-to-the-board-of-nkwp-the-dutch-political-science-association/>

³⁴ <https://web.archive.org/web/20180331004226/http://www.uva.nl/m-programmas/gsss/masters/political-science-political-economy/meet-the-people/meet-the-people.html>

³⁵ <https://dare.uva.nl/search?identificer=5b525d2f-a434-45de-9013-3f43ad6d4cb4>

³⁶ <http://www.uva.nl/profiel/u/n/g.r.d.underhill/g.r.d.underhill.html>

³⁷ <https://www.independent.co.uk/arts-entertainment/obituary-vincent-wright-1106274.html>

³⁸ <https://web.archive.org/web/20170820203351/http://www.uva.nl:80/m-programmas/gsss/masters/political-science-political-economy/meet-the-people/academic-staff/academic-staff.html>

³⁹ <http://www.uva.nl/profiel/f/r/l.w.fransen/l.w.fransen.html>

“Political Economy

Luc Fransen is lecturer in the Political Economy programme.

'Students will learn crucial insights on key contemporary developments, and how both political and economic factors shape these.'

'The Master Political Economy offers you the unique opportunity to develop integrated insights into how political-decision making affects economic developments, and how economic developments affect politics. The Master provides key analytical insights on this, with regard to both national politics and the economy, as well as with regard to international politics and the world economy. The Master's main strength is that we have a large staff with broad expertise available to lecture and supervise students on a great variety of topics, including the governance of international financial markets, political and economic inequality, sustainable development, the politics of welfare arrangements, Corporate Social Responsibility, and the economic underpinnings of political participation. This means that through this Master trajectory, students will learn crucial insights on key contemporary developments, and how both political and economic factors shape these. After finishing their master, students can very usefully apply these insights in jobs working for government, political parties, International Organizations, businesses, think tanks and NGOs.'

Gepubliceerd door GSSS
3 december 2015”

Me dunkt dat het voorgaande voor docent en studenten een vooropleiding economie vergt.

In deze Programmagroep vinden we ook: ⁴¹ “Brian Burgoon is Professor of International and Comparative Political Economy at the University of Amsterdam (UvA). He is also Academic Director of the Amsterdam Institute for Social Science Research (AISSR) at the UvA. He received his PhD from MIT in 1998 and has been on the UvA faculty since 2001. His research focuses on the politics of economic globalization; of welfare and labor-market policies and standards; and of how economic conditions influence political conflict.” Het proefschrift van Burgoon was echter niet in Political Economy: “PhD in Political Science, Massachusetts Institute of Technology (MIT), 1998” Ook diens doceren kan geen Political Economy (staathuishoudkunde) zijn en moet dan pseudo-political-economy zijn. Ook moet Burgoon in zijn studie “political science” het studie-onderdeel kiesstelsels zijn tegengekomen, maar met zijn “science” ogen heeft hij blijkbaar nooit bovengenoemde misstand gezien.

Het meest schrik ik van het cv en de activiteiten van Daniel Mügge. ⁴² Diens cv geeft:

- 2000: Study of Political Science, Free University, Berlin, Germany
- 2002: MA (cum Laude) International Relations, International School for Humanities and Social Sciences (ISHSS), University of Amsterdam
- 2008: PhD (cum Laude) Political science, University of Amsterdam
- 08/2008 – 09/2013 Assistant professor, University of Amsterdam, The Netherlands.
- 10/2013 – 08/2016 Associate professor in [pseudo] political economy, University of Amsterdam
- Since 09/2016 Professor of Political Arithmetic [eufemisme voor Pseudo Political Economy, ontleend aan William Petty (1623-1687)] ⁴³

Laten we eerst vaststellen dat Mügge blijkbaar nog niet gewaarschuwd heeft voor het pseudo-wetenschappelijke karakter van de politicologie over kiesstelsels, die hij in zijn opleiding tot “political scientist” toch moet zijn tegengekomen.

⁴⁰ <https://web.archive.org/web/20181107093404/http://www.uva.nl/m-programmas/gsss/masters/political-science-political-economy/meet-the-people/academic-staff/testimonials/luc-fransen.html>

⁴¹ <https://web.archive.org/web/20180315225410/http://www.uva.nl/profiel/b/u/b.m.burgoon/b.m.burgoon.html>

⁴² <http://www.uva.nl/binaries/content/documents/personalpages/m/u/d.k.muegge/en/downloads/downloads/assets/asset?1473423412438>

⁴³ <https://web.archive.org/web/20170909071913/http://www.uva.nl/profiel/m/u/d.k.muegge/d.k.muegge.html>

Mügge richt zich liever op het vak economie. Als er een probleem zou zijn t.a.v. het onderwijs in economie, dan zou Mügge een opleiding tot econoom kunnen volgen en dan voorstellen kunnen doen tot het verbeteren van het onderwijs in economie. Nu stelt hij zich op alsof het niet nodig is om economie te studeren om toch kritiek te hebben op wat in dat vak gebeurt.

“Debates about methods in appropriate social sciences stretch back far into the past. But certainly in economics, they are increasingly forgotten and exorcised from undergrad curricula. Rediscovering the gnarled roots of present-day social-scientific research will help its practitioners appreciate its limits and inevitable political baggage.”⁴⁴ Brr.

Mügge bewandelt vervolgens een kronkelend pad om maar te vermijden dat hij moet erkennen dat hij econometrie wil zien of doen zonder dat hij daarvoor een opleiding heeft.

Hij ontleent de naam van zijn “hoogleraarschap in Political Arithmetic” aan William Petty, en erkent de kritiek van Adam Smith: “So Smith proselytized for political economy, instead, a much more deductive approach to studying economic life.” Maar Mügge houdt vast aan de naam door Petty, om afstand te houden tot de wiskundige economie van Ricardo en om dichter te blijven bij statistiek en evidence-based research: maar ja, dan wil Mügge econometrie doen zonder het gestudeerd te hebben, en zonder het ook zo te *noemen*.

Mügge heeft een misvatting t.a.v. het woord “objectiviteit” terwijl er toch de Forum Theorie van A.D. de Groot is. Hij pleegt dan de rare praat: “In essence, evidence-based policy is political arithmetic in self-denial: policy instruments and their application are infused with political values, and these political charges belie the veneer of objectivity of which evidence-based policy prides itself.” Dit is het neersabelen van de eigen stro-pop van “objectiviteit”.

Mügge vraagt zich af: “Political arithmetic has left an enormous legacy, but it is rarely appreciated as such. What do we gain by resuscitating the label? In his 1751 encyclopedia, Diderot defined political arithmetic as that kind of arithmetic “the operations of which have as a goal research that is useful to the art of governing the people”. That mindset still informs many present-day social and economic statistics.” Jazeker, dit is Jan Tinbergen, met de oprichting van het vak econometrie in 1930, die het vak ook zo *noemde*.

En met zo’n kronkelpad moeten de studenten van FMG dan maar geloven dat je geen econometrie hoeft te studeren om je daar toch tegenaan te bemoeien.

En daar is nu ook een ERC Starting Grant for five-year research project ‘The Global Politics of Macroeconomic Measurement’ €1.499.845,-. Buitenstaanders denken wellicht dat het heel wat is wanneer een niet-econoom studie gaat maken van “politiek” t.a.v. wat economen doen met hun indicatoren, maar feitelijk blijft het een onderwerp uit de staathuishoudkunde, waarvoor je dan wel eerst een opleiding moet hebben. Mügge slaagt erin om de economische wetenschap met een karikatuur voor te stellen, zodat het onderzoeksgeld binnenstroomt, maar dit lukt slechts door zulke karikatuur. Dit geld had beter gebruikt kunnen worden voor berekening van bovengenoemd mDNI van Hueting voor meting van de macro-economie.

Wat ik nu heb gezien betekent dat Mügge economie / staathuishoudkunde / econometrie bedrijft zonder daarvoor adequaat te zijn opgeleid, dat hij claimt een empirisch wetenschapper te zijn terwijl we hem nooit kritiek hebben horen uiten over de misstand bij de “political science on electoral systems” terwijl dit onderdeel wel onderwerp van zijn studie politicologie moet zijn geweest, en dat hij bij zijn lezers en studenten de indruk wekt dat je geen economie hoeft te studeren omdat je het ook zonder al beter kunt weten dan economen. Het lijkt me volksmisleiding op een feitelijk schandalige wijze. Zou ik het mis hebben ?

Een collega van Mügge bij FMG is nog filosoof Ewald Engelen, die iets heeft verzonnen zoals “financiële geografie” en die ook geen boodschap heeft aan censuur van wetenschap door de directie van het CPB (en die het mogelijk niet aan Mügge heeft doorgegeven).⁴⁵

⁴⁴ <http://www.uva.nl/profiel/m/u/d.k.muegge/d.k.muegge.html> (pagina “Political Arithmetic”)

⁴⁵ <http://thomascool.eu/Thomas/Nederlands/VC/E.html#Engelen>