

# Wiskundigen liegen en bedriegen ook in de Vereniging “Beter Onderwijs Nederland”

Ik heb geen adequate reactie gehad dus laat ik dit maar weer documenteren en op het internet zetten.

Thomas Colignatus  
19 februari 2009

## Inhoud

Met goed fatsoen is het te doen .....	1
Email uitwisseling met BON .....	4
2009-02-09-Cool aan BON .....	4
2009-02—BON aan Cool .....	4
2009-02-14-Cool aan BON .....	5

## ***Met goed fatsoen is het te doen***

Thomas Colignatus  
13 februari 2009  
<http://www.dataweb.nl/~cool>

Ik ben 54 jaar, econometrist, met enige ervaring en onderzoeksresultaten. Mijn axioma is mensen netjes en fatsoenlijk tegemoet te treden, met ze mee te denken en begrip te tonen voor hun bedoelingen. Wanneer er een verschil van inzicht is dan kunnen we ons best doen om rationeel alle aspecten door te nemen. Andere instrumenten zijn er niet, want emotionele afwegingen mogen verschillen, daar heeft ieder de eigen individuele vrijheid voor.

Wat ik belangrijk vind, maar ook leuk en intellectueel uitdagend, is nadenken op het grensvlak van beleid en wetenschap. Welke zaken zijn maatschappelijk van belang en hoe kan wetenschappelijk inzicht bijdragen tot oplossingen? Soms voert dat doordenken tot paden die wegvoeren van onmiddellijke relevantie maar wanneer het startpunt relevant was dan blijft het resultaat hoe dan ook relevant.

In mijn studietijd in Groningen rond 1981 schreef ik een boek over de logica. Ik merkte dat mensen rare redeneringen maakten en dat zelfs logici verstrikt raakten in paradoxen waardoor zij eigenlijk de ratio verlieten. Mijn opleiding was aan de Interfaculteit Econometrie waarbij we wiskunde volgden samen met de wis- en natuurkundigen. Wiskundige logica was een passend bijvak. Wanneer mijn hoogleraar mijn logicaboek met een tien had bekroond dan was ik cum laude afgestudeerd. Maar hij zag er niets in, vond het eigenlijk maar niets. Het boek ging de kast in want ik wilde sowieso door met econometrie, verder met het snijvlak van beleid en wetenschap. In 2006-2007 kwam het manuscript bij een verhuizing boven water, had ik tijd om het over te typen en te programmeren in een computer-algebra pakket (Mathematica). Het boek is nu besproken in Nieuw Archief voor Wiskunde van sept 2008, door Richard Gill, lid van de KNAW. Ik kan die bespreking van harte aanbevelen (en Gill doet een warme aanbeveling het boek te lezen).

Die gang van zaken met dit logicaboek is eigenlijk wel tekenend voor enkele andere ervaringen die ik inmiddels heb opgedaan. Je denkt ergens goed over na, presenteert je conclusie (die ook een suggestie kan zijn om een bepaald punt nog eens te overwegen), en er breekt paniek uit, ontkenning, verwerping, ridiculisering, laster, roddel, achterklap, verwensingen. Of doodse stilte, waarna je merkt dat er zorgvuldig om het punt heen gecirkeld wordt. Mensen blijken dan in staat tot de meest wonderlijke kronkelredeneringen, waarvoor ze zelf plaatsvervangende schaamte zouden hebben als ze dit bij een ander zouden opmerken. Kortom, menigeen heeft geen econometrie gestudeerd of houdt zich niet aan het axioma.

Mijn eerste werkgever (op een eerder student-assistentschap en vakantiewerk na) vanaf 1982 was het Centraal Planbureau. Ik werd specialist voor de papierindustrie, drukkerijen en uitgeverijen. Ondertussen dacht ik na over werkloosheid want dat was m.i. het centrale economische vraagstuk. We werden gereorganiseerd, en een conceptboek over de sector en de productiefunctie ging de la in. Op de afdeling Multisectorstudies maakten we het model Athena en deden studies als Europa '92 en het Natuur- en milieubeleidsplan (NMP). Vervolgens begon in 1988 het project voor de lange termijn 1990-2015. Maar in 1989 viel de Berlijnse Muur. Na al het nadenken over werkloosheid viel het kwartje. Voor Rusland en Oost-Europa dreigde grote werkloosheid en het was duidelijk hoe e.e.a. zou zijn aan te pakken, ook in Nederland. Ik schreef een "knelpunten-notitie" waarin de eerste ervaringen met de lange termijn paden verwerkt werden. Tot mijn grote verrassing (hoewel ik natuurlijk beter had moeten weten) kreeg ik geen (eerder toegezegde) extra periodiek toegekend, en bij vragen hoe e.e.a. zat vond ik me na een paar maanden op een kamertje apart gezet. Vervolgens draaide de directie van het CPB de kraan van de landsadvocaat open en begon het liegen, lasteren, manipuleren, censureren, en de eerder beschreven reacties wanneer mensen cognitieve dissonantie vertonen. Toenmalig directeur was Gerrit Zalm, geen econometrist. Van de collega-econometristen bij het CPB moet ik helaas constateren dat zij zich niet aan het axioma hebben gehouden.

Inmiddels heeft Nederland geleerd dat het juridisch stelsel kan falen. De Puttense moordzaak, de Schiedammer moordzaak, Lucia de B. en dergelijke. De zogenaamde "klokkenluider" Fred Spijkers is een fatsoenlijk mens, wordt door Defensie geestelijk gemarteld, en vindt blijkbaar geen bescherming bij het recht. Voor mij geldt dat ook de Ambtenarenrechter ernstig kan falen. Het heeft geen zin om te laten zien dat de Ambtenarenrechter een logische fout maakt want een zaak kan alleen heropend worden wanneer er een zgn. "novum" is. Fantastisch.

Er blijkt geen enkele bescherming tegen zulke malloterie te bestaan dan de kwestie op internet te zetten. Inmiddels adviseer ik de wereld tot een boycot van Nederland totdat de censuur van de wetenschap en het machtsmisbruik door de directie van het CPB is ongedaan gemaakt.

Ondertussen probeer ik er het goede van te maken. Het onderzoek op het grensvlak van beleid en wetenschap is boeiend en er valt altijd wel wat te vinden.

Na lesgeven in wiskunde en logistiek aan het HBO ben ik ook les gaan geven in wiskunde aan het voortgezet onderwijs. Als econometrist van een interfaculteit geldt mijn bul als wiskunde. Alleen de didactische aantekening voor wiskunde had ik nog niet en die heb ik in 2008 in Leiden gehaald.

Nadenken over didactiek van de wiskunde, en ook merkend dat leerlingen moeite hebben met bepaalde aspecten in de goniometrie, brachten mij tot de suggestie van Xur, Yur en de maatstaf van "een slag in het rond" en "een meter in het rond".

Dit werd opgepikt door <http://beteronderwijsnederland.net/node/4346> en vervolgens brak er weer paniek uit. Ontkenning, verwerping, ridiculisering, laster, roddel, achterklap, verwensingen.

Tot mijn spijt heeft men niet het fatsoen gehad mij in een eerder stadium van de reactie op de hoogte te stellen. Er staan veel onjuistheden, nu al een half jaar lang, en zulke zaken hadden vermeden kunnen worden. Op inhoudelijke kritiek was inhoudelijk antwoord gekomen. Nu moet ik constateren dat er nogal onzakelijk en ook lasterlijk wordt gereageerd.

Laat ik op een paar punten reageren:

- (1) De suggestie "Een econoom die zich naast vele andere bezigheden ook opwerpt als adviseur voor het onderwijs?" alsof ik buiten mijn terrein bezig ben, is dus onjuist.
- (2) Waar de docent wiskunde schrijft "En als ik mankementen constateer dan gooi ik er individueel of klassikaal gewoon wat extra uitleg tegen aan." Maar Xur en Yur waren ontworpen om dat "extra" te vermijden. En gemiddeld dan geen zesje halen maar een acht.
- (3) De oorspronkelijke blogger maakt het bont: Inderdaad was de historische weg zo dat ik zag dat leerlingen het moeilijk hadden, dat ik over de didactiek nadacht, en hierop uitkwam. Dit is ook de titel van zijn stukje. Maar vervolgens zegt hij/zij: "Jammer alleen dat het kennelijk verkocht moet worden als een didactische vondst." (met spellingsfout) Er was een didactische vondst, er wordt niet iets als zodanig verkocht.
- (4) De docent wiskunde stelt het voor alsof ik tegen Pi zou zijn. Onzin. Ik geef alleen aan dat Pi en 360 vermeden kunnen worden wanneer je hoeken meet op een lengte van 1 meter in het rond. Een kwart slag of het getal 0.25 meter in het rond is denkkelijk helderder dan 90 graden.
- (5) De aanpak is veel rijker dan "Zo iets als "erbij" en "eraf" in plaats van "plus" en "min", en de hapmethode in plaats van staardelen". Mogelijk kunnen inzichten hier verschillen, maar ik denk dat de meeste didactici het op den duur wel met me eens zijn dat Xur en Yur didactisch rijker zijn.
- (6) Betekent de term "kleuterwiskunde" dat het voor leerlingen echt gemakkelijker wordt, of dat het geen echte wiskunde zou zijn ? Iedere wiskundige zal erkennen dat Xur en Yur goede wiskunde is. Dus inderdaad gemakkelijker ? Of wordt er alleen gescholden op iets wat men niet goed genoeg bestudeerd heeft ?
- (7) Er worden diverse discussies bijgehaald die ik op het web aan de orde heb gesteld. Ik hoop dat men voldoende econometrist is om het te volgen. En dat daar, waar ik de gewone burger aanspreek, men de moeite heeft genomen om de argumenten door te nemen. Wanneer er inhoudelijke kritiek is dan is er een inhoudelijk antwoord. Op een aantal plaatsen moet ik personen of instellingen bekritisieren die zich niet aan de normen van hoor en wederhoor houden: in dat geval kan ik weinig anders doen dan dat registreren. Vanzelfsprekend ben ik zelfkritisch en sta ik open voor kritiek van anderen. Geef maar aan waar ik het verkeerd zie.
- (8) Vooralsnog heb ik t.a.v. Xur en Yur geen goede tegenargumenten gezien. NB. Ik heb niet geschreven dat alle boekjes meteen herschreven moeten worden. Ik heb alleen geschreven waaruit de vondst bestaat en wat de voordelen zouden zijn. Vervolgens moeten we de diverse aspecten maar eens de revue laten passeren. Ik ben benieuwd wat sneller is: afschaffen van de grafische rekenmachine of dat er nieuwe knoppen op komen.
- (9) De kwalificaties eigen speeltuin, cirkelkwadratuurder, pseudowetenschapper, fantast, complottheoreticus: tja, wat moet je daar nu op zeggen ? Waaraan heb ik deze fontein aan laster verdiend ? Zijn Xur en Yur en de eenheid van "een meter in het rond" geen mooie idee-en om iets te verhelderen ? Waarom niet de energie gestoken in een onderzoekje onder leerlingen ? Liever niet door mij, die het verzonnen heeft, want dan geloven mensen de resultaten misschien niet. Als de personen die hier gereageerd hebben wiskundigen zijn dan kan ik inderdaad heel goed verwijzen naar mijn "Waarschuwing voor wiskundigen" (en niet "Waarschuwing aan wiskundigen"). Hoe dan ook, ik ben een net wetenschapper en ik onderzoek iets voordat ik met een resultaat kom.

Ik heb aan [info@beteronderwijs.org](mailto:info@beteronderwijs.org) gevraagd om correctie, met dezelfde argumenten als hierboven, of wellicht nog beter verwijdering van de laster (hoewel je je kunt afvragen of het niet instructief is om het maar te laten staan). Ik heb geen reactie gehad dus dan maar deze reactie die iets uitvoeriger is, en maar hopen dat mensen die het ene lezen ook dit lezen.

Ik wens Beter Onderwijs Nederland veel succes. Met goed fatsoen is het te doen. //

## **Email uitwisseling met BON**

2009-02-09-Cool aan BON

Onderwerp: Laster op uw website  
Van: "Thomas Cool" <cool@dataweb.nl>  
Datum: Ma, 9 februari, 2009 11:35  
Aan: info@beteronderwijs.org

---

Beste mensen van BON,

Ik zag op uw website enige laster. <http://beteronderwijsnederland.net/node/4346>

Het blijkt dat de "discussie" gesloten is, zodat ik daar geen eigen reactie aan kan toevoegen.

Mijn voorstel is dat u de deze "discussie" verwijdert of deze weer opent of mijn reactie opneemt, welke hieronder staat.

Met vriendelijke groet,

Thomas Colignatus / Thomas Cool

---

Reactie op node 4346  
(zoals "Met goed fatsoen is het te doen")

2009-02—BON aan Cool

Beste Thomas,

Kijk aan - we meet again. Ik waardeer je ijver om altijd en overal te strijde te trekken. Maar in dit geval zie ik geen reden om de discussie te heropenen. Je bent welkom om elders een nieuwe discussie te starten, op de BON site of elders (en ik heb gezien dat je dat ook geprobeerd hebt); maar als je het op de BON site doet moet de inzet wel zijn om het onderwijs te verbeteren.

Succes!

Mark

> Begin forwarded message:  
>  
>> From: Prosecretaris BON <info@beteronderwijs.org>  
>> Date: February 9, 2009 1:33:43 PM GMT+01:00  
>> To: "Peletier, M.A." <M.A.Peletier@TUE.nl>  
>> Subject: [Fwd: Laster op uw website]  
>>  
>> voor jou om te reageren?  
>> gr

> > Pauline  
> >  
> > ----- Oorspronkelijk bericht  
> > -----  
> >

## 2009-02-14-Cool aan BON

To: Prosecretaris BON <info@beteronderwijs.org>  
From: Thomas Cool <cool@dataweb.nl>  
Subject: Re: Fwd: [Fwd: Laster op uw website]  
Date: Sat, 14 Feb 2009 09:08:08 GMT  
-----

Geachte Prosecretaris BON,

Ik kreeg onderstaand email van professor Peletier, met kopie aan u.

Het blijkt dat professor Peletier mijn inzet voor verbetering van het onderwijs in twijfel trekt.

Ik verzoek u en het bestuur van BON zorgvuldig om de feiten na te lopen:

(1) Als docent wiskunde ontwierp ik een aanpak die denkkelijk de didactiek op het terrein van de goniometrie kan verbeteren.

(2) De reactie van de Wiskund-E-brief vond het zinvol genoeg om de samenvatting en link op te nemen.

(3) Iemand (anoniem) die dat las zag er aanleiding in om het op de BON site met een kronkelredenering belachelijk te maken. Vervolgens werd er op de persoon gespeeld - maar een econoom etcetera. Vervolgens werden ook lasterlijke opmerkingen gemaakt. Allemaal anoniem, en zonder dat ik ervan op de hoogte werd gesteld.

(4) Mijn verzoek aan info@BON hieronder is netjes: verzoek tot weglaten of mij de gelegenheid geven tot een reactie. Aangezien uw reactie uitbleef heb ik reeds een langere reactie als blog op de BON site ingevoerd. De inzet is: (a) de suggestie dient verbetering van het onderwijs, (b) de reactie op de website van BON is lasterlijk (en draagt dus niet bij tot de discussie). Ik voeg de tekst van die wat langere reactie als word-document toe, welke tekst dus als blog is geplaatst (kleine typefouten daargelaten) en die in alle redelijkheid door de monitor zou zijn te accepteren.

(5) Inderdaad, ik ben professor Peletier eerder digitaal tegengekomen. Bij de "Wiskunde Pers Dienst" heeft hij censuur gepleegd t.a.v. werk van mij. Ik spreek voortaan dus van de "Wiskunde Lieg en Bedrieg Dienst", zie <http://www.dataweb.nl/~cool/Thomas/Nederlands/Publiek/Artikelen/2007-04-14-WPD.pdf>

(6) De reactie van professor Peletier is andermaal inadequaat. Hij ziet de laster klaarblijkelijk niet, en trekt mijn integriteit in twijfel.

Ik verzoek u andermaal tot een adequate reactie.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus  
<http://www.dataweb.nl/~cool>