

Aan de Raad voor de Journalistiek
Het Secretariaat
Mevrouw mr. D.C. Koene
p/a Joh. Vermeerstraat 22
1071 DR Amsterdam

25 maart 2005

Betreft: "klaagschrift" t.a.v. een onjuiste, tendentieuze en grievende berichtgeving in een recensie van een publiëksboekje, zonder dat deze recensie mij vooraf ter inzage is gegeven, welke recensie is geschreven op persoonlijke titel door een wetenschappelijk medewerker van de Universiteit van Tilburg, en geplaatst op de internet site van "Voor de Verandering"
http://www.globalalternatives.nl/besprekingen&style_id=

Geachte Raad,

Tot mijn spijt moet ik u een kwestie van een onjuiste, tendentieuze en grievende berichtgeving in een recensie voorleggen.

Synopsis

2005-01-13: Mijn verzoek aan de redactie voorafgaand:

"Mijn suggestie is dr. Frans Kerstholt dan te suggereren dat het verstandig zou kunnen zijn om de tekst eerst in concept aan me te laten lezen."

2005-02-22: De, echter niet vooraf ter inzage aangeboden, recensie bevat deze tekst:

"Mijn belangrijkste punt van kritiek op Cool is dan ook, dat hij zich te veel door de verpletterende schoonheid van zijn idee heeft laten meeslepen en dat hij zijn achtergrond als econometrist in feite verzaakt heeft door zijn ideeën niet aan gedegen econometrische toetsing te onderwerpen."

2005-03-24: De redactie weigert correctie:

"zoals je weet zijn wij van mening dat de recensent gewoon jouw werk heeft besproken en daarin ook zijn mening over het boek heeft gegeven. Een normale taakopvatting bij het recenseren, ons inziens. We zullen de recensie dan ook ongewijzigd op de website laten staan."

Inleiding

Ik moet uw Raad dank zeggen voor uw website waar u eerdere uitspraken heeft opgenomen. Dit is een rijke bron die me zeer geholpen heeft bij het preciseren van mijn bevindingen hieronder.

Met waardering voor uw wijsheid kan ik citeren uit de casus "G. van Dam tegen I. Werkhoven (Nieuwsblad van het Noorden)" RvdJ 2002/35:

"Volgens het vaste oordeel van de Raad komt aan een recensent een grote mate van vrijheid toe, niet alleen wat betreft de vorm van de recensie, maar ook en vooral ten aanzien van de inhoud. Bij het geven van zijn oordeel over het werk waarop de recensie betrekking heeft, behoeft de recensent zich in het algemeen niet te laten weerhouden door de mogelijkheid dat daardoor afbreuk wordt gedaan aan de reputatie van de maker van het besproken werk. Voor het oordeel dat dat in dit geval anders is, bestaat geen grond. Bovendien is het beginsel van hoor en wederhoor, behoudens bijzondere

omstandigheden, bij recensies niet aan de orde (vgl. onder meer: Verhoef tegen Janssen, RvdJ 2002/10 en Bosman tegen Dros en Trouw, RvdJ 2002/01).

Het (overwegend) negatieve commentaar van verweerster is voor klager mogelijk pijnlijk geweest. Dit levert echter op zichzelf geen grond op voor het oordeel dat verweerster in strijd met enige journalistieke norm heeft gehandeld. Verweerster heeft erkend dat de bewering ‘dat de inrichting niet klopt. Niet elk werk wordt op de plattegrond aan de juiste kunstenaar toegeschreven’ feitelijk niet juist is. Deze ommissie is echter niet van zodanige aard dat verweerster daarmee grenzen heeft overschreden van hetgeen, gelet op de eisen van journalistieke verantwoordelijkheid, maatschappelijk aanvaardbaar is. Deze grenzen zijn evenmin overschreden door het gebruik van de aanduiding ‘kruimelverzamelaar’. De Raad heeft begrip voor klagers subjectieve standpunt, dat deze aanduiding nodeloos denigrerend is, doch deelt dit standpunt niet. Klager heeft bovendien ter zitting erkend dat het begrip ‘kruimelverzamelaar’ ook neutraal kan worden uitgelegd.

De Raad komt derhalve tot de slotsom dat de recensie niet meer bevatte dan een persoonlijk oordeel van verweerster, hetgeen ook duidelijk aan de lezer kenbaar is gemaakt, en dat het haar vrijstond haar mening te uiten, zoals zij dat heeft gedaan.”

Ik kan mij zeer vinden in de overwegingen die uw Raad hier tot uitdrukking brengt. Het lijkt me nuttig dit alles voorafgaand ter inleiding gesteld te hebben.

Inhoudsopgave, met een overzicht van de bijlagen

Synopsis	1
Inleiding	1
Inhoudsopgave, met een overzicht van de bijlagen	2
De naam of namen van de journalist of journalisten en/of het medium tegen wie de klacht is gericht	3
Ten aanzien van de ontvankelijkheid	4
Een zo duidelijk mogelijke omschrijving van de klacht	6
Waarom de klager vindt dat hij of zij rechtstreeks belang heeft bij een oordeel van de Raad	8
Onderbouwing van het bezwaar	9
Indien door de klager bemiddeling wordt gewenst	11
Bijlage A: 2005-02-22 De recensie	12
Bijlage B: 2005-03-08 De recensie met mijn commentaar	12
Bijlage C: 2005-01-13 Mijn verzoek tot inzage vooraf	12
Bijlage D: 2005-03-08 Mijn brief van protest aan de redactie	13
Bijlage E: 2005-03-15 Omdat de redactie niet reageert, mijn brief aan de recensent	14
Bijlage F: 2005-03-16 De reactie van de recensent	15
Bijlage G: 2005-03-16 Mijn reactie n.a.v. email en telefoongesprek	17
Bijlage H: 2005-03-25 Mijn verslag van de daaropvolgend telefonisch overleg	17
Bijlage I: 2005-03-18 Mijn brief aan de recensent, met kopie aan de redactie, waarin ik een termijn stel	18
Bijlage J: 2005-03-23 Nadat deze termijn is verstreken, mijn brief aan de vertrouwenspersoon inzake de wetenschappelijke integriteit van de Universiteit van Tilburg	20
Bijlage K: 2005-03-23 Nadat deze termijn is verstreken, mijn brief aan de redactie met het verzoek tot verwijdering van de passage	21
Bijlage L: 2005-03-24 De weigering van de redactie tot verwijdering van de passage	23
Bijlage M: 2005-03-24 De bevestiging van de weigering door de webmaster	23
Bijlage N: 2005-01-14 Aanvullend bewijsmateriaal	23

Daarnaast zijn er:

- Een exemplaar van het recenseerde boekje “De ontketende kiezer” (2003)
- Bijlage A1, een hardcopy print met excerpten van de website
- Bijlage B1, een hardcopy print van de integrale recensie met mijn commentaar

De naam of namen van de journalist of journalisten en/of het medium tegen wie de klacht is gericht

De rechtspersoon is “Stichting XminY” die volgens <http://www.domain-registry.nl> de website “globalalternatives.nl” beheert.

De (interim-) voorzitter van de stichting is mevrouw Anne Sedee.

XminY Solidariteitsfonds
De Wittenstraat 43-45
NL-1052 AL Amsterdam
T 020-6279661 F 020-6228229
<http://www.xminy.nl/>
E xminy@xminy.nl giro 609060

Resultaat voor globalalternatives.nl		
Domeinnaam	globalalternatives.nl (volgend domein)	
Status	actief	
Registrant	Stichting XminY Keizersgracht 132 1015 CW AMSTERDAM Netherlands	
Domicilie	N/A	
Gebonden aan ADR	nee	
Administratief contact	H. Van Heijningen +31 (0)206279661 postmaster@globalalternatives.nl	
Registrar	Ace Soares Keizersgracht 132 1015 CW AMSTERDAM Netherlands	
Technisch contact	F. De Jonge +31 (0)655706554 hostmaster@suares.com	
Nameserver	a.ns.suares.nl	213.239.130.130
Nameserver	b.ns.suares.nl	212.204.227.99
Datum registratie	13-11-2002	
Record laatst gewijzigd	13-11-2002	
Record onderhouden door	NL Domain Registry	

De stichting XminY stelt de website Globalalternatives.nl ter beschikking aan een informele werkgroep:

De redactie van de werkgroep “Voor de Verandering”
p/a XminY Solidariteitsfonds

De Wittenstraat 43 - 45
1052 AL Amsterdam
Tel. +31-(0)20-6279661
Fax. +31-(0)20-6228229
algemene informatie: info@globalalternatives.nl
redactie 'globalalternatives.nl', Lou Keune: redactie@globalalternatives.nl
technische op/aanmerkingen en suggesties voor deze website: Martijn Pruijser

De redacteur dr. A.W.M. Keune is daarnaast:

Senior Lecturer
Faculty of Social and Behavioural Sciences
Sociology
Room S 11
P.O. Box 90153
NL-5000 LE Tilburg, The Netherlands
Phone +31 13 466 2336
Fax +31 13 466 8068
E-mail: A.W.M.Keune@uvt.nl

De recensie is geschreven door

Dr. F. T. S. Kerstholt
Department/Division Faculteit der Sociale Wetenschappen
Faculty of Social and Behavioural Sciences
Postal Address P.O. Box 90153
NL-5000 LE Tilburg
The Netherlands
Phone Number +31 13 466 8275
E-Mail Address F.T.S.Kerstholt@uvt.nl
Work Room S 11
Organization Universiteit van Tilburg

De recensie is:

http://www.globalalternatives.nl/besprekingen&style_id=
Literatuur: **BESPREKINGEN**
De ontketende kiezer: vrijheid en democratie in een sociale economie
Auteurs: Thomas Cool & Hans Hulst
Uitgever: Thela Thesis, Amsterdam. 2003
Besproken door: dr. Frans Kerstholt, Universiteit van Tilburg
De datum van de recensie is 22 februari 2005 doch deze is mij pas op 7 maart 2005 door een kennis gemeld.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Het gaat hier om een recensie van een boek gericht op het grote publiek. Vergelijkbare voorbeelden zijn dat een wetenschapper in de boekenbijlage van bijv. NRC Handelsblad een publiksboek van een andere wetenschapper recenseert. De redactie van het medium blijft aanspreekbaar op laster en smaad.

De doelstelling van de Stichting XminY is: het "Solidariteitsfonds investeert wereldwijd in progressieve initiatieven op basisniveau die gericht zijn op radicale maatschappijverandering. Centrale thema's zijn politieke zelfbeschikking en sociale rechtvaardigheid." Het is een serieuze activiteit: "XminY heeft een kleine betaalde staf van acht mensen.". Volgens de website bestaat een belangrijke activiteit uit publicaties: "XminY publiceert regelmatig brochures en readers over actuele onderwerpen en campagne-activiteiten. De meeste publicaties zijn tegen kostprijs te bestellen op ons kantoor." Er is een apart blad: "De Xpres geeft een overzicht van campagnes

en acties waar XminY bij betrokken is. Ook wordt hierin verslag gedaan van gesteunde projecten. Het blad wordt vier keer per jaar verstuurd naar alle donateurs van XminY.” Evenwel is Globalalternatives.nl weer wat anders dan Xpres, maar het is wel duidelijk dat Globalalternatives.nl deel uitmaakt van de activiteiten van XminY.

Doelstelling van XminY is niet slechts propaganda voor het goede doel, maar ook kritisch onderzoek, hetgeen ook de betrokkenheid van de wetenschappers verklaart. Op de website http://www.globalalternatives.nl/project&style_id=

“Vóór de Verandering: Alternatieven voor het Neoliberalisme' is de titel van deze publicatie, waaraan een groot aantal kritische onderzoekers en vertegenwoordigers van maatschappelijke organisaties en solidariteitsgroepen een bijdrage hebben geleverd.

(...)

Deze tekst is niet af en kan dat ook niet zijn.

Hij is het resultaat van het werk van onderzoekers en politieke activisten die actuele ontwikkelingen analyseren, perspectieven uitzetten en dilemma's benoemen.

Wij dagen de lezer uit met ons mee te denken, met commentaar en suggesties te komen en in de praktijk binnen maatschappelijke en politieke organisaties aan de slag te gaan in de geest van deze analyse.

(...)

De initiatiefnemers beschouwen zichzelf niet als de spil van de beweging die uiteindelijk moet leiden tot alternatieven voor het neoliberalisme, maar willen daar vanuit hun deskundigheid en betrokkenheid een bijdrage aan leveren.”

Uit de “Verantwoording” op http://www.globalalternatives.nl/index.php?page_id=7&style_id=

“Ter voorbereiding daarvan werden zo'n twintig discussiebijdragen ingebracht. Aan de workshop namen ongeveer dertig personen deel, afkomstig uit verschillende sociale bewegingen, politieke partijen en onderzoeksinstellingen. Besloten werd tot een nader onderzoek naar de aard, werking en gevolgen van het neoliberalisme, en naar mogelijke alternatieven.”

Het onderzoek heeft een bepaalde richting, maar het blijft onderzoek en geen propaganda.

Deze “Verantwoording” van Globalalternatives.nl is ondertekend door Hans van Heijningen, XminY Solidariteitsfonds Amsterdam, en Lou Keune, KUB Tilburg (inmiddels de Universiteit van Tilburg).

Globalalternatives.nl is een internet medium dat valt onder artikel 4 lid 2 punt 5 van de statuten van de Raad:

“4.2 Voor de toepassing van deze statuten en de reglementen van de Raad wordt onder journalist verstaan: degene die, hetzij in dienstverband, hetzij als zelfstandige, er zijn hoofdberoep van maakt mede te werken aan de redactionele leiding of redactionele samenstelling van publiciteitsmedia, waaronder: (...) 5. internet, teletekst of viewdata, voorzover de inhoud daarvan bestaat uit nieuws, reportages, beschouwing of rubrieken van informatieve aard.”

Voorzover ik de situatie begrijp is dr. Lou Keune slechts vrijwillig en onbezoldigd lid van de redactie van Globalalternatives.nl. De beroepsmatige betrokkenheid ligt dan bij de rechtspersoon XminY en de webmaster die optreedt voor de rechtspersoon XminY die de website ter beschikking stelt. De stichting XminY is dan de eigenaar-redacteur die de bevoegdheid aan vrijwilligers heeft gedelegeerd maar die niet ontkomt aan die eind-verantwoordelijkheid. Hierover stelt artikel 4.4 van de statuten van de Raad immers:

“4.4. Voor de toepassing van deze statuten en de reglementen worden voorts als journalist beschouwd bij de in lid 2 genoemde publiciteitsmedia werkzame eigenaren-hoofdredacteurs en eigenaren-redacteurs en - indien het publiciteitsmedium wordt

uitgegeven casu quo wordt verzorgd door een rechtspersoon - directeuren-
hoofdredacteurs of directeuren-redacteurs.”

In een telefonische reactie stelt de webmaster van XminY / Globalalternatives Martijn Pruijser: “Wij zijn slechts provider en volgens jurisprudentie is de provider niet verantwoordelijk voor wat gebruikers op de website plaatsen.” Hij kon echter niet ontkennen dat XminY de domeinnaam in bezit heeft, terwijl de beroepsmatige bezigheid van XminY niet bestaat uit het voorzien van toegang van toevallige klanten tot het internet. XminY is dus geen provider in de zin van die jurisprudentie. De website wordt beheerd voor eigen doelen.

Het kan heel goed zijn dat bij medewerkers van XminY niet het psychologisch gevoel bestaat dat men verantwoordelijk is voor wat deelnemende vrijwilligers in Tilburg doen, maar, het komt vaker voor dat mensen onvoldoende zicht hebben op hun verantwoordelijkheid die voortkomt uit hun bezit en activiteiten daarmee.

Al het bovenstaande meenemend, ontkom ik niet aan het oordeel dat Globalalternatives een professionele activiteit van XminY is die is gericht op onderzoek en rapportage, en dat hiervoor dus een journalistieke/redactionele verantwoordelijkheid bestaat.

Vervolgens stelt de Raad in de Uitspraak 2004-26:

“Voldoende aannemelijk is dat verweerder de website (...) beheert en dat hij dat (...) doet als journalist in de zin van artikel 4 van de Statuten van de Stichting Raad voor de Journalistiek. Het toelaten, althans niet verwijderen van een (anoniem) bericht op die website vormt dus een journalistieke gedraging, zodat de Raad bevoegd is de klacht te beoordelen.”

Bij de beoordeling van de onderliggende kwestie kan een vermenging optreden van wetenschap en journalistiek/redactie. Indien de stelling van dr. Kerstholt dat ik mijn vakgebied zou verzaken wetenschappelijk verantwoord zou zijn, of wanneer zijn uitspraak onder de wetenschappelijke vrijheid zou vallen, dan kan een journalistiek medium denkbaar slechts publiceren, hoe pijnlijk ook voor wie dan ook. Ter vermijding van alle misverstanden heb ik de kwestie ook voorgelegd aan de vertrouwenspersoon inzake de wetenschappelijke integriteit van de Universiteit van Tilburg. Dit heb ik ook aan de redactie van Globalalternatives en de recensent gemeld.

Het lijkt me tegelijkertijd t.a.v. XminY en Globalalternatives:

- (1) dat de gewraakte passage in ieder geval in de tussentijd niet op het internet moet staan
- (2) dat een redactie toch ook een zelfstandig oordeel heeft en zelfstandig tot het inzicht kan komen dat zo'n uitspraak een onjuiste, tendentieuze en grievende berichtgeving inhoudt.

Ik beschouw mijn gang naar de vertrouwenspersoon van de UvT als een zinvolle stap waar mogelijk meer regelgeving bestaat, maar acht het nog steeds zinvol om mij tegelijk tot de Raad te wenden ook al kan de Raad de redactie (de stichting XminY) slechts tot correctie verzoeken.

Een zo duidelijk mogelijke omschrijving van de klacht

(a) De recensie (**Bijlage A (A1)** cq. **Bijlage B (B1)**) bevat deze tekst:

"Mijn belangrijkste punt van kritiek op Cool is dan ook, dat hij zich te veel door de verpletterende schoonheid van zijn idee heeft laten meeslepen en dat hij zijn achtergrond als econometrist in feite verzaakt heeft door zijn ideeën niet aan gedegen econometrische toetsing te onderwerpen."

Dit is een wetenschappelijk onverantwoorde, lasterlijke en grof beledigende aantijging.

Er is sprake van onjuiste, tendentieuze en grievende berichtgeving.

Deze gedachte komt ook in de conclusie voor.

Ik zou gaarne zien dat deze bewering van het internet wordt gehaald en dat ook de conclusie overeenkomstig wordt aangepast.

Overigens is het wellicht zinvol om, ten overvloede, op te merken dat de belediging op het professionele vlak ligt, zodat het niet een kwestie is van korte tenen of dat ik hiervan geëmotioneerd zou zijn. Vergelijkbaar is dat men zou zeggen dat een arts een kwakzalver is, of van een voetballer dat die niet weet dat de bal rond is, of van een schilder dat die niet weet dat hij verf gebruikt.

(b) Maakt de gewraakte tekst een belangrijk onderdeel van de recensie uit ?

In de zaak “Mulders, M.M.M. en Philippart, R.C.A.M. tegen Wesseling, J. en de hoofdredacteur van NRC Handelsblad” RvdJ 2000/32 oordeelde de Raad:

“Deze misslagen zijn echter gezien in het geheel van de recensie niet van dien aard dat zij het oordeel zouden kunnen rechtvaardigen dat Wesseling de grenzen heeft overschreden van hetgeen, gelet op de eisen van journalistieke verantwoordelijkheid, maatschappelijk aanvaardbaar is.”

Echter, voor de recensie van dr. Kerstholt is de misslag een fundamenteel onderdeel van de recensie. Deze maakt immers een belangrijk deel uit van de conclusie die de recensent aan de lezers presenteert:

“Naar mijn oordeel zijn er aan beide kanten fouten gemaakt. Ik heb niet de indruk gekregen, dat Cool ooit tot het inzicht is gekomen, dat hij veel te snel tot een nogal massieve, kritische stellingname ten opzichte van het CPB is gekomen. Niemand kan het een aantrekkelijk vooruitzicht vinden, dat zijn wetenschappelijk werk onderwerp van een parlementaire enquête moet worden. Cool had zijn kritiek moeten opschorten tot hij duidelijke en econometrisch verantwoorde aanwijzingen voor de juistheid van het economisch-wetenschappelijke gedeelte van zijn kritiek. Pas daarna had hij zijn uitgebreide politiek-economische model kunnen presenteren, eveneens als een model dat aan nadere toetsing onderworpen zou moeten worden. Op lange tenen moet men ook een klein beetje kunnen anticiperen.”

Waar de gewraakte tekst onder (a) is aan te passen of te verwijderen geldt dit mutatis mutandis ook voor deze ‘conclusie’.

(c) De recensie is mij niet vooraf ter inzage gegeven terwijl dit had moeten.

Ik verwijs naar de cases “Peter R. de Vries tegen S. de Jong en de hoofdredacteur van HP/De Tijd” RvdJ 2003/43:

“De kern van de klacht is dat in het artikel en de begeleidende reclameboodschap klagers integriteit als misdaadverslaggever ernstig in twijfel wordt getrokken, zonder dat hem gelegenheid tot wederhoor is geboden.”

Dr. Kerstholt behoort te weten dat zijn tekst ernstig is. Hij maakt een collega wetenschapper zwart en stoot deze mogelijk het brood uit de mond. Hij bespreekt slechts een publiëksboekje zonder dat hij naar de achterliggende wetenschappelijke bronnen kijkt. Hij had de tekst in concept aan mij moeten voorleggen – iets wat makkelijk kan zonder dat men daarbij zijn onafhankelijkheid inlevert.

(d) Niet aan de orde is dat ik een weerwoord zou willen. Ik heb zulks nimmer verzocht en heb mijn weerwoord op mijn website opgenomen.

Ik vond dit een wijs oordeel van de Raad: “Mulders, M.M.M. en Philippart, R.C.A.M. tegen Wesseling, J. en de hoofdredacteur van NRC Handelsblad” RvdJ 2000/32:

“Ook de klacht over het niet bieden van de gelegenheid tot weerwoord houdt geen stand. Mulders heeft zelf geen weerwoord ter publicatie ingezonden en NRC Handelsblad heeft de ingezonden brieven van derden, onder wie Philippart, niet als weerwoord van Mulders willen publiceren. Dit is de consequentie van het uitgangspunt van de krant dat in het algemeen geen ingezonden stukken over recensies worden geplaatst. De Raad acht het begrijpelijk dat NRC Handelsblad op deze stelregel in dit geval geen uitzondering heeft willen maken.”

(e) De recensie van dr. Kerstholt bevat ook feitelijke onjuistheden. Ik verwijs naar mijn commentaar bij de recensie voor kleinere details. Echter, er geldt ook dat de gewraakte tekst deels ook gebaseerd is op een onjuistheid.

In de zaak “M.J. Kleef tegen J. Visser en de hoofdredacteur van Johan” RvdJ 2003/37 stelt de Raad in alle wijsheid:

“De vrijheid van een recensent is echter niet onbegrensd. Bij het voorgaande dient voorop te staan dat een recensie geen onjuistheden mag bevatten.

Vast is komen te staan dat de recensie van het door klaagster geschreven boek feitelijke onjuistheden bevat. Zo is niet juist dat klaagster geen woord met Bergkamp – of met de hem omringende ‘mindere goden’ – heeft gewisseld en is niet juist dat zij de wedstrijden van Arsenal vooral op tv en slechts sporadisch in het stadion heeft gevolgd. Deze feitelijke onjuistheden beïnvloeden in negatieve zin het beeld dat in de recensie van het boek van klaagster wordt geschetst.

Door deze onzorgvuldigheid hebben verweerders de grenzen overschreden van hetgeen, gelet op de eisen van journalistieke verantwoordelijkheid, maatschappelijk aanvaardbaar is.”

Dit is in mijn geval ook aan de orde, zie de onderbouwing hieronder.

Waarom de klager vindt dat hij of zij rechtstreeks belang heeft bij een oordeel van de Raad

Als wetenschappelijk medewerker en econometrist van het Centraal Planbureau (CPB) ben ik op 7 september 1991 met een persbericht naar buiten getreden dat ik protesteer tegen de censuur van de wetenschap door de directie van het CPB (zie mijn website). Het is dan in mijn belang dat journalisten en/of media hierover rapporteren.

In 2003 heb ik met journalist Hans Hulst het boekje “De ontketende kiezer” gepubliceerd.

De hoofdstelling van “De ontketende kiezer” is dat de kwestie van de censuur te onderzoeken is. Ik zag de kwestie graag onderzocht door de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen (KNAW). De conclusie is ook dat de massale werkloosheid zal blijven voortduren zolang het parlement de rol van het CPB niet kritisch gaat bekijken.

Ik beschouw mezelf als slachtoffer van die censuur maar mensen zullen mij als ‘partij’ beschouwen, zodat mijn positie logischerwijs is dat ik de kwestie graag onderzocht zag. Vervolgens is het gewenst dat mijn naam gezuiverd wordt van de laster die de directie van het CPB t.a.v. mij pleegt, zodat ik weer onbelast aan het wetenschappelijk gesprek kan deelnemen zonder dat anderen er wat van denken.

Mijn rechtstreekse belang is dat de media objectiviteit betrachten.

Voor mij is het hoogst schadelijk wanneer de media de kwestie gaan beschrijven in denigrerende en diskwalificerende termen.

In het gerecenseerde boekje “De ontketende kiezer” heb ik, samen met journalist Hans Hulst, mijn best gedaan om de censuur van de wetenschap door de directie van het CPB zo netjes mogelijk te beschrijven, in fatsoenlijke termen en met begrip, en recht doende aan de oprechte bedoelingen van betrokken personen, met respect voor hun verantwoordelijkheid die voortkomt uit hun functie.

Wat het boekje uiteindelijk beschrijft, t.a.v. de directie van het Centraal Planbureau en wetenschappers, politici en journalisten, is, qua feiten, erg genoeg. Maar er valt in het boekje geen onvertogen woord.

Wanneer een recensent deze fatsoenlijke beschrijving vervolgens gaat vertalen in zijn eigen wereldbeeld (“Zoals de waard is, vertrouwt hij zijn gasten”) dan sta ik tamelijk machteloos.

Dr. Kerstholt schrijft bijvoorbeeld:

“De leiding van het CPB heeft op een bekrompen, kleinzielige en autoritaire wijze gereageerd.”

Zo’n reactie doet me huiveren van weerzin. Volgens mij volstaat het te concluderen dat de directie van het CPB vermoedelijk onjuist en tegen de vrijheid van wetenschappelijk denken heeft gehandeld. Wellicht heeft de directie soms ook iets niet begrepen of is men verkeerd ingelicht omdat een personeelsfunctionaris een verkeerd advies heeft gegeven of dat ergens iemand gelogen heeft. In ieder geval is de conclusie van het boekje, dat de kwestie te onderzoeken is, onderbouwd.

Voor mij is het hoogst schadelijk wanneer de media mijn positie anders gaan beschrijven dan deze is - alsof ik reeds een oordeel klaar heb en alsof ik mijn vak verzaak.

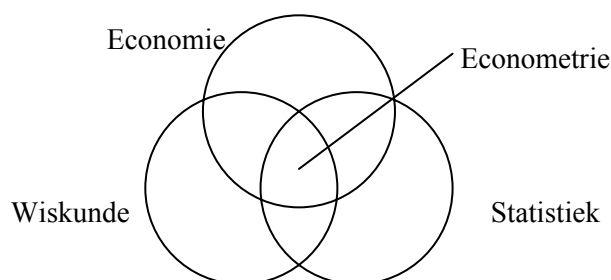
Ik ben reeds belasterd door de directie van het CPB. Nu gaat deze recensent, die zijn werk niet goed doet, daaraan meedoen. Impliciet gaat hij de directie gelijk geven dat ik rijp voor ontslag was – en daarmee komt mijn advies dat de kwestie onderzocht worde, en al het onderliggende materiaal voor derden beschikbaar kome, nog verder van huis.

Onderbouwing van het bezwaar

De recensent verklaart zich nader in **bijlage F**. De reactie is gebaseerd op kennis en intelligentie en noodzaakt dus een iets langere bespreking om de onjuistheid te verhelderen.

Het toeval wil dat ik, net als de recensent, in Groningen heb gestudeerd, daar ook college heb gehad van dezelfde hoogleraar H. Rijken van Olst (RvO).

Het is géén toeval dat diens definitie van ‘econometrie’ in mijn werk een grote rol speelt. Net als de recensent ben ik doordrongen van de wijsheid daarvan. Hieronder is dit diagram van RvO van de overlappende cirkels van economie, wiskunde en statistiek gereproduceerd.



In het publieksboekje “De ontketende kiezer” hanteer ik de term “wiskundig-economische stelling en bewijs” – omdat dit immers de geaccepteerde beschrijving is.

De combinatie van economie en wiskunde is een noodzakelijke doch geen voldoende voorwaarde voor econometrie.

Dr. Kerstholt stelt, terecht:

“De echte les is dat men pas vertrouwen in een theoretisch model mag hebben als het de toets van serieus onderzoek doorstaan heeft, en voorts dat het bestaan van een wiskundig-economisch (existentie)bewijs geen garantie geeft.”

Zijn volgende stelling is dan:

Mijn belangrijkste punt van kritiek op Cool is dan ook, dat hij zich te veel door de verpletterende schoonheid van zijn idee heeft laten meeslepen en dat hij zijn achtergrond als econometrist in feite verzaakt heeft door zijn ideeën niet aan gedegen econometrische toetsing te onderwerpen.

Maar dit is een nonsequitur. Het feit dat ik naar die wiskundige economie verwijs, betekent niet dat ik het deel zou uitsluiten dat ook statistisch verantwoord is. In de doorsnijding van wiskunde en economie zit een statistisch en een niet-statistisch deel.

Wat ik vervolgens doe, waardoor mijn aanpak econometrisch verantwoord is (en waardoor de beroepstrots in het geding is): in mijn boek “Definition & Reality in the General Theory of Political Economy” (2e druk 2005) (waarnaar het publieksboekje verwijst) geef ik expliciet aan dat de definities welke ik voor de wiskundig-economische stelling gebruik juist gelden voor de statistische werkelijkheid. Vandaar ook de titel “Definitie en werkelijkheid”.

Dit sluit aan bij de econometrische praktijk dat een econometrisch model niet alleen gedragsvergelijkingen met statistisch geschatte parameters maar ook definitievergelijkingen bevat, bijvoorbeeld dat het totale inkomen bestaat uit de som van deelinkomens, of dat het inkomen wordt gesplitst in consumptie en sparen.

Ik heb ook expliciet gemeld dat juist de directie van het CPB mij de toegang tot het model heeft ontzegd, zodat ik mij gedwongen zag tot deze aanpak. Het deed me genoeg dat ik toch in staat bleek dit belangrijke resultaat te boeken. Verder protesteer ik tegen de censuur, en die is juist op te heffen zodat ik mijn werk weer kan doen. Zie ook **Bijlage N**.

Dr. Kerstholt stelt in de inleiding van zijn bespreking:

“Als bespreker van het boek is het makkelijker iets te zeggen over de ontdekking en de vergaande consequenties, die Cool daaraan al vrijwel onmiddellijk verbindt. Op dat punt kan ik afgaan op wat ik in het boek tegenkom.”

Ik kan inderdaad niet verwachten dat hij alle verwijzingen in het boekje naloop. Echter, wanneer je besluit dat iemand zijn vak verzaakt, dan is dat een ernstige conclusie. Op zijn minst had dr. Kerstholt eerst even contact mogen opnemen. Vervolgens blijft zijn redenering een non-sequitur. Vervolgens had hij na ons contact en deze uitleg beslist moeten corrigeren.

Indien door de klager bemiddeling wordt gewenst

Ik zou graag zien dat de kwestie wordt opgelost. Wanneer bemiddeling een betere aanpak is dan werk ik daar graag aan mee. Een suggestie is dat daarbij ook een mogelijke rol voor de vertrouwenspersoon van de UvT overwogen kan worden.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus

Rotterdamsestraat 69, 2586 GH Scheveningen

<http://www.dataweb.nl/~cool>, cool@dataweb.nl, 070-3522978

Bijlage A: 2005-02-22 De recensie

De recensie is gedateerd op 22 februari maar onduidelijk is wanneer deze op de website is gezet. Ik hoorde er pas van toen een kennis mij erop attent maakte op 7 maart.

http://www.globalalternatives.nl/besprekingen&style_id=

Omdat de website van deze redactie wonderlijk afdrukt geeft deze bijlage slechts de excerpten van de meest gewraakte passages.

Omdat dit een afdruk van een website betreft, die niet in dit "klaagschrift" (een Microsoft Word document) kan worden opgenomen (met gevolgen voor pagina-nummering en inhoudsopgave), staat dit excerpt afzonderlijk in bijlage A1.

Bijlage B: 2005-03-08 De recensie met mijn commentaar

Ik heb op mijn website een beter afdrukbaar kopie van de recensie, die daar integraal is opgenomen met mijn commentaar.

<http://www.dataweb.nl/~cool/SvHG/DOK/Globalalternatives-2005-02-22.html>

Omdat ook dit een afdruk van een website betreft, die niet in dit "klaagschrift" (een Microsoft Word document) kan worden opgenomen (met gevolgen voor pagina-nummering en inhoudsopgave), staat dit afzonderlijk in bijlage B1.

Bijlage C: 2005-01-13 Mijn verzoek tot inzage vooraf

>Date: Thu, 13 Jan 2005 10:40:35 +0100
>To: <A.W.M.Keune@uvt.nl>
>From: Thomas Cool / Thomas Colignatus <cool@dataweb.nl>
>Subject: Recensie DOK
>In-Reply-To: <A.W.M.Keune@UvT.nl>

Beste Lou,

Het exemplaar zit in de post. Zonder begeleidend briefje, dat dit zou kunnen zijn: Mijn ervaringen met recensies zijn gemengd. Een eerste punt is de economische achtergrond van de recensent. Misschien is het een suggestie om Ton van Schaik te vragen om input voor recensie te geven? Ten tweede, de materie is complex en het komt voor dat 'zelfs economen' erin verzuipen. Zie hier een voorbeeld van hoe dit gebeurde bij een recensie van het eerdere boekje "Werkloosheid en armoede, de oplossing die werkt" uit 1998. Mijn suggestie is dr. Frans Kerstholt dan te suggereren dat het verstandig zou kunnen zijn om de tekst eerst in concept aan me te laten lezen.

Zie zo'n eerdere ervaring:

<http://www.dataweb.nl/~cool/SvHG/Hulst/Staatscourant.html>

Overigens, hieronder een email van de beheerder van het internationale netwerk van economen. Een lichtpuntje. Het email is van 2003 en na ampel beraad heb ik me vorig weekend maar laten registreren.

Je mag dit email zo aan dr. Kerstholt doorzenden.

Hartelijke groet,

Thomas

At 18:21 2003-04-23 -0400, you wrote:

>Thomas,

>

>I noticed that quite a few of your works are quite popular on the RePEc

>related websites. I suggest that you register with RePEc, and then you

>would get some statistics about the popularity of your works every month.

>See <http://authors.repec.org> for details.

>

>--

>Christian Zimmermann

FIGUGEGL!

>Department of Economics

>University of Connecticut

>341 Mansfield Road, Unit 1063

>Storrs, CT 06269-1063

><http://ideas.repec.org/zimm/> christian.zimmermann@uconn.edu

>

At 19:31 2005-01-11 +0100, you wrote:

>Beste Thomas,

>Veel dank voor je suggesties. Wij zullen die gaan "verwerken".

>Binnen de kerngroep van Voor de Verandering heb ik niemand kunnen vinden om

>"De ontketende kiezer" te bespreken voor onze website, dat ligt niet aan jou

>maar vooral aan grote drukte. Ik heb een UvT collega gepolst, dr. Frans

>Kerstholt, economisch-socioloog. Hij heeft er wel oren naar, maar wil het

>eerst bekijken. Nu heb ik mijn exemplaar alweer doorgeleend aan iemand

>anders. Daarom de vraag of ik nog een exemplaar zou kunnen ontvangen, t.b.v.

>Frans.

>Vriendelijke groet, Lou Keune

Bijlage D: 2005-03-08 Mijn brief van protest aan de redactie

>Date: Tue, 08 Mar 2005 11:32:57 +0100

>To: "A.W.M. Keune" <A.W.M.Keune@uvv.nl>

>From: Thomas Cool / Thomas Colignatus <cool@dataweb.nl>

>Subject: Recensie van "De ontketende kiezer"

Beste Lou,

Ik kreeg te horen dat recensie er al was. Mijn dank voor de inspanningen.

Kun je onderstaande link doorgeven aan dr. Kerstholt ?

<http://www.dataweb.nl/~cool/SvHG/DOK/Globalalternatives-2005-02-22.html>

De recensie bevat nog een kwalijke aantijging t.a.v. mijn wetenschappelijk functioneren, en ik zag die graag heroverwogen.

Met beste groet,

Thomas

>Date: Tue, 08 Mar 2005 11:30:31 +0100

>To: forum@sociaalforum.nl
>From: Thomas Cool / Thomas Colignatus <cool@dataweb.nl>
>Subject: Recensie van "De ontketende kiezer"
>
>Beste mensen,
>
>Ik zei eerder dat er een recensie aankwam vanuit de kring van de Globalalternatives. Deze dateert van 22 februari maar is nu beschikbaar.
>
>Zowel integraal en als met mijn commentaar op:
>
><http://www.dataweb.nl/~cool/SvHG/DOK/Globalalternatives-2005-02-22.html>
>
>De recensie plaatst de analyse in DOK helaas niet in het wereldkader van "een andere wereld is mogelijk", maar het is een begin.
>
>Met vriendelijke groet,
>
>Thomas Cool / Thomas Colignatus
><http://www.dataweb.nl/~cool>

Bijlage E: 2005-03-15 Omdat de redactie niet reageert, mijn brief aan de recensent

>Date: Tue, 15 Mar 2005 15:26:39 +0100
>To: <F.T.S.Kerstholt@uvt.nl>
>From: Thomas Cool / Thomas Colignatus <cool@dataweb.nl>
>Subject: Recensie van "De ontketende kiezer"
>Cc: "A.W.M. Keune" <A.W.M.Keune@uvt.nl>

Geachte dr. Kerstholt,

Mijn dank, in principe, voor uw recensie van "De ontketende kiezer".

(a) PM. Inhoudelijk heeft u wellicht nog belangstelling voor de bespreking van Frank Kalshoven van het idee van de Tweede Kamer voor een eigen "Raad voor Economische Aangelegenheden", alsmede mijn commentaar daarop:

<http://www.dataweb.nl/~cool/Thomas/Nederlands/TPnCPB/Pers/2005-03-12-Kalshoven.html>

(b) Waarom ik u schrijf: U stelt tot mijn verdriet:

"Mijn belangrijkste punt van kritiek op Cool is dan ook, dat hij zich te veel door de verpletterende schoonheid van zijn idee heeft laten meeslepen en dat hij zijn achtergrond als econometrist in feite verzaakt heeft door zijn ideeën niet aan gedegen econometrische toetsing te onderwerpen."

Dit is een wetenschappelijk onverantwoorde, lasterlijke en grof beledigende aantijging.

Ik heb uw recensie op mijn website besproken, zie:

<http://www.dataweb.nl/~cool/SvHG/DOK/Globalalternatives-2005-02-22.html>

Eerder vroeg ik Lou Keune of hij mijn reactie aan u wilde doorgeven. Helaas heb ik nog geen reactie, noch van hem noch van u, wellicht is hij met vakantie, zodat ik me nu rechtstreeks tot u richt, met een kopie aan hem.

Wellicht vindt u uw oordeel onvermijdelijk, doch, dan zou het toch eerst op zijn plaats hebben gelegen om contact met mij te zoeken en met mij te spreken over hoe ik met de materie ben omgegaan. Niet alleen deugt uw oordeel niet, maar ook de wijze hoe u daartoe bent gekomen.

In dit geval heb ik geen telefonisch contact met u gezocht omdat m.i. het initiatief bij u ligt. M.i. dient u de recensie op dit punt aan te passen. Eventueel belt u me wanneer u over de juiste tekst aarzelt: 070-3522978.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus

>Date: Tue, 08 Mar 2005 11:32:57 +0100
>To: "A.W.M. Keune" <A.W.M.Keune@uvt.nl>
>From: Thomas Cool / Thomas Colignatus <cool@dataweb.nl>
>Subject: Recensie van "De ontketende kiezer"
>
>Beste Lou,
>
>Ik kreeg te horen dat recensie er al was. Mijn dank voor de inspanningen.
>
>Kun je onderstaande link doorgeven aan dr. Kerstholt ?
>
><http://www.dataweb.nl/~cool/SvHG/DOK/Globalalternatives-2005-02-22.html>
>
>De recensie bevat nog een kwalijke aantijging t.a.v. mijn wetenschappelijk functioneren, en ik zag die graag heroverwogen.
>
>Met beste groet,
>
>Thomas

Bijlage F: 2005-03-16 De reactie van de recensent

>From: "Frans Kerstholt" <F.T.S.Kerstholt@uvt.nl>
>To: "Thomas Cool / Thomas Colignatus" <cool@dataweb.nl>
>Cc: "Keune Dr.A.W.M." <a.w.m.keune@uvt.nl>
>Subject: Re: Recensie van "De ontketende kiezer"
>Date: Wed, 16 Mar 2005 10:50:11 +0100

Beste Thomas,

Dank voor je mails.

Het is niet zo dat ik niet geantwoord heb, omdat ik mijn oordeel onomstotelijk acht of geen antwoord zou hebben.

Ik aarzelde of het wel verstandig was om te reageren. Je kunt immers menen, dat een bespreking een bijdrage aan een discussie is die vervolgens dan maar door anderen voortgezet

moet worden. Ik vond in ieder geval dat ik even moest overleggen met de redactie van de website waarop de bespreking verschenen is.

Alle beletselen voor een reactie zijn nu verwijderd. Ik zal dus reageren, mij daarbij overigens beperkend tot mijn belangrijkste punt, dat door U kortweg als beledigend is ervaren:

"Mijn belangrijkste punt van kritiek op Cool is dan ook, dat hij zich te veel door de verpletterende schoonheid van zijn idee heeft laten meeslepen en dat hij zijn achtergrond als econometrist in feite verzaakt heeft door zijn ideeën niet aan gedegen econometrische toetsing te onderwerpen."

Ik stel voorop, dat het niet mijn bedoeling geweest is U te beledigen. Ik vind echter nog steeds, dat ik precies heb opgeschreven wat ik dacht en denk. Ik kan daarom niet meer doen dan toe te lichten wat mij tot deze inderdaad scherpe bewering heeft geleid.

Heel lang geleden, toen ik eerstejaars in Groningen was, werd ons statistiekonderwijs verzorgd door Dr. Rijken van Olst, de enige hoogleraar econometrie die Groningen toen rijk was. Tijdens het eerste college -het moet in oktober 1962 geweest zijn- legde hij ons uit wat econometrie is. Hij tekende 3 overlappende cirkels op het bord. Bij de eerste schreef hij 'economische theorie', bij de tweede 'wiskunde' en de derde cirkel stond voor 'statistiek'. Econometrie staat voor de overlap van de de cirkels, zo zei de professor. Later leerden wij dat je dan ook de term doorsnede mag gebruiken; het was 1962.

Over de jaren heen ben ik de wijsheid van de les van Rijken van Olst steeds duidelijker gaan inzien. Alleen de combinatie van de 3 cirkels kan ons geldige en robuuste inzichten opleveren. Het deductieve karakter van economische theorie en van wiskunde maakt, dat zij onmogelijk uit zichzelf empirisch-adequate kennis kunnen opleveren. De statistische, of ruimer gezegd de empirische toets is onontbeerlijk. Op het gebied van het economisch onderzoek zijn het vooral de econometristen die voor die toets kunnen zorgen en dat in de praktijk ook regelmatig doen. Dat zij -net als fysici overigens- ook beter toegerust zijn voor 'economische theorie' en 'wiskunde' dan gewone economen en dus ook zeer uitgenodigd zijn zich tevens daarop toe te leggen, is in dit verband een obiter dictum.

Misschien begrijpt U op basis van het bovenstaande beter hoe ik tot mijn oordeel ben gekomen? U hebt 'economische theorie' en 'wiskunde' (dat Paul Krugman naar eigen zeggen Uw wiskunde niet helemaal begreep, zegt daarbij niets in Uw nadeel) bedreven, maar U hebt tot mijn verdriet al zo'n anderhalf decennium nagelaten te doen waar econometristen op basis van hun training bij uitstek goed in zijn. U hebt niet de 'statistiek' bedreven in de betekenis die Rijken van Olst aan ons probeerde over te dragen.

Ik vond het woord 'verzaakt' daar op zijn plaats.

Tot zover mijn reactie.

Omdat ik de column van Frank Kalshoven ook gelezen heb, wil ik mijn reactie hier wel geven. Ik dacht: "Zet Lans Bovenberg erbij en elke nieuwe bezuiniging wordt gerechtvaardigd met een verwijzing naar het Christelijke rentmeesterschap, dat uitgebreid is naar het oneindige aantal (optimistische schatting overigens) van ongeboren generaties."

M.vr. gr.

Frans Kerstholt

Bijlage G: 2005-03-16 Mijn reactie n.a.v. email en telefoongesprek

>Date: Wed, 16 Mar 2005 18:30:09 +0100
>To: "Frans Kerstholt" <F.T.S.Kerstholt@uvt.nl>
>From: Thomas Cool / Thomas Colignatus <cool@dataweb.nl>
>Subject: Re: Recensie van "De ontketende kiezer"

Beste Frans,

Mooi dat we elkaar in Rijken van Olst hebben kunnen vinden, met zijn definitie van "econometrie in enge zin" (de doorsnijding) en "econometrie in brede zin" (de door hem opgestarte opleiding in Groningen waarin alle drie aspecten ook zelfstandig voorkwamen). Overigens gebruik ik die cirkels ook vaak, om mensen duidelijk te maken dat econometrie geen specialisatie is, wat zij denken, maar een generalisatie, omdat een econometrist a la RvO dus alle drie kan.

Mijn telefoon 070-3522978.

Voordat je belt: bekijk dit nog eens: Mijn email gaf alleen mijn protest tegen je kwalificatie maar mijn reactie op het internet geeft ook de argumenten:

<http://www.dataweb.nl/~cool/SvHG/DOK/Globalalternatives-2005-02-22.html>

Mijn reactie op de censuur van de wetenschap door de directie van het CPB is puur die van de econometrist - empirist - die jij bedoelt. Vanzelfsprekend erken ik dat ik slechts een hypothese formuleer (er is nu geen volledige werkgelegenheid dus ik spreek over een counterfactual), maar, het is wel een hypothese waar ik achter sta, anders zou het te frivoool zijn om de discussie te voeren (het was er wel in de jaren '50). In DRGTPE werk ik mijn "definition & reality" methodologie uit. Ik hoop dat je begrijpt en het ook valide acht waarom ik dit niet uitwerk in het publieksboekje dat "De ontketende kiezer" is.

Ik heb geen enkele moeite met een tekst waarin deels jouw oorspronkelijke impressie verwoord wordt (bijv. "aanvankelijk lijkt hij zijn taak verzaakt te hebben") maar ik hoop dat je nu beter ziet met welke riemen ik moet roeien ("maar wie zich in de omstandigheden verdiept waarmee hij te maken heeft kan ook begrijpen dat hij in die moeilijke omstandigheden juist heel goed werk heeft afgeleverd"). Of iets in dien aard.

PM. In mijn roman "Zonder Professoren" komt een "Professor Rijk van Onzin" voor die een vage associatie met de door jou aangehaalde en door mij gewaardeerde hooggeleerde oproept: <http://www.dataweb.nl/~cool/Literature/Index.html>

Cheers,

Thomas

Bijlage H: 2005-03-25 Mijn verslag van de daaropvolgend telefonisch overleg

Op 16 maart hebben we aan de eind van de dag telefonisch overlegd.

De kern van het besprokene komt terug in de 'onderbouwing' hierboven.

Rechtgezet is, tussen haakjes, dat prof. dr. Paul Krugman (M.I.T en columnist van de New York Times) niet naar mijn werk refereert. In zijn email van 2005-03-15 stelt Kerstholt "(dat Paul

Krugman naar eigen zeggen Uw wiskunde niet helemaal begreep, zegt daarbij niets in Uw nadeel)" maar hij blijkt hier te verwijzen naar de opmerking van iemand anders, de "Unofficial Paul Krugman website" die door een fan van Krugman onderhouden wordt.

Aanvankelijk zouden we donderdag doorpraten, dit werd door drukte vrijdagochtend.

Mijn indruk was dat er wederzijds begrip voor elkaars redeneringen bestond. Zou er geen publieke recensie op het internet staan, dan zouden we beleefd van mening kunnen verschillen en kunnen kijken of er in het wetenschappelijk circuit arbiters te vinden zijn of de tijd zijn werk laten doen. Nu evenwel staat de laakbare uitspraak op het internet. Ik heb derhalve gemeld dat er dan toch een probleem was. Dr. Kerstholt was, hoewel hij aarzelde, niet bereid om over een andere formulering na te denken.

Overigens heb ik de indruk dat Lou Keune en de webmaster bij XminY mogelijk niet weten van al het besprokene alsmede enkele emails, zodat hun oordeel mogelijkwijs voortkomt uit een primaire reactie. Te betreuren blijft dat zij niet gevoelig zijn voor het punt dat een wetenschapper en fatsoenlijk mens hen meldt dat zijn persoon welbeschouwd belasterd wordt.

Bijlage I: 2005-03-18 Mijn brief aan de recensent, met kopie aan de redactie, waarin ik een termijn stel

>Date: Fri, 18 Mar 2005 19:20:23 +0100
>To: <F.T.S.Kerstholt@uvt.nl>
>From: Thomas Cool / Thomas Colignatus <cool@dataweb.nl>
>Subject: Voorstel tot oplossing van deze onacceptabele situatie
>Cc: "A.W.M. Keune" <A.W.M.Keune@uvt.nl>

Geachte dr. Kerstholt,
Beste Frans,

Mijn dank, in principe, voor uw recensie van "De ontketende kiezer".

U stelt tot mijn verdriet echter ook:

"Mijn belangrijkste punt van kritiek op Cool is dan ook, dat hij zich te veel door de verpletterende schoonheid van zijn idee heeft laten meeslepen en dat hij zijn achtergrond als econometrist in feite verzaakt heeft door zijn ideeën niet aan gedegen econometrische toetsing te onderwerpen."

Dit is een wetenschappelijk onverantwoorde, lasterlijke en grof beledigende aantijging. Tevens beschouw ik het als oncollegiaal dat u zo'n publieke uitspraak doet zonder vooraf e.e.a. bij mij nagegaan te hebben. Ik verkeer bovendien in een moeilijke positie als wetenschapper wiens werk door censuur is getroffen en wiens persoon reeds door een directie belasterd wordt, wat in het door u besproken boekje beschreven wordt, zodat uw woorden extra zwaar wegen.

Ik heb nog in Van Dale (1999) opgezocht: "verzaken: (...) [1] ontrouw worden aan, verloochenen, afvallig worden van -: het geloof, een vriend verzaken; (kaartsp.) troef, kleur verzaken, ze niet spelen, ofschoon men ze heeft; zijn plicht verzaken, niet nakomen [2] zich afkeren van -, niet langer aanhangen: de duivel verzaken; om u te bewijzen dat ik alle wereldse weelden verzaak (Slauerhoff); (ook wel met aan) aan de zonde verzaken, de gelegenheden tot zonde mijden [3] (Belg.N., w.g.) afstand doen, afzien van-."

Ik heb u eerst via onze tussenpersoon van Globalalternatives geschreven, daarna rechtstreeks. U heeft me in de ochtend van woensdag 16 maart teruggeschreven, en ik heb u daarover in die middag gebeld. Vervolgens hebben we op vrijdag 18 maart in de ochtend langer met elkaar gesproken.

U bent niet bereid te corrigeren.

Ik heb u gemeld dat we dan een probleem hebben.

In ons gesprek heb ik uitdrukkelijk gezegd dat ik uit het gesprek begrijp dat u in eerste aanleg geen kwaadwillende bedoelingen heeft gehad. U baseert uw stelling ook op het publiksboekje zelf en niet op studie van mijn werk. Ik heb u verschillende argumenten gegeven waarom uw stelling geen hout snijdt. Deze staan inmiddels ook op mijn website. Het lijkt me zonneklaar dat een bewering zoals door u gedaan nimmer kan worden gebaseerd op (lezing van) een publiksboekje. Zoiets wel doen is wetenschappelijk onverantwoord, lasterlijk en grof beledigend.

Dat leidde niet tot de toezegging er nog eens over na te denken.

Vanuit uw aanvankelijke goedwillende houding gezien zou uw stelling geen aantijging zijn, omdat zoiets immers moedwillige laster is. Echter, mij is door deze uitkomst van onze gesprekken nu ook gebleken dat u de beschrijving niet wilt terugnemen, zodat u aan het niet hoeven corrigeren klaarblijkelijk meer waarde hecht boven de waarheid en boven correcte behandeling van mijn persoon. In die zin is er nu wel degelijk sprake van moedwil bij het schade toebrengen aan mijn persoon.

U reageert in mijn perceptie nogal zoals de directie van het Centraal Planbureau deed: iets niet begrijpen, en dan in plaats van vragen stellen menen het beter te weten en op de persoon gaan inhakken. Dit is wellicht erg Nederlands maar wetenschappelijk ontoelaatbaar.

Aldus resteert mij geen andere weg dan het volgende:

(1) De Raad voor de Journalistiek vraagt partijen eerst om te pogen er samen uit te komen. Dat hebben wij in principe al gepoogd maar het lijkt me niet onredelijk dat u de kwestie eerst nog eens bekijkt, eventueel met onze contactpersoon van Globalalternatives. Het lijkt ook niet onredelijk u daarvoor de gelegenheid te geven tot a.s. woensdag 23 maart om 9 uur 's ochtends.

(2) De RvdJ heeft bij vonnis van 2 april 2004 gesteld, begrijp ik: "het toelaten, althans het niet verwijderen van een (anoniem) bericht op een website een journalistieke gedraging die op een lijn kan worden gesteld met het plaatsen van een ingezonden brief in een nieuwsblad". Ook op het internet is men gebonden aan regels. Indien u niet zelf met een correctie komt - graag met mij te bespreken - dan zal ik Globalalternatives vragen om de passage te verwijderen en ook in een persbericht van de wijziging kennis te doen.

(3) Mocht er geen correctie komen dan kan de kwestie aan de RvdJ voorgelegd worden.

(4) Waar de RvdJ slechts een adviserend lichaam is, kan de kwestie uiteindelijk aan het College van Bestuur van de UvT worden voorgelegd. (Bij de recensie wordt ook de UvT genoemd maar dat lijkt geen noodzakelijke voorwaarde.) Volgens de "Notitie Wetenschappelijke Integriteit" van het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit van de KNAW kan het CvB van een instelling aangesproken worden door externen t.a.v. de medewerkers van de instelling. Bij u zou het gaan om "bewust verkeerd of tendentius weergeven van resultaten en onderzoekverslagen van anderen" (pag 7). Ik zal het CvB van de UvT daarbij melden dat ik gaarne bereid ben om ook aan anderen verslag te doen van mijn professionele positie en het in econometrisch opzicht verantwoord zijn van mijn werk.

Voor de goede orde merk ik op dat het mij zeer verdriet dat u niet voor rede vatbaar bleek en geen begrip had voor de schade die u aan mij en mijn werk aanricht.

Vanzelfsprekend kan ik wel begrijpen, en dit begrip heb ik in ons gesprek ook getoond, dat u op grond van de lezing van het publiëksboekje vragen had over de econometrische status van mijn werk. Zoiets is alleszins begrijpelijk. Mijn werk is beschikbaar op het internet en kan aldaar beoordeeld worden. Wanneer u vervolgens vindt dat collega's op de UvT e.e.a. zouden moeten beoordelen en mij daar vragen over zouden moeten stellen, geheel los van punt (4) hierboven, dan kunt u dat natuurlijk altijd aan die collega's voorstellen, en dan lijkt het me nuttig dat we een sessie organiseren. Maar zoiets is vanzelfsprekend heel wat anders dan uw incorrecte stelling in de recensie.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
<http://www.dataweb.nl/~cool>

Bijlage J: 2005-03-23 Nadat deze termijn is verstreken, mijn brief aan de vertrouwenspersoon inzake de wetenschappelijke integriteit van de Universiteit van Tilburg

>Date: Wed, 23 Mar 2005 15:10:47 +0100
>To: Haemers@uvt.nl
>From: Thomas Cool / Thomas Colignatus <cool@dataweb.nl>
>Subject: Melding van een vermoeden van een misstand omtrent de wetenschappelijke integriteit
>Cc: <F.T.S.Kerstholt@uvt.nl>, "A.W.M. Keune" <A.W.M.Keune@uvt.nl>

AAN

<http://www.uvt.nl/personeel/atotz/brochver.html>

De vertrouwenspersonen zijn

Dr. ir. W.H. (Willem) Haemers,

gebouw B, kamer 529

Tel: 013 - 466 2777, bgg 013 - 466 2908

E-mail: Haemers@uvt.nl

Op telefoonnummer 013 - 466 2908 kunt u, indien niemand aanwezig is, een boodschap achterlaten. Een van de vertrouwenspersonen neemt dan zo spoedig mogelijk contact met u op.

Geachte dr. Haemers,

Ik vond het fijn om u, als vertrouwenspersoon, de kwestie uit te leggen.

Ik doe kopie aan dr. Frans Kerstholt, degene die de gewraakte zin schreef dat ik mijn vak zou verzaken, en dr. Lou Keune, die deelneemt in de redactie van "globalalternatives" waar deze zin verscheen. De betrokkenheid van de UvT zit onder meer ook in de verwijzing bij de recensie dat dr. Kerstholt bij de UvT werkt.

Hieronder treft u mijn email van afgelopen vrijdag aan dr. Kerstholt waarin ik, na eerder contact, constateer dat er toch een probleem blijft, waarin ik een voorstel tot oplossing doe. Vandaag moet ik constateren dat er geen gebruik is gemaakt van die mogelijkheid.

Het LOWI staat toe dat externen zich tot u richten. De procedure van het LOWI is: (a) melding van het vermoeden van de misstand bij de vertrouwenspersoon, (b) indien geen oplossing wordt bereikt een besluit van het bestuur van de instelling waarin de visie van de instelling wordt vastgelegd, (c) de mogelijkheid van beroep bij het LOWI.

Het reglement van het LOWI en de belangrijke onderliggende Notitie kunt u vinden op http://www.knaw.nl/cfdata/adviesraden/adviesraden_detail.cfm?orgid=690. Mijn bezwaar t.a.v. de beschuldiging dat ik mijn vak zou verzaken valt onder "bewust verkeerd of tendentiekus weergeven van resultaten en onderzoekverslagen van anderen" (pag 7 van de Notitie).

De beschuldiging dat ik mijn vak zou verzaken kunt u vinden op http://www.globalalternatives.nl/besprekingen&style_id= met een kopie op mijn website <http://www.dataweb.nl/~cool/SvHG/DOK/Globalalternatives-2005-02-22.html>

Mijn hoop is dat u met dr. Kerstholt een oplossing vindt die recht doet aan veel van wat hij wil zeggen maar die geen onjuistheid en smaad ten aanzien van mijn persoon en functioneren bevat.

Ik houd me beschikbaar voor nadere vragen.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
<http://www.dataweb.nl/~cool>

=====
>Date: Fri, 18 Mar 2005 19:20:23 +0100
>To: <F.T.S.Kerstholt@uvt.nl>
>From: Thomas Cool / Thomas Colignatus <cool@dataweb.nl>
>Subject: Voorstel tot oplossing van deze onacceptabele situatie
>Cc: "A.W.M. Keune" <A.W.M.Keune@uvt.nl>

Bijlage K: 2005-03-23 Nadat deze termijn is verstreken, mijn brief aan de redactie met het verzoek tot verwijdering van de passage

>Date: Wed, 23 Mar 2005 15:46:09 +0100
>To: webmaster@globalalternatives.nl
>From: Thomas Cool / Thomas Colignatus <cool@dataweb.nl>
>Subject: Verzoek tot verwijdering een smaad-zin
>Cc: <F.T.S.Kerstholt@uvt.nl>, "A.W.M. Keune" <A.W.M.Keune@uvt.nl>, Haemers@uvt.nl

AAN
Voor de Verandering
p/a XminY Solidariteitsfonds
De Wittenstraat 43 - 45
1052 AL Amsterdam
Tel. +31-(0)20-6279661

Fax. +31-(0)20-6228229
algemene informatie: info@globalalternatives.nl
redactie 'globalalternatives.nl', Lou Keune: redactie@globalalternatives.nl
technische op/aanmerkingen en suggesties voor deze website: Martijn Pruijser

Geachte heer Pruijser,

Ik spreek u gaarne aan als redactie.

N.a.v. ons telefoongesprek stuur ik u kopie van mijn email aan de vertrouwenspersoon van de Universiteit van Tilburg.

Ik doe kopie van dit email aan deze vertrouwenspersoon alsmede Frans Kerstholt en Lou Keune.

T.a.v. de recensie van dr. Kerstholt van "De ontketende kiezer" verzoek ik u om deze passage te verwijderen cq. zwart te maken: "Mijn belangrijkste punt van kritiek op Cool is dan ook, dat hij zich te veel door de verpletterende schoonheid van zijn idee heeft laten meeslepen en dat hij zijn achtergrond als econometrist in feite verzaakt heeft door zijn ideeën niet aan gedegen econometrische toetsing te onderwerpen."

De Raad voor de Journalistiek heeft bij vonnis van 2 april 2004 gesteld, naar ik begrijp: "het toelaten, althans het niet verwijderen van een (anoniem) bericht op een website [is] een journalistieke gedraging die op een lijn kan worden gesteld met het plaatsen van een ingezonden brief in een nieuwsblad". Ook op het internet is men gebonden aan regels.

Als redactie kunt u niet zomaar smaad op het internet te plaatsen. Indien u niet ingaat op mijn verzoek, dan zal ik de kwestie voorleggen aan de Raad voor de Journalistiek.

Wellicht is uiteindelijk dr. Kerstholt, danwel zijn College van Bestuur, dan wel de Koninklijke Ned. Akademie van Wetenschappen, aan te spreken op de wetenschappelijke toelaatbaarheid van zo'n beschuldiging, doch, in de tussentijd spreek ik u aan als redactie dat u zo'n uitspraak niet kunt toestaan.

Overigens wens ik niet te treden in de vrijheid van meningsuiting. Ook zou ik het betreuren wanneer de recensie in zijn geheel teruggetrokken werd.

Overigens kunt u in mijn email aan de vertrouwenspersoon van de Universiteit van Tilburg zien dat ik mijn best heb gedaan om in onderling contact met Frans Kerstholt te komen tot een gezamenlijke oplossing. Dat is niet gelukt. Hopelijk lukt het deze vertrouwenspersoon om formuleringen te vinden waar ieder mee kan leven, doch, in de tussentijd lijkt het me verstandig dat de smadelijke tekst verwijderd wordt.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
<http://www.dataweb.nl/~cool>

>Date: Wed, 23 Mar 2005 15:10:47 +0100
>To: Haemers@uvt.nl
>From: Thomas Cool / Thomas Colignatus <cool@dataweb.nl>
>Subject: Melding van een vermoeden van een misstand omtrent de wetenschappelijke integriteit
>Cc: <F.T.S.Kerstholt@uvt.nl>, "A.W.M. Keune" <A.W.M.Keune@uvt.nl>

(etc.)

Bijlage L: 2005-03-24 De weigering van de redactie tot verwijdering van de passage

From: "A.W.M. Keune" <A.W.M.Keune@uvt.nl>
To: "Thomas Cool / Thomas Colignatus" <cool@dataweb.nl>, <webmaster@globalalternatives.nl>
Cc: <F.T.S.Kerstholt@uvt.nl>, <Haemers@uvt.nl>
Subject: RE: Verzoek tot verwijdering een smaad-zin
Date: Thu, 24 Mar 2005 15:30:50 +0100

Beste Thomas,
zoals je weet zijn wij van mening dat de recensent gewoon jouw werk heeft besproken en daarin ook zijn mening over het boek heeft gegeven. Een normale taakopvatting bij het recenseren, ons inziens. We zullen de recensie dan ook ongewijzigd op de website laten staan.
Vriendelijke groet, Lou Keune

Bijlage M: 2005-03-24 De bevestiging van de weigering door de webmaster

>From: Globalalternatives <vdv@globalalternatives.nl>
>To: Thomas Cool / Thomas Colignatus <cool@dataweb.nl>
>Cc: webmaster@globalalternatives.nl, F.T.S.Kerstholt@uvt.nl,
> "A.W.M. Keune" <A.W.M.Keune@uvt.nl>, Haemers@uvt.nl
>Date: Thu, 24 Mar 2005 15:41:31 +0100

Geachte heer Cool,

in antwoord op uw verzoek tot verwijdering van een passage uit de bespreking van uw publicatie "De ontketende kiezer", zoals gepubliceerd op de <http://www.globalalternatives.nl> website, deel ik u mede dat wij, na overleg in de webredactie, besloten hebben hieraan geen gehoor te geven.

Met vriendelijke groet,

Martijn Pruijser

Project Voor de Verandering - Alternatieven voor het neoliberalisme
martijn@globalalternatives.nl
<http://www.globalalternatives.nl>

=====
Minds are like parachutes -
they only function properly when Open(-sourced)
=====

Bijlage N: 2005-01-14 Aanvullend bewijsmateriaal

From: XXX

To: cool@dataweb.nl
Cc: YYY
Subject: RE: Een probleem en een voorstel
Date: Fri, 14 Jan 2005 10:54:49 +0100

Beste Thomas,

Ik heb al eerder naar je kenbaar gemaakt afstand te willen houden tot de problemen die jij hebt met jouw omgeving en voormalige werkgevers. Dat betekent dat ik mij ook niet geroepen voel om weer bij de begeleiding van jouw projecten betrokken te raken. Tot slot heb ik op dit ogenblik geen tijd om uitvoerige debatten aan te gaan of stukken te lezen. Naast veel normale klussen begeleid ik op dit ogenblik drie proefschriften in hun eindfase.

Ik wens je sterkte met alles.
Met vriendelijke groet,

PROF. XXX

> -----Original Message-----
> From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
> Sent: zondag 9 januari 2005 23:51
> To: XXX en YYY
> Subject: Een probleem en een voorstel
>
>
> Beste XXX en YYY,
>
> YYY en ik hadden zojuist een wat vermoeiend gesprek over
> mijn ontslag bij het CPB en nu weer bij het Erasmus MC, en
> een belangrijke vraag van YYY was waar nu mijn vernietigende
> kritiek op het CPB bleef: had ik nu iets te melden of niet ?
> Hij verwees ook naar de afhoudende opstelling van XXX.
>
> Dit is allemaal bekend terrein, maar, in de trein naar huis
> bedacht ik een constructie die misschien kan werken. Wellicht
> wil XXX daaraan meewerken en kunnen we daarna gedrie-en weer
> het glas heffen.
>
> Alvorens het voorstel te formuleren, eerst het probleem:
>
> Het probleem:
>
> (1) Verklap ik mijn gehele analyse, dan sta ik nog steeds aan
> de kant, anderen gaan er met de krenten vandoor, en op mij
> wordt geen acht meer geslagen. Mijn grote probleem hierbij is
> niet mijn ego, dat wel tegen een stootje kan, maar dat ik op
> deze manier niet de garantie heb dat er ook gepubliceerd
> wordt wat mij verstandig lijkt. Ergo, mijn redenering is
> steeds geweest dat ik op het CPB in functie hersteld moet
> worden voordat de gehele analyse gepresenteerd kan worden.
>
> (2) Bij het voorgaande ben ik ook uitgegaan van het

- > leereffect: de Nederlandse samenleving leert dat het
- > verstandig is om wetenschappers te respecteren wanneer men
- > massale werkloosheid e.d. wil vermijden (voorzover die
- > althans voortkomt uit mishandeling van de wetenschap).
- >
- > (3) Er is ook het praktische argument dat ik geen CPB-model
- > heb. En wanneer ik met cijfers kom, zullen weinigen me
- > geloven omdat ik die cijfers zelf heb gemaakt. Garbage in,
- > garbage out, tenslotte. (a) Toen ik op het CPB op een kamer
- > apart werd geplaatst, kreeg ik geen toegang meer tot het
- > model, en werden publicaties van me tegengehouden onder meer
- > met het argument dat er geen modelberekeningen instonden. Erg
- > Kafka dus. (b) Vorig jaar gaf Henk Don [huidige directeur CPB] me ineens wel de code
- > van MIMIC. De bedoeling was dat ik bij PROF ZZZ een poging
- > zou doen om te promoveren. Uiteindelijk is deze poging niet
- > doorgestaan, samengevat door onduidelijkheden ten aanzien van
- > wat nu precies af te spreken is. XXX mag met Henk Don en
- > PROF ZZZ bellen. In principe zou ik verder kunnen met
- > MIMIC, maar, praktisch heb ik nog geen Fortran compiler
- > (duur) en er blijft het principiële probleem dat mensen met
- > toch niet geloven wanneer ik modelresultaten laat zien: want
- > die heb ik er ook ingestopt.
- >
- > Misschien dat YYY nu begrijpt waarom ik nog niet met een
- > zgn. "vernietigende kritiek op het CPB" ben gekomen, en
- > waarom mijn papers op het internet analytisch van aard zijn,
- > en mijn adviezen tot bijv. een parl. enquête zo indirect van
- > aard zijn. Kern van mijn analyse blijft ook dat er iets
- > mankeert aan de Trias Politica - en dat is wat anders dan een
- > modelberekening t.a.v. de werkloosheid.
- >
- > Enfin, het voorstel:
- >
- > (1) XXX is bereid om geheimhouding te bewaren zodat ik mijn
- > analyse in DRGTPE naar het CPB-model kan vertalen zonder bang
- > te hoeven zijn dat ik mij door onverantwoordelijke lieden in
- > de kaarten laat kijken. Nog beter: we stellen een protocol op
- > waardoor meer mensen, zeg 5 of 7, meekijken en niet alles van
- > XXX afhangt. Vanzelfsprekend kunnen geen CPB-ers aan het
- > protocol meedoen. (De directie van het CPB stelt dat mijn
- > analyse geen waarde heeft: dus laten we ze niet vragen om hun
- > tijd daaraan te verdoen.)
- >
- > (2) Denkelijk is JADE toch beter dan MIMIC: dit is het
- > reguliere model en de leercurve bij me is geringer dan bij
- > MIMIC met zijn eigen evenwichtsmethode. Hopelijk wil XXX dan
- > ook weer helpen om JADE in beheer te krijgen. Henk Don mag
- > best weten wat de bedoeling van het project is - en zal bij
- > fair play natuurlijk meedoen.
- >
- > (3) Ik geef vanzelfsprekend volledige opening van zaken aan
- > degenen die het protocol hebben getekend. Wanneer er vragen
- > zijn omtrent de door mij aangebrachte veranderingen, krijgen
- > die antwoord.
- >

- > (4) Wanneer mijn geheime rapport is uitgebracht, publiceert
- > de protocol-groep haar bevinding in abstracte termen, zodat
- > niet achterhaalbaar is wat ik precies heb gedaan, maar dat
- > duidelijk is dat (a) mijn analyse theoretische en empirisch
- > verantwoord is, (b) afwijkt van wat de directie van het CPB
- > doet, (c) verifieerbaar al 15 jaar lang bij mij bekend is en
- > spoort met hetgeen ik tot nu toe gepubliceerd heb, (d) geheim
- > blijft totdat ik toestemming heb verleend tot publiceren.
- >
- > Bespreking van dit probleem en dit voorstel:
- >
- > Bovenstaande geeft het probleem waar ik al 15 jaar mee te
- > maken heb. Tot op heden heb ik daar steeds aandacht voor
- > gevraagd maar nog geen respons gekregen. Men laat mij maar
- > met mijn probleem zitten. Door het doen van bovenstaand
- > voorstel wordt mijn integriteitsprobleem verbreed naar de
- > protocol-groep: men moet informatie geheim houden totdat de
- > condities zijn geschapen welke nodig zijn voor adequate
- > toepassing. Wellicht is men bereid die morele probleem mede
- > mee te dragen.
- >
- > Een probleem bij het protocol is natuurlijk dat wanneer Pipo
- > in Timboektoe ook met mijn aanpak komt, het dan best zo kan
- > zijn dat iemand uit de protocol-groep zijn mond voorbij heeft
- > gepraat. Wellicht wil men dit risico meedragen en mij dan een
- > bedrag uitkeren ?
- >
- > Het goede van het vermoeiende gesprek met YYY is echter dat
- > ik besloten heb dat ik dat risico in principe voor een deel
- > ook moet nemen. (...)
- >
- > Een probleem is misschien nog dat deze maand de tweede editie
- > van mijn DRGTPE uitkomt (zie mijn website voor een
- > niet-afdrukbare pdf), en dat ik in dat kader op 1 januari dit
- > jaar het advies heb geformuleerd om alle hoogleraren economie
- > te ontslaan (zie ook mijn website). Tot mijn genoegen las ik
- > in de trein ook een spreuk van Burke: "The only thing
- > necessary for the triumph of evil is for good men to do
- > nothing." Het niets-doen van de hoogleraren economie t.a.v.
- > de censuur door de directie van het CPB is zoiets. YYY heeft
- > volkomen gelijk dat de morele druk hoog is. Enfin, mogelijk
- > moet met de protocol-groep worden besproken dat zij juist
- > niet zijn te ontslaan: maar buitenstaanders zouden dan weer
- > kunnen zeggen dat men belang bij het een of het ander heeft.
- > Moeilijk. Het mooist zou zijn dat men erkende: als Thomas
- > gelijk blijkt te hebben dienen we ruiterslijk ons ontslag in.
- >
- > Nou, is dit een "offer you can't refuse" ?
- >
- > (...)
- >
- > Hartelijke groet,
- >
- > Thomas