

“Wiskunde PersDienst” is een Wiskunde Lieg & Bedrieg Dienst

Thomas Colignatus, 14 april 2007
<http://www.dataweb.nl/~cool>

Er blijkt een “[Wiskunde PersDienst](#)” (WPD) te zijn en het leek me zinvol om daar vier berichtjes te plaatsen over (1) mijn recente constructie van een [maatstaf voor nominale correlatie](#), (2) mijn boek “[A logic of exceptions](#)”, (3) de 2e druk van “Voting theory for democracy”, en (4) mijn “[Waarschuwing voor wiskundigen](#)”.

Berichten 2, 3, en 4 bleken plotseling verdwenen. Zodat het misschien onbegrijpelijk was dat bericht 1 er bleef staan. Navraag bij de beheerder van WPD leverde op dat men berichten 2 & 3 commercieel vond omdat naar boeken werd verwezen en dat men bericht 4 iets vond voor een discussieforum.

Ik vond dat oordeel over 2 & 3 al niet juist. Ik ben onderzoeker en heb die boeken geschreven omdat een boek een goede manier is om een resultaat te presenteren. Mijn ervaring met deze onderwerpen is dat artikelen niet helpen omdat lezers dan te weinig voorkennis hebben of juist veel weten van onjuiste analyses zodat ze niet meer open staan voor de belangrijke vernieuwing die mijn nieuwe analyse bevat. Ik kan me goed voorstellen dat WPD niet overvoerd wil worden met advertenties van commerciële uitgevers maar zoiets ben ik beslist niet, en er is geen reden om mij het gebruik van het woord “boek” te verbieden alsof de boekdrukkunst een gevaarlijke commerciële uitvinding is en geen nuttig middel om een analyse in te verpakken. Voor de lieve vrede heb ik echter een nieuwe tekst gemaakt en die werd wel geplaatst. PM 1. Hieronder plaats ik beide berichten in hun beide versies zodat de lezer zelf kan oordelen of het werkelijk iets uitmaakt. PM 2. Abonnees op WPD kregen de berichten nu dus tweemaal op hun email, en ik hoop dat dit bij hen geen verkeerde indruk maakte.

Bij bericht 4 ontstond een onoverkomelijk geschil van inzicht. De redactie gaf een inhoudelijk oordeel en beknotte daarmee mijn zelfstandig vermogen als wetenschapper om te oordelen over een nieuwe bijdrage. Dit is censuur en beperking van de vrijheid van wetenschap. De lezers wordt een belangrijk nieuwsfeit onthouden terwijl WPD hen ook vertelt dat ze die nieuwsfeiten wel krijgen, wat dan leugen en bedrog is. Ook vermeldt de WPD faq sheet dat “iedereen” nieuwsberichten kan plaatsen dus het zou logisch zijn dat mensen ook een bericht van mij verwachten wanneer ik zo’n nieuwsfeit zie. Het is dan ook leugen en bedrog dat zo’n bericht van mij wordt verwijderd. PM. Overigens hebben abonnees het bericht al wel onmiddellijk per email ontvangen maar het staat nu niet meer in de database en op de daaraan gekoppelde websites, en dat lijkt me dan misleiding van het internet publiek.

Dit is het gecensureerde bericht:

<http://www.wiskundepersdienst.nl/readNB.php?NBid=340> (verwijderd)

Titel: [Waarschuwing voor wiskundigen](#)

Datum: 12 april 2007

Wiskundigen worden gewaarschuwd dat zij niet het alleenrecht op wiskunde hebben. Wiskunde wordt door miljoenen niet-wiskundigen gebruikt en wiskundigen kunnen daar nog veel van leren. Wiskundigen lopen het gevaar dat ze door een misplaatste arrogantie belangrijke resultaten over het hoofd zien. Het onderwijs in de wiskunde deugt dan niet en overheid en landsbestuur krijgen dan verkeerd advies van wiskundigen. Van die misplaatste arrogantie zijn gruwelijke voorbeelden te geven. Met name de wijze waarop wiskundigen omgaan met (1) logica en beslissingstheorie, (2) de wiskunde van verkiezingen en (3) wiskunde-software heeft gezorgd voor nogal wat maatschappelijke ellende en stagnatie. Wiskundigen moeten hier hun fouten herstellen, zich minder arrogant opstellen en zich houden aan de normen van de wetenschap. Anders wordt de conclusie dat wiskundigen eigenlijk geen wiskunde kennen en niet zijn te handhaven.

De redactie van WPD meldt ook dat ze veel klachten kreeg en dat WPD er ook is om te voorzien in de wensen van hun “klanten”. Maar het oordeel dat het bericht verwijderd moest worden zou een zelfstandig oordeel van de redactie zijn. Dit is een verwarrend standpunt want als de klachten niet relevant zijn dan hoeft je er niet eens over te beginnen. Veel belangrijker zou het bovendien zijn dat er een “klant” is die blij is om dit bericht over de waarschuwing te ontvangen. Er kunnen wel duizenden klagers zijn die liever hun kop in het zand steken maar bij nieuwsvoorziening gaat het juist om mensen die belangstelling voor nieuws hebben. Enfin, hoe dit ook zij, het zelfstandige oordeel van de redactie blijft censuur, en WPD is dan een Wiskunde Lieg & Bedrieg Dienst.

Kwesties als deze brengen ons op het gladde terrein van redactionele bevoegdheden. Redacties hebben het recht brieven te plaatsen of te weigeren. Soms zelfs in te korten. Daar hoeft geen discussie over te zijn. In dit geval echter zegt het “statuut” (de faq sheet) dat iedereen iets kan aanbieden. Ook worden berichten verzameld en centraal verspreid zodat wanneer je het niet aan WPD aanbiedt er een kleinere kans is dat het nog ergens anders komt te staan. Bovendien is het geen ingezonden-brieven-rubriek maar een distributie-systeem van nieuwsberichten. Misschien moet je dan extra alerter zijn op misbruik van advertenties of discussies maar je moet dan geen censuur gaan plegen. En als je niet weet wat censuur is dan volstaat het om te luisteren naar de wetenschapper die je vertelt dat het censuur is – of je neemt die wetenschapper niet serieus en tast diens integriteit en vrijheid van denken aan. De enige die goed over censuur kan oordelen is degene die daardoor getroffen wordt.

Bij nader inzien is het verstandig om de relevante passages uit de faq sheet van WPD hier maar op te nemen. Wellicht wijzigt men nog iets en is het nuttig om over de huidige tekst te blijven beschikken:

Wat is de Wiskunde PersDienst? De Wiskunde PersDienst streeft ernaar een verzamelpunt te zijn voor journalistieke informatie van en over wiskunde en wiskundigen. Bovendien wil de WPD obstakels wegnemen voor een efficiënte communicatie tussen wiskundigen en het algemeen publiek. **Wat doet de WPD dan?** Op de website (deze site) verzamelen we **persberichten** en **nieuwsberichten** (zie hieronder voor wat we precies onder een nieuwsbericht verstaan). Die worden via de website aangeboden, gearchiveerd, en via email-rondzendlijsten automatisch rondgestuurd. **Wat zijn die nieuwsberichten?** Veel sites hebben ‘kort nieuws’ in één of andere vorm op hun home page. Meestal zijn dit berichten van rond de honderd woorden met een verwijzing naar meer informatie op het web. Om dubbel werk en overlap te voorkomen verzamelen we de berichten centraal, via de WPD-site; andere, wiskundig georiënteerde sites kunnen de berichten automatisch overnemen. (...) **Wie verzorgen de berichten?** Geregistreerde gebruikers van de site. Iedereen kan zich [aanmelden](#) als **nieuwsbericht-**

aanbieder; een wachtwoord wordt dan automatisch opgestuurd, waarmee de aanbieder zich identificeert. (...) Dus ik kan een nieuwsbericht aanbieden? Ja - nadat je je [aangemeld](#) hebt. **Waar komt die dan terecht?** Op dit moment worden nieuwsberichten gepubliceerd op deze site, op die van het [Koninklijk Wiskundig Genootschap](#) en de [Nederlandse Vereniging voor Wiskundeleraren](#), op [pythagoras.nu](#), en op [WisWeb](#). **Als iedereen iets kan aanbieden, is er dan geen probleem met vandalisme?** Tot op heden niet. Elk nieuw bericht wordt ook naar een aantal beheerders gestuurd; die kunnen het bericht wijzigen of verwijderen als daar aanleiding voor is. De ervaringen met de [agenda](#) van het Koninklijk Wiskundig Genootschap zijn dat het zelden nodig is. Als het in de toekomst een probleem wordt zullen we daarvoor te zijner tijd een oplossing vinden. **Wat zijn die verschillende 'typen' nieuwsberichten?** We maken voor de nieuwsberichten onderscheid naar doelgroep: middelbare scholieren, studenten, didactici (i.e. zij die zich bezighouden met *onderwijs* in de wiskunde), academici, en het algemene publiek. De aanbieder van een nieuwsbericht schat zelf in voor welk publiek het bericht bedoeld (en begrijpelijk) is; bij het automatisch verwerken op andere sites kan dan op doelgroep geselecteerd worden. **Wie runt de WPD? Bij wie kan ik terecht met vragen?** De WPD is een initiatief van de [Nederlandse Vereniging voor Wiskundeleraren](#) en het [Koninklijk Wiskundig Genootschap](#) (KWG). Het KWG en het [Centrum voor Wiskunde en Informatica](#) verzorgen samen de website. Het beheer van de berichten is in handen van [Annette Kik](#) en [Mark Peletier](#).

Uit dit statuut laat zich ook begrijpen dat de redactie van WPD meent dat mijn nieuwsberichten “vandalisme” zijn.

Het was ook onbehoorlijk dat de berichten gewoon verwijderd werden zonder eerst te vragen of het mogelijk was iets te veranderen of tekstvoorstellen te doen. Er werd zelfs geen bericht van verwijdering gedaan, de indiener moest dit zelf ontdekken en dan navraag doen wat er was gebeurd. Ik zal u de hopeloze emails met de redactie besparen.

Wat kan men in zo'n geval doen? Er is natuurlijk een “Raad voor de Journalistiek” maar daar heb ik een [slechte ervaring](#) mee – zoals zoveel mensen trouwens. Het enige wat men kan doen is helder zeggen dat WPD een Wiskunde Lieg & Bedrieg Dienst is. Ik verleen geen medewerking aan zulk volksbedrog. Beheerders Annette Kik, Mark Peletier en Gerard Koolstra hebben geen manieren, weten niet wat vrijheid van wetenschappelijk denken is, zijn niet nieuwsgierig, zijn autoritair met de impuls om te vernietigen wat ze niet begrijpen.

Wiskundige Landsman schreef ooit mooi: “De wiskunde is open en democratisch, zij is voor iedere geïnteresseerde toegankelijk, en de essentie van een wiskundig bewijs is dat iedereen het kan volgen, om er vervolgens op grond van in vrijheid gemaakte maar bindende afspraken al dan niet mee in te stemmen.”([NAW 5/4 nr. 2 juni 2003 p116-117](#)).

“Wiskunde PersDienst” gaat dus niet over wiskunde.

Bijlage: Berichten 1, 2a, 2b, 3a, 3b

PM. In mijn wetenschappelijke publicaties hanteer ik de schrijversnaam “Thomas Colignatus” om een scherper onderscheid te maken met andere bezigheden. Bij WPD moet je je aanmelden en dat doe ik natuurlijk met mijn gewone naam. Als ik dan een bericht over mijn wetenschappelijke

resultaten plaats komt daar blijkbaar ook die naam bij te staan. Maar dat betekent dan niet dat dit geen bericht over die wetenschappelijke resultaten is die in het bericht genoemd worden.

Bericht 1 <http://www.wiskundepersdienst.nl/readNB.php?NBid=333>

Een maat voor de correlatie voor nominale data

27 maart 2007

De lezer zal vertrouwd zijn met het correlatiebegrip voor reële variabelen. Voor nominale of categoriale data die in kruistabellen worden weergegeven bestond zo'n maat nog niet. Er is wel Cramer's V maar deze gebruikt de chi-kwadraat context, en laat zich zo minder gemakkelijk uitleggen. Er is nu een maatstaf ontwikkeld met lineaire algebra en het gebruik van determinanten. In onderzoek en onderwijs kan men zo met dezelfde begripkaders vloeiend overstappen tussen nominale en cardinale data. Omdat de maatstaf nog niet in de statistische praktijk is gebruikt is te hopen dat statistici en onderzoekers van de lineaire algebra samenwerken om hier optimaal resultaat te boeken. Caveats: correlatie zegt niets over causaliteit, en zegt niets over het model. Zie verder de website voor het artikel: A measure of association (correlation) in nominal data (contingency tables), using determinants

Geplaatst door [Thomas Cool](#)

Doelgroepen: docenten, didactici, academici

Meer info >> <http://mpira.ub.uni-muenchen.de/2662/>

PM. In deze link geef ik de meest recente versie in het Muenchen archive. Het bericht is van 27 maart maar de update is van 10 april.

Bericht 2a <http://www.wiskundepersdienst.nl/readNB.php?NBid=334> (verwijderd)

Titel: Boek: 'A logic of exceptions'

Datum: 28 maart 2007

Inhoud bericht: Zo'n 350 jaar voor Christus presenteerde Eubulides van Milete, een leerling van Euclides, de leugenaarsparadox. Dat is de zin "Deze zin is niet waar". Sindsdien hebben logici zich in allerlei bochten gewrongen om onder die innerlijke tegenstrijdigheid uit te komen en om een consistent logisch systeem en waarheidsbegrip te ontwerpen. Aan alle pogingen tot oplossing mankeert tot nu toe wat. Maar, eindelijk is er de oplossing. Het heeft lang geduurd maar eindelijk is er het boek "A logic of exceptions" dat uitlegt dat logische en wiskundige definities ook aan uitzonderingen onderhevig kunnen zijn. Rekening houden met de mogelijkheid van uitzonderingen is een algemeen teken van intelligentie. In het boek worden ook de Russell paradox, de paradoxen van driewaardige logica, en de problemen rond de stellingen van Gödel opgelost. Het boek is geheel geschreven en geprogrammeerd in Mathematica, een systeem voor wiskunde op de computer. De lezer kan interactief aan de slag en voor zichzelf controleren wat er waar en niet waar is. En, misschien kan men zo ook nieuwe paradoxen ontwerpen want de magie verdwijnt een beetje wanneer alles al is opgelost. URL: <http://www.dataweb.nl/~cool/Papers/ALOE/Index.html>

Geplaatst door Thomas Cool

Bericht 2b <http://www.wiskundepersdienst.nl/readNB.php?NBid=338>

A logic of exceptions

6 april 2007 [Redactie, herziene tekst:] Zo'n 350 jaar voor Christus presenteerde Eubulides van Milete, een leerling van Euclides, de leugenaarsparadox. Dat is de zin "Deze zin is niet waar". Sindsdien hebben logici zich in allerlei bochten gewrongen om onder die innerlijke tegenstrijdigheid uit te komen en om een consistent logisch systeem en waarheidsbegrip te ontwerpen. Aan alle pogingen tot oplossing mankeert tot nu toe wat. Maar, eindelijk is er de oplossing. Het heeft lang geduurd maar eindelijk kunnen we begrijpen dat ook in de logica uitzonderingen op een regel kunnen bestaan. In deze "logica van uitzonderingen"

("logic of exceptions") wordt ook voor wiskundige definities geaccepteerd dat zij algemeen gelden behalve wanneer er contradicties afgeleid kunnen worden. Rekening houden met de mogelijkheid van uitzonderingen is een algemeen teken van intelligentie. Ook de Russell paradox uit de verzamelingenleer, de paradoxen van driewaardige logica, en de problemen rond de stellingen van Gödel zijn zo aan te pakken. Deze logica van uitzonderingen is nu ook geprogrammeerd in Mathematica, een systeem voor wiskunde op de computer. Wie logica toepast kan interactief aan de slag en voor zichzelf controleren wat er waar en niet waar is. En, misschien kan men zo ook nieuwe paradoxen ontwerpen want de magie verdwijnt een beetje wanneer alles al is opgelost...

Geplaatst door [Thomas Cool](#)

Doelgroepen: algemene interesse, docenten, studenten, didactici, academici

Meer info >> <http://www.dataweb.nl/~cool/Papers/ALOE/Index.html>

Bericht 3a <http://www.wiskundepersdienst.nl/readNB.php?NBid=335> (verwijderd)

Titel: Boek: 'Voting theory for democracy' (2nd edition)

Datum: 28 maart 2007

Inhoud bericht: Er is een tweede editie van het boek "Voting theory for democracy". Volgens de theorie in dit boek zou Andre Rouvoet momenteel Premier moeten zijn van een afspiegelingskabinet, d.w.z. een kabinet waarin alle grotere partijen vertegenwoordigd zijn. Dat Jan Peter Balkenende premier is geworden komt slechts door machtspolitiek waarbij een ander deel van de Tweede Kamer van deelname wordt uitgesloten. In 1972 kreeg de wiskundige Kenneth Arrow de Nobelprijs in de Economie voor zijn onderzoek naar sociaal keuzegedrag. Hij bewees dat een aantal axioma's onmogelijk samen kunnen voorkomen. Omdat deze axioma's ieder op zich beschouwd aanlokkelijke en moreel wenselijke eigenschappen hebben, stelde Arrow dat het onmogelijk zou zijn tot een goed systeem voor sociale keuze te komen. Dit laatste blijkt onjuist. Arrow's interpretatie van zijn stelling kan wederom in wiskunde worden gegoten, en dan blijkt die uitleg innerlijk tegenstrijdig. Er is een aanpak, de Borda Fixed Point methode, die redelijk zal werken. De chaos, zoals in het Nederlandse parlement, of zoals nu ook in Frankrijk, kan tot het verleden behoren. Het boek "Voting theory for democracy" is geheel geschreven en geprogrammeerd in Mathematica, een systeem voor wiskunde op de computer. De lezer kan interactief voor zichzelf nagaan wat waar en onwaar is.

URL: <http://www.dataweb.nl/~cool/Papers/VTFD/Index.html>

Geplaatst door Thomas Cool

Bericht 3b <http://www.wiskundepersdienst.nl/readNB.php?NBid=339>

Voting theory for democracy

6 april 2007

[Redactie, herziene tekst:] Volgens een recente theorie over werkelijk democratische verkiezingsprocedures ("voting theory for democracy") zou Andre Rouvoet momenteel Premier moeten zijn van een afspiegelingskabinet, d.w.z. een kabinet waarin alle grotere partijen vertegenwoordigd zijn. Dat Jan Peter Balkenende premier is geworden komt slechts door machtspolitiek waarbij een ander deel van de Tweede Kamer van deelname wordt uitgesloten. In 1972 kreeg de wiskundige Kenneth Arrow de Nobelprijs in de Economie onder meer voor zijn onderzoek naar sociaal keuzegedrag. Hij bewees dat een aantal axioma's onmogelijk samen kunnen voorkomen. Omdat deze axioma's ieder op zich beschouwd aanlokkelijke en moreel wenselijke eigenschappen hebben, stelde Arrow dat het onmogelijk zou zijn tot een goed systeem voor sociale keuze te komen. Dit laatste blijkt onjuist. Arrow's interpretatie van zijn stelling kan wederom in wiskunde worden gegoten, en dan blijkt die uitleg innerlijk tegenstrijdig. Er is een aanpak, de Borda Fixed Point methode, die redelijk zal werken. De chaos, zoals in het Nederlandse parlement, of zoals nu ook in Frankrijk, kan tot het verleden behoren. De Borda Fixed Point en verschillende andere stemprocedures zijn nu geprogrammeerd in Mathematica, een systeem voor wiskunde

op de computer. Wie de stemprocedures wil proberen kan interactief voor zichzelf nagaan wat hun eigenschappen zijn.

Geplaatst door [Thomas Cool](#)

Doelgroepen: algemene interesse, docenten, studenten, didactici, academici

Meer info >> <http://www.dataweb.nl/~cool/Papers/VTFD/Index.html>