

LAAT D66 ZICH OPHEFFEN



# Laat D66 zich opheffen

*Bezoek aan Hans van Mierlo in het vagevuur*



6 mei 2012

Deze uitgave is mede mogelijk gemaakt door het Samuel van Houten Genootschap, het wetenschappelijk bureau van het Sociaal Liberaal Forum.

Thomas Cool is voorzitter van het Sociaal Liberaal Forum, een politieke partij danwel oproep daartoe. Voor zijn wetenschappelijk werk gebruikt hij de naam Colignatus. Dat D66 zich zou moeten opheffen is een politieke stellingname. Daarnaast wordt gebruik gemaakt van wetenschappelijke inzichten. De labels helpen bij het onderscheid. Zie <http://www.dataweb.nl/~cool>.

© 2010, 2012 Thomas Cool

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze ook, zonder voorgaande schriftelijke toestemming van de copyright houder.

No part of this book may be reproduced in any form, by print, photocopy, microfilm or any other means without the written permission from the copyright holder.

De omslag combineert / The cover combines:

[http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/archive/6/6e/20100322085814%21Hans\\_van\\_Mierlo\\_fractievoorzitter.jpg](http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/archive/6/6e/20100322085814%21Hans_van_Mierlo_fractievoorzitter.jpg) and  
[http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/3/36/Large\\_bonfire.jpg](http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/3/36/Large_bonfire.jpg)

Uitgever Mijnbestseller.nl  
ISBN 9789461932617

NUR  
740 Mens en maatschappij algemeen  
754 Politicologie  
780 Economie en bedrijf algemeen

## Proloog

“Goedendag, meneer Van Mierlo,” groeten wij H.A.F.M.O. van Mierlo beleefd en hartelijk. “Het land is in rep en roer. U bent nu in het vagevuur maar misschien heeft u een goed advies voor ons radeloze volk ?”

“Ah, het vagevuur, ben ik dáár ?!” reageert Van Mierlo met zijn sonore stem. “Ik zie hier zoveel vrienden, bekende kunstenaars en gevallen vrouwen, het leek wel de hemel.”

“Wij hebben via Godfried Bomans toestemming gekregen u te spreken. U gelooft weliswaar niet meer in de Hoogste maar Bomans legde uit dat u een te degelijke katholieke opvoeding heeft genoten om direct in de hel te belanden.”

“Zeker, ik had eigenlijk lid van de KVP moeten worden maar dat was zo on-Amerikaans, dat lokte niet. Mijn D66 is een pragmatische oplossing: een KVP zonder de wekelijkse mis maar daarna wel naar de kroeg.”

“U weet van de zonden die u hier moet wegwerken ?”

Van Mierlo’s gezicht verstrakt: “Toch niet ... ?”

“De Heilige Drie-Eenheid noemen-noemt elk een punt:

(1) D66 hanteert de ‘kroonjuwelen’ van districtenstelsel, referenda en gekozen premier en burgemeester als dogma’s, en heeft geen interesse voor wetenschappelijk onderzoek dat toont dat deze juist ondemocratisch zijn.

(2) D66 vormt een afgesloten gemeente van ‘nette mensen’ die geen omgang hebben met laagbetaalden en immigranten, en die zich daardoor ook niet kunnen of zelfs willen voorstellen welke problemen daar bestaan.

(3) Bij Srebrenica en de dood van bijna 8000 mensen in 1995 was u minister van Buitenlandse Zaken. Het kabinet had meteen moeten aftreden maar deed dat pas in 2002.”

“Ah,” Van Mierlo kijkt opgelucht, “dus niet ...” Hij zwijgt.

“Nou ja,” merken we met enige schuchterheid op, “dat is althans de aanklacht van de Heilige Drie-Eenheid. Volgens Godfried Bomans stellen-stelt die zich vaak formeel op. U zou volgens hem eens met Sigmund Freud moeten gaan praten over het eigenlijke probleem dat aan dit alles ten grondslag ligt.”

“Ja, Ziggy, die heb ik al eens ontweken,” erkent Van Mierlo. Hij fronst en legt uit: “Een man met een nauwelijks verstaanbaar accent die steeds vraagt wat hij heeft misdaan waarom hij niet in de hemel zit. Hij leek me een gek omdat ik dacht dat we daar al waren.”

“Volgens Bomans is uw grootste probleem uw ijdelheid. U lijkt daardoor zelfverzekerd en u bent daardoor weer charismatisch, maar u toont niet de verantwoordelijkheid die dat met zich meebrengt. U bent zo een volksmenner op z’n Hollands. Freud zou u kunnen helpen.” We geven de boodschap met enige schroom door.

Hans van Mierlo versombert en kijkt ons een beetje loensend aan. “Dit gaat nogal over mijn persoon ... en daar komen jullie niet voor. Wat was het ook al weer ? Het land is in rep en roer, en of ik een advies heb ?”

“Ja, daar komen we voor,” bekennen we.

“Helder. Er is een groot democratisch tekort. Door het ineenstorten van de verzuiling is er een groot gat gevallen. We moeten de democratie dichter bij de mensen brengen. D66 is voorstander van districtenstelsel, referenda en gekozen premier en burgemeester. De term ‘kroonjuwelen’ schop ik met kracht het raam uit. Maar we blijven wel voorstander. Pechtold zegt het mooi: ze liggen niet in de etalage maar we hebben ze op voorraad.”

We zuchten. “De SGP omarmt het koningshuis en stelt dat vrouwen volgens de bijbel niet geschikt zijn te regeren, terwijl nu al drie koninginnen op rij het land geregeerd hebben. Proeft u niet enige onlogica ? Zou zoiets ook voor D66 kunnen gelden ?”

“Dat is de SGP. D66 is heel anders.”

# Inhoudsopgave

<b>1. Inleiding</b>	<b>9</b>
<b>2. Verwarring, mystificatie of heiligverklaring</b>	<b>11</b>
<b>3. De democratie staat op spel</b>	<b>17</b>
Cognitieve dissonantie	17
D66 van 1966 tot 2004	18
Kader: D66-ers gezocht voor een simulatiespel	19
Voorbeelden	19
Conclusie	20
<b>4. De democratie staat op spel (2)</b>	<b>21</b>
Wetenschappers waarschuwen	22
Cognitieve dissonantie	22
<b>5. Verbeteringen in de democratie</b>	<b>25</b>
Het democratisch probleem: paradoxen bij verkiezingen	25
Een voorbeeld van een stemparadox	25
Democratische principes	26
Jaarlijkse verkiezingen, ook in plaats van referenda	28
Burgemeester en raad	29
Democratische (nuts-) bedrijven	29
Dualisme	30
Pro memorie	31
<b>6. Aan het Presidium van de Tweede Kamer</b>	<b>33</b>
Suggestie aan de Tweede Kamer voor de kabinetsformatie	34
Literatuur	38
<b>7. Referenda zijn meestal dom en gevaarlijk</b>	<b>41</b>
<b>8. Het falen van wetenschappers</b>	<b>45</b>
<b>9. Bij de dood van HAFMO</b>	<b>47</b>
<b>10. Het D66-programma voor 9 juni 2010</b>	<b>51</b>
<b>11. De Thorbecke lezing van Marijnissen</b>	<b>53</b>

<b>12. Dom als D66 zich niet opheft</b>	<b>57</b>
<b>13. Reactie van een lezer</b>	<b>59</b>
<b>14. Socrates, Montesquieu en het Economisch Hof</b>	<b>61</b>
Samenvatting	61
Inleiding	61
Trias Politica en staathuishoudkunde	62
Redenen voor een Economisch Hof	63
Betekenis voor Europa in crisis	66
Onderscheidend experiment	67
Politiek versus wetenschap	69
Ter conclusie	70
Literatuur	71
<b>15. Zeggenschap over de inrichting van het onderwijs</b>	<b>73</b>
<b>16. Enkele andere punten van D66</b>	<b>77</b>
<b>17. Laat D66 zich opheffen</b>	<b>79</b>
<b>18. Een hemelvaart voor HAFMO</b>	<b>81</b>
<b>19. Democratie &amp; Staathuishoudkunde</b>	<b>85</b>
<b>20. Conclusie</b>	<b>87</b>
<b>Epiloog</b>	<b>89</b>



# 1. Inleiding

Dit is de kern, zie de *Conclusie* achterin:

Voor D66 is het onmogelijk de kroonjuwelen te vergeten want die maken deel uit van de genen van de partij. Met D66 is in de praktijk geen zinnig gesprek over deze dogma's mogelijk. Het overlijden van Hans van Mierlo betekent geen afscheid van oude gedachten maar vormt voor D66 een herbevestiging van de oude dwaling.

Er is ruimte voor een sociaal liberale partij in Nederland. Dit kan D66 niet zijn vanwege deze last. Sociaal liberalen schieten zich in de voet wanneer ze D66 steun geven. En dat doen ze al sinds 1966. Mensen, word eens wakker.

Zolang D66 bestaat houdt dit pamflet relevantie. Lukt het D66 op te heffen dan blijft hier geboekstaafd hoe structureel misleidend ook moderne (zelfs 'hoogopgeleide') Nederlanders kunnen zijn ondanks ons onvolprezen onderwijs.

Dit pamflet is oorspronkelijk samengesteld vanuit de vrees dat het overlijden van Hans van Mierlo (1931-2010) tot nieuwe zendingsdrang leidt zodat de 'kroonjuwelen' van districtenstelsel, referenda en gekozen premier en burgemeester (DRGPB) heiliger dan heilig worden. Het pamflet ontstond bij de kamerverkiezingen van 9 juni 2010 en is ietwat opgepoetst in april 2012 bij de val van het kabinet Rutte.

Hans van Mierlo is niet meer en kan zich niet meer verdedigen. Kritiek uiten is echter niet onfatsoenlijk want er is een partij die de verdediging voor hem kan voeren. Laat D66 de argumenten doornemen en een verdediging opstellen. Wanneer in eerlijkheid blijkt dat die verdediging geen hout snijdt, laat men zichzelf dan opheffen. Laten kiezers D66 daarbij helpen door alvast niet meer op die partij te stemmen. Eindelijk rust.

Genoemde maatregelen (DRGPB) zijn ondemocratisch maar werden door Van Mierlo als 'democratisch' voorgesteld. Bij leven

heeft Van Mierlo nooit zijn ongelijk erkend. Hij heeft wel afstand genomen van de term ‘kroonjuwelen’ maar niet van de voorstellen als zodanig. Hij heeft zich ook openlijk afgevraagd of D66 niet opgeheven moest worden – maar daar uiteindelijk niet positief op geantwoord. Het is mooie televisie om iemand argumenten te zien afwegen maar het is minder charmant wanneer je je realiseert dat die argumenten weinig diepgang hebben en dat de logica ontbreekt. Tegen het charisma van Van Mierlo zijn de ‘redelijke’ Nederlanders al decennia niet opgewassen geweest. Na diens overlijden op 11 maart 2010 kan het nog alle kanten op gaan. Van Mierlo is voor D66 bijna heilig en de dood van de bijna-heilige is wellicht het laatste zetje. Gelovigen kunnen hem voorstellen als een martelaar voor de democratie – iets als: ‘herinner zijn zorg om het democratisch tekort, we zijn verplicht aan hem de maatregelen alsnog uit te voeren’. D66 heeft het wetenschappelijk bureau nu de “Mr. Hans van Mierlo Stichting” gedoopt terwijl Van Mierlo juist minder aan de wetenschap gelegen liet. D66 is bij voortduring een stoorzender binnen onze democratie en heeft soms een sleutelpositie. Laten we alsjeblieft de kans grijpen om D66 te beëindigen.

Dit boekje verzamelt enkele columns en teksten die ik in de loop der jaren heb laten verschijnen. De links staan in de voetnoten. Sommige links bevatten ook reacties van lezers, zie eventueel op het internet. Ik dank de redacties voor hun welwillende aandacht.

In hoofdstuk 5 staan enkele praktische voorstellen voor verbetering van de democratie die ook zijn geworteld in de wetenschap. Deze vormen een wereld van verschil met de blinde dogmatiek van D66.

In hoofdstuk 16 iets over de actualiteit van het *wandelgangen-akkoord*: namelijk, laten we ons niet op sleeptouw nemen.