

Memo

Date: March 2 2016

From: Thomas Colignatus

Subject: Follow up on <http://thomascool.eu/Papers/Math/2016-02-23-Breach-of-integrity-of-science-by-HCM-de-Swart.pdf>Addendum March 18 2016: First see: <http://thomascool.eu/Papers/Math/2016-03-18-Breach-by-HCM-de-Swart-3-listserver.pdf>

Date: Tue, 23 Feb 2016 17:04:42 +0100 TC -> FM cc anderen 1
Date: 23 February 2016 10:33 PM TC -> VP 3
Date: Tue, 23 Feb 2016 21:55:44 +0000 FM -> TC 3
Date: Wed, 24 Feb 2016 09:09:09 +0100 TC -> FM cc anderen & VP 4
Date: Wed, 24 Feb 2016 08:22:16 +0000 VP -> TC 6
Date 2016-02-26 09:49 VP -> TC 6
Date: 01 March 2016 1:36 PM TC -> VP 7
Date: Tue, 1 Mar 2016 15:20:10 +0000 VP -> TC 10

Date: Tue, 23 Feb 2016 17:04:42 +0100 TC -> FM cc anderen

To: f.a.muller (EUR, UU)

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: NWO-projecten 360-20-300 cq. 301, colloquia en optreden van prof. dr. H.C.M. de Swart

Cc: Henk Visser, "Ulsen, Paul van" (UvA), M. Kirkels (EUR), Voorzitter NVVW, Voorzitter KWG, "H.C.M. de Swart" (EUR, UvT), "Muller, F.A. \\\(Frederik\\)" (Utrecht)

Bijlage: <http://thomascool.eu/Papers/Math/2016-02-23-Breach-of-integrity-of-science-by-HCM-de-Swart.pdf>

Geachte professor Muller,

U bent penvoerder van NWO-projecten 360-20-300 cq. 301, waarvan de eerste afloopt op 1 juli 2017 en de tweede a.s. 28 februari 2016. Gemakshalve kan ik soms spreken over "het" project.

Dit bericht en bijgesloten memo hebben betrekking op Mannoury en beide projecten. Voor uw rapportage aan NWO verzoek ik u hiermee rekening te houden, te beginnen met het zich afsluitende 301.

Professor Harrie de Swart schreef me op 18 februari 2016 dat ik niet welkom was op de project colloquia. Eerst gaf hij een onwaarheid dat de colloquia besloten waren. Dit is onwaar want ik had reeds uitnodigingen van Kirkels en Van Ulsen ontvangen (en een seintje van Visser). Vervolgens weigerde De Swart een motivatie te geven, en richtte de blokkade aan mijn persoon. Dit is een inbreuk op de integriteit van wetenschap. Het is laster aan mijn werk en persoon te doen alsof er een reden zou zijn mijn aanwezigheid bij een colloquium te blokkeren.

Mijn voorstel is de trajecten gescheiden te houden.

In het ene traject verklaart u dat ik wel aanwezig mag zijn bij de colloquia. De schade van het mij blokkeren op 19 februari dient zo goed mogelijk hersteld te worden. Dat betekent dat ik ook nog met Kirkels kan afstemmen wat haar bekend is t.a.v. Mannoury & taal filosofie (project 301) en wat zij van belang kan achten t.a.v. resultaten van mijn werk dienaangaande (met bijv. verwijzing naar mijn werk). Bij afsluiting van 301 wordt melding gemaakt van de inbreuk, en de wijze van afhandeling, met verwijzing naar bijgesloten memo.

In het andere traject wordt gekeken naar de inbreuk op de wetenschap door De Swart. Diens relatie tot de NWO-projecten is mij onbekend. Ik houd er rekening mee dat hij bij de beoogde

promotie van Kirkels is betrokken maar weet daar niets over. Wel lijkt hij in deze kwestie eerder vanuit EUR dan Tilburg te handelen, zodat de vertrouwenspersoon voor wetenschappelijke integriteit aan de EUR een eerste ingang is. Bijgesloten memo noemt ook andere toezichthoudende organen, zoals NWO als toezichthouder op dit project, maar genoemde vertrouwenspersoon lijkt de logische eerste stap.

Ik hoop dat u akkoord gaat dat deze scheiding der paden leidt tot een minimale belasting voor het NWO-project en de daarbij betrokken onderzoekers.

Wel is het zo, dat ik u vraag om mij kopie te doen van de onderlinge informatie-uitwisseling binnen het project aangaande mijn aanwezigheid bij de colloquia. Ik dien te weten wat er over mij is gezegd. De Swart deed kopie aan Kirkels, Van Ulsen en Visser. Dezen hebben niet geprotesteerd tegen het optreden van De Swart naar mij toe. Voor zover ik weet dragen zij geen directe maar indirecte medeverantwoordelijkheid. Ik moet kunnen controleren of zij gedesinformeerd zijn, of wat anders. Ik wil het project en hen niet belasten, maar het zou verstandig zijn wanneer zij zich bij me zouden verontschuldigen voor de gang van zaken. Openheid van zaken is hier belangrijk. Eventueel meent iemand dat het toch evident was dat ik De Swart niet serieus had moeten nemen en gerust had kunnen komen, maar voor mij was dat niet evident, en dan is het nuttig dat ik ook daarvan weet.

Het is denkbaar dat De Swart alsnog een motivatie zou willen geven, met dan hoor en wederhoor. Ik kan me voorstellen dat u dit binnen de grenzen van het project wilt trekken, en mogelijk mijn aanwezigheid bij colloquia blokkeert tot dit is opgelost. Men kan zich afvragen of zoiets redelijk is. De Swart heeft reeds alle reden gehad om een motivatie te geven, en wanneer hij die reden eerder niet had, dan moet men vrezen voor gezochte overwegingen door iemand die inbreuk pleegde waarin het gezicht gered moet worden. Beter is dat De Swart in het tweede traject zijn visie op bijgesloten memo geeft, en dat dit apart buiten de grenzen van het NWO-project wordt afgehandeld (maar mogelijk deels binnen toezicht van NWO). Mocht u hier anders over denken, en De Swart de hand boven het hoofd willen houden, dan is de constatering dat u voorkeur geeft aan iemand die aantoonbaar heeft gelogen en inbreuk pleegt, boven een degelijk en net wetenschapper zoals ik, die door project-onderzoekers Kirkels en Van Ulsen was uitgenodigd. In dat geval zou ook voor u gelden dat u inbreuk op het correcte proces zou plegen. Derhalve ga ik ervan uit dat u akkoord bent met deze splitsing van zaken.

Ik doe kopie aan eerder gekopieerden. Aan de voorzitter van de NVVW verzoek ik na te gaan of De Swart ook lid is van de NVVW. Mede als leraar wiskunde en NVVW-lid vraag ik bescherming voor mijn onderzoek naar didactiek van wiskunde en de daarvoor relevante invalshoeken van deze NWO-projecten (zie het memo). Het is bizar dat hoogleraar De Swart zo'n inbreuk pleegt, en de NVVW kan daarover scherpere vragen stellen wanneer hij ook lid zou zijn.

Normaliter hebben betrokkenen bij een colloquium ook inzicht in wie nog meer meedoet, maar ik ben nog niet bij zo'n colloquium geweest en tast in het duister. Daarom verzoek ik u om een kopie van email-lijst omtrent de colloquia. Mijn houding is dat ik communicatie met u wil afstemmen, en ik verzoek u dat ook met mij te doen. Mocht deze kwestie van inbreuk niet goed worden aangepakt, met schade aan mijn werk en mijn persoon, dan wil ik de gelegenheid hebben om anderen daarop attent te maken, in relatie tot hun onderzoek op dit terrein.

Het memo staat ook hier online:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2016-02-23-Breach-of-integrity-of-science-by-HCM-de-Swart.pdf>

De samenvatting zal op mijn weblog verschijnen.

Ik zal dit email kopie doen aan anderen, te beginnen met de vertrouwenspersoon bij EUR, en met verloop van tijd aan andere toezichthoudende organen.

Ik hoop dat u dit email met voorrang behandelt.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008)
Scheveningen
<https://boycottholland.wordpress.com/2015/11/24/a-general-theory-of-knowledge>

Date: 23 February 2016 10:33 PM TC -> VP

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
To: Vertrouwenspersoon onderzoek, EUR
Subject: Case w.r.t. prof. dr. H.C.M. de Swart

Dear professor Groenen,

There is a case w.r.t. prof. dr. H.C.M. de Swart, emeritus Tilburg / EUR, with a base at EUR.

See the email below and the attachment for the case.

My suggestion is that you collect some information, and give your suggestions. It is an option that you ask professor De Swart what his reaction is, first.

Perhaps the following comments on context are helpful, for a broader understanding of the case:

PM 1. I think that it is fortunate that you are an econometrician like me. This may make it easier for us to communicate. You should not be biased in my favour however. In case you have not heard about me and my work, a first start might be Marius Ooms's mention of my Economics Pack in Mathematica:
<http://www.feweb.vu.nl/econometriclinks/software.html>

PM 2. You wrote your PhD thesis under supervision by Willem Heiser. This is fortunate as well, since I met with a communication gap with professor Heiser. He dismissed a message by me without answering on its content. Apparently he did not understand that the message was important w.r.t. the current experiment on children on the didactics of mathematics. See:
<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-01-31-Enkele-emails-rekentoets-psychometrie.pdf>

Sincerely yours,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrician (Groningen 1982) and teacher of mathematics (Leiden 2008)
Rotterdamsestraat 69, 2586 GH Scheveningen <http://thomascool.eu/>

>Date: Tue, 23 Feb 2016 17:04:42 +0100 To F.A. Muller

Date: Tue, 23 Feb 2016 21:55:44 +0000 FM -> TC

From: "Muller, F.A. \ (Frederik\)"
To: "Thomas Cool / Thomas Colignatus"

Subject: colloquia en optreden van prof.dr. H.C.M. de Swart

Geachte T. Cool / Colignatus,

De bijeenkomsten van dit onderzoekscolloquium worden aangekondigd op de publieke filos.nl e-lijst, met een open uitnodiging aan een ieder die wil komen en iets bij te dragen heeft of daar relevante info kan aantreffen.

Het is evenwel een **historisch** onderzoeksprogramma, **1920 - 1970**, en mensen met andere invalshoeken, of belangstelling voor hedendaagse onderwerpen, divergerende agenda's, etc. kunnen beter weg blijven (dit had Harrie de Swart ongetwijfeld vermoed), want dat leidt tot irrelevante uitwijdingen, nodeloos vraag-en-antwoord, etc, waar de uitvoerders van het NWO-programma geen enkele behoefte aan hebben: zij spreken over archief-materiaal, e.d.

Ik heb even rondgevraagd, en van vrijwel alle leden van deze onderzoeksgroep het advies gehad u mede te delen dat er bij deze **geschiedkundige** colloquia niets te halen is voor u, daar u immers geen geschiedkundige bent. U heeft blijkbaar allerlei andere onderwerpen, theorieën e.d. waarvoor dit **historische** colloquium **niet** de plaats is om ze te berde te brengen. Zoek andere gremia.

Vale,

—> F.A. Muller

Prof.dr. F.A. Muller
Extra-Ordinary Chair Philosophy of the Natural Sciences
Caesar Fellow NWO
Faculty of Philosophy, Erasmus University Rotterdam
Woudestein, Office H5-10
3062 PA Rotterdam
The Netherlands
f.a.muller AT fwb.eur.nl

&

Descartes Centre for History and Philosophy of Science
Faculty of Science, Utrecht University
Buys Ballot Building, Office 4.06
Princetonplein 5, Uithof
3584 CC Utrecht
The Netherlands
f.a.muller AT uu.nl

website: <http://www.projects.science.uu.nl/igg/muller>

On FaceBook as: F.A. Muller

Date: Wed, 24 Feb 2016 09:09:09 +0100 TC -> FM cc anderen & VP

To: "Muller, F.A. \\\(Frederik\\)" (EUR, UU)

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Re: colloquia en optreden van prof.dr. H.C.M. de Swart

Cc: Henk Visser, "Ulsen, Paul van" (UvA), M. Kirkels (EUR), Voorzitter NVVW, Voorzitter

KWG, "H.C.M. de Swart" (EUR, UvT), "Muller, F.A. \\\(Frederik\\)" (UU),

vertrouwenspersoon.onderzoek (EUR)

Geachte professor Muller,

Mannoury, Beth, Heyting en Van Dantzig zijn reeds lang overleden. Ook de NWO-project beschrijving maakt duidelijk dat dit een historisch onderwerp is. Mijn belangstelling voor de relatie tussen Mannoury en Van Hiele is ook van dien aard. Vanzelfsprekend begrijp ik dit alles, en er is geen reden om te stellen alsof een econometrist en leraar wiskunde dat niet zou begrijpen. Ik ben geen historicus maar heb wel interesse voor de historische wortels van mijn onderwerpen. Niet als amateur maar daadwerkelijk voor beide invalshoeken relevant.

Ik constateer dat u derhalve niet bent ingegaan op mijn voorstel van aanpak. U gebruikt nu de geschiedschrijving als excuus om mij aanwezigheid bij deze colloquia te ontraden. Ook gaat u niet in op het punt dat De Swart mij expliciet aanwezigheid verbood. Ontraden is wat anders dan verbieden. U vergoeilijkt een inbreuk op de wetenschap, waarbij de man en niet de bal gespeeld wordt. U adviseert De Swart niet om excuses aan te bieden. Uw suggestie alsof ik de geschiedschrijving voor andere doelen zou gebruiken en het project zou gaan belasten met andere onderwerpen is beneden de gordel. Waarop baseert u dat ? Het feit dat ik ook over andere zaken schrijf wil toch niet zeggen dat ik niet aanwezig kan zijn bij een colloquium waarbij de historie centraal staat ? Waarop baseert u uw suggestie alsof ik niet zou weten wat het onderwerp van een discussie is ? Ik constateer dat u niet wenst te begrijpen dat De Swart een inbreuk op de integriteit van wetenschap deed, en dat u nu zelf doorgaat met het plegen van zo'n inbreuk.

Wel constateer ik dat u mij slechts ontraadt aanwezig te zijn, en dat het verbod door De Swart van tafel is. In die zin gaat u wel weer akkoord met mijn suggestie om deze twee onderwerpen te scheiden. Maar u doet het op zo'n manier dat ook u mijn persoon in discrediet brengt.

Ik heb gekeken op www.filos.nl, en vond daar slechts een pagina met een plaatje en verder niets. Volledigheidshalve neem ik de html-code hieronder op. Ik heb derhalve nog geen enkel idee hoe ik van toekomstige colloquia kan horen. Gaarne ontvang ik van u een nieuwe suggestie hoe ik hiervan kan horen.

Ik houd eraan vast dat in het verslag van het project 360-20-301 melding wordt gemaakt van mijn vorig email en memo, aangevuld met deze email-uitwisseling. Ik houd eraan vast dat Kirkels met mij overleg heeft en dit meeneemt, voordat dit project wordt afgesloten, met officiële einddatum a.s. 28 februari. Ik sta erop de onderlinge informatie-uitwisseling omtrent mijn aanmelding in kopie te ontvangen. Ik blijf adviseren dat mij excuses wordt gedaan, in plaats van de open deur te openen dat ik geen historicus ben.

Ik doe kopie aan de vertrouwenspersoon integriteit van de EUR, met de mededeling dat er nu dus niet alleen een probleem ligt t.a.v. professor De Swart maar ook professor Muller.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist en leraar wiskunde
Scheveningen

At 2016-02-23 22:55, F.A. Muller wrote:
Geachte T. Cool / Colignatus,
(...)

[html-code filos.nl](http://www.filos.nl)

Date: Wed, 24 Feb 2016 08:22:16 +0000 **VP -> TC**

From: "Vertrouwenspersoon onderzoek, EUR"
To: "'Thomas Cool / Thomas Colignatus"
Subject: RE: Case w.r.t. prof. dr. H.C.M. de Swart

Geachte heer Cool,

Uw email, alsmede uw aanvullende mail van vanmorgen aan oa. Prof. Muller, is in goede orde ontvangen door de Vertrouwenspersoon Wetenschappelijke Integriteit en zal vertrouwelijk in behandeling worden genomen.

Met vriendelijke groet,

Riëtte te Lindert
Secretaris Vertrouwenspersoon WI
Algemene Bestuursdienst
Bestuurlijke en Juridische Zaken

T: +31 (0) 10 408 8805
W www.eur.nl
Bezoekadres (Woudestein): Erasmus Building / Kamer AT - 01

Burg. Oudlaan 50 / 3062 PA Rotterdam
Postadres: Erasmus Building / Kamer AT- 01
Postbus 1738 / 3000 DR Rotterdam

Vanaf 1 november 2015 zijn Bestuurlijke en Juridische Zaken samengevoegd en zijn wij per mail te bereiken op: secretariaat-bjz AT eur.nl. De telefoonnummers van de medewerkers blijven vooralsnog hetzelfde.

Date 2016-02-26 09:49 **VP -> TC**

Vertrouwenspersoon onderzoek, EUR wrote:
Geachte heer Cool,

Namens de vertrouwenspersoon wil ik u vragen of u allereerst een kernachtige samenvatting van max. een A4 kunt maken waarin u een korte beschrijving van de precieze klacht geeft en een uiteenzetting waarom u vermoedt dat Prof. de Swart zich niet aan de integriteitscode gehouden heeft. Ditzelfde geldt voor de klacht m.b.t. prof. Muller.
Als we dit ontvangen hebben wil de vertrouwenspersoon graag met u in gesprek.

Met vriendelijke groet,

Riëtte te Lindert
Algemene Bestuursdienst
Bestuurlijke en Juridische Zaken

T: +31 (0) 10 408 8805
W www.eur.nl

Bezoekadres (Woudestein): Erasmus Building / Kamer AT - 01

Burg. Oudlaan 50 / 3062 PA Rotterdam
Postadres: Erasmus Building / Kamer AT- 01 Postbus 1738 / 3000 DR
Rotterdam

Vanaf 1 november 2015 zijn Bestuurlijke en Juridische Zaken
samengevoegd en zijn wij per mail te bereiken op:
secretariaat-bjz AT eur.nl. De telefoonnummers van de medewerkers blijven
vooralsnog hetzelfde.

Date: 01 March 2016 1:36 PM **TC -> VP**

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
To: Vertrouwenspersoon onderzoek, EUR
Subject: Casus (a) prof. dr. H.C.M. de Swart (b) prof. dr. F.A. Muller

Geachte drs. Te Lindert,

U vraagt een "kernachtige samenvatting".
Integriteitskwesities zijn glad ijs. Soms is de beschrijving te kort en soms te lang. Wie de
casus kent is tevreden met een "kernachtige samenvatting". Wie de casus niet kent heeft
daar wellicht niets aan. Ik verzoek u er derhalve rekening mee te houden dat u zich op glas ijs
begeeft, zolang u de casus niet bestudeerd en met mij besproken heeft.

Ik heb de inbreuken exact omschreven:

(a) Op 23 februari t.a.v. De Swart formuleer ik het in kernachtige samenvatting aan Muller,
met bijlage voor de onderbouwing (welke onderbouwing een abstract en summary heeft).

Dit is: De Swart vertelt mij eerst een onwaarheid (dat de colloquia besloten zouden zijn) en
blokkeert daarna mijn aanwezigheid, met weigering van een reden. Dit kan niet. (Hij vertelt
me ook niet of hij in de positie is dat hij kan blokkeren, en geeft verder niet door wat hij aan
anderen heeft geschreven.)

(b) Op 24 februari formuleer ik het t.a.v.
Muller, met cc aan u. Muller erkent dat ik moet kunnen komen, maar neemt geen afstand van
de onwaarheid en inbreuk door De Swart, weigert mij de nadere informatie t.a.v. de gang van
zaken, geeft geen lijst van aanwezigen (cq. een weblink werkt niet), geeft zelf een
misleidende voorstelling van zaken, alsof het feit dat ik geen historicus ben voldoende reden
zou kunnen zijn om mijn aanwezigheid te ontraden, en doet geen poging om de ontstane
schade te herstellen.

Noch De Swart noch Muller had de beschikking over die expliciete koppeling aan "de"
integriteitscode die u nu (voor uzelf) vraagt. Ik ga er van uit dat bepaalde principes zo
vanzelfsprekend zijn dat onderzoekers die kennen.
Dit geldt dan a fortiori voor u, die beroepsmatig met kwesties van integriteit bezig bent. Dus ik
zou liever zien dat u zelf na lezing van de stukken specificeert aan welke koppeling voldaan
is, en waarom. Dat er inbreuken zijn lijkt me evident, dus u moet ze kunnen inkaderen.

Laat ik een handreiking doen, waarbij ik gaarne de mogelijkheid wil openhouden tot correctie
wanneer de vertrouwenspersoon en ik elkaar gesproken hebben.

U verwijst naar de integriteitscode. Ik neem aan dat u bedoelt:
[http://www.eur.nl/fileadmin/ASSETS/ieb/RRR/Code_wetenschapsbeoefening_2004_2014
DEF.PDF](http://www.eur.nl/fileadmin/ASSETS/ieb/RRR/Code_wetenschapsbeoefening_2004_2014_DEF.PDF)

(ad a) Van De Swart kan gesteld worden dat hij een inbreuk doet op punt 1.7: "Zorgvuldigheid beperkt zich niet tot het uitvoeren van en rapporteren over wetenschappelijk onderzoek, maar strekt zich ook uit tot de relaties tussen wetenschapsbeoefenaren onderling, tussen promotor en promovendus, tussen docenten en studenten en in relaties met de maatschappij."

Voor mij gaat het om "wetenschapsbeoefenaren onderling". De Swart is duidelijk niet zorgvuldig (blokkeren, onwaarheid, redenen weigeren). Mij is onduidelijk of het openbaar ministerie die onwaarheid ook als "valsheid in geschrifte" onderkent, of dat men wetenschap als voor hen taboe ziet, en dat wetenschappers dit maar onderling moeten uitzoeken. Wellicht heeft u daarover nadere informatie.

(ad b) Muller pleegt een inbreuk op drie plekken.

T.a.v. de onpartijdigheid: 4. "De wetenschapsbeoefenaar laat zich bij zijn wetenschappelijke activiteiten leiden door geen ander belang dan het wetenschappelijk belang. Hij is altijd bereid zich daarvoor te verantwoorden."

Definitie: "Een wetenschapsbeoefenaar is onpartijdig en objectief als hij zich bij zijn oordeelsvorming en beslissingen niet laat leiden door persoonlijke belangen, voorkeur, genegenheid of vooroordeel, of door de belangen van zijn opdrachtgever/financier."

In dit geval heeft Muller collega De Swart de hand boven het hoofd gehouden, in plaats van de onpartijdigheid voorop te plaatsen.

T.a.v. de verantwoordelijkheid: 6.2.

"Wetenschapsbeoefenaren laten zich eerlijk en loyaal de maat nemen over de door hen geleverde kwaliteit. Zij werken mee aan in- en externe beoordelingen van hun onderzoek."

Ik (extern) heb Muller de informatie gevraagd over de interne gedachtenwisseling. Er is geen reden dit achter te houden want het betreft mijn persoon, en ik moet kunnen controleren wat De Swart daarover gezegd heeft.

Muller herhaalt de fout van De Swart t.a.v. punt

1.7: Hij is niet zorgvuldig naar mij toe. Het gegeven argument dat ik geen historicus ben is duidelijk onvoldoende om aanwezigheid bij het colloquium te ontraden.

NB. Punt 9 op p4 stelt: "De opstellers van de gedragscode zijn zich er van bewust dat met deze code niet alle problemen zijn beschreven. Er zijn grensgevallen en dilemma's denkbaar of bekend uit de wetenschapspraktijk, waar een code geen pasklaar antwoord op kan geven. Onderzoekers worden aangemoedigd voorbeelden daarvan op te werpen en er onderling over te discussiëren."

Hier wordt van "niet alle problemen" een sprong gemaakt naar een subcategorie van "grensgevallen en dilemma's" waarvoor alleen geen "pasklaar antwoord" is. Betekent dit dat alle niet-grensgevallen wel genoemd worden, als problemen met pasklaar antwoord? Ik vind het vaag en verwarrend.

Er is de notitie van KNAW / LOWI (2001).

<https://www.know.nl/nl/actueel/publicaties/notitie-wetenschappelijke-integriteit>

Bij LOWI p7 vinden we drie categorieën: vervalsing, fabrikatie (misleiding), plagiaat.

Later bij ALLEA vinden we juist een indeling fabrikatie, vervalsing (misleiding), plagiaat. Je kunt je afvragen of er werkelijk verschil is tussen uitkomsten vervalsen of helemaal verzinnen. Dit is vooral een juridische kwestie van competentie: bij het vervalsen kan de dader beweren dat zij alleen een fout maakte.

Vervolgens is er een lijst voorbeelden. Opvallend is dat sommige voorbeelden moeilijk, of misschien helemaal niet, in deze drie categorieën zijn te plaatsen. Deze notitie rammelt. Het

is onjuist om te stellen dat er sinds 2001 "vooruitgang" is, wanneer de eigenlijke diagnose is dat het al in 2001 rammelt.

(1) T.a.v. De Swart en Muller geldt:

"De wetenschappelijke integriteit kan worden geschonden voorafgaande aan de daadwerkelijke uitvoering van onderzoek - bij het verwerven van subsidies of onderzoekopdrachten, of bij het opstellen van onderzoeksplannen -, tijdens de uitvoering van onderzoek of bij de presentatie of publicatie van de resultaten van onderzoek."

De onderhavige colloquia vinden plaats tijdens de uitvoering of bij de presentatie.

(2) "het onheus bejegenen van collega's en ondergeschikten teneinde uitkomsten van onderzoek te beïnvloeden".

(2a) Ik ga er van uit dat ik gezien moet worden als een collega onderzoeker.

(2b) De Swart vertelde eerst een onwaarheid, gaf daarna geen motivatie waarom hij mij toegang weigerde. Hij schrijft "niet welkom" maar gezien het eerdere blokkeren, dat hij niet introk, is het gewoon blokkeren. Dit is onheus.

(2c) Vervolg:

Wel geldt dat ik, naast toeluisteren, de andere onderzoekers of deelnemers aan het colloquium op een gepast moment wil vragen hoe zij aankijken op de relatie tussen Mannoury en Van Hiele. Dit valt onder de aandacht voor Mannoury. Dit zou ertoe kunnen leiden dat zij daarover ook iets opnemen in hun publicaties, eventueel met verwijzing naar mijn reeds gedane bevindingen en ook (concept) artikel daarover. Ook wanneer zij geen verwijzingen zouden opnemen, dan is dat toch ook een verandering van de uitkomst van het onderzoek. Een onderbouwde niet-verwijzing is namelijk wat anders is dan niet-weten waarom je niet-verwijst. Een uitleg waarom men niet-verwijst kan deel uitmaken van het onderzoeksverslag dat voor andere onderzoekers toegankelijk is.

Het lijkt me vrij helder dat De Swart ueberhaupt contact wilde blokkeren, en daaronder dan ook zulke invloed op uitkomsten van onderzoek. De Swart heeft niet ge-expliciteerd dat hij invloed op uitkomsten uitstekend vond, en alleen bezwaar had tegen fysieke aanwezigheid op die colloquia:

en waarom dat laatste dan zo nodig zou zijn, of hoe hij ermee omgaat wanneer invloed samenhangt met aanwezigheid.

(2d) Er is evident reeds schade aan mijn eigen onderzoek. Ik kan niet gebruik maken van wat op 19 februari is gezegd.

(3) LOWI p7: "onzorgvuldig te werk gaan bij het verrichten of laten verrichten van onderzoek of handelingen nalaten waarmee onzorgvuldigheden aan het licht zouden kunnen komen"

Dit geldt dan voor zowel De Swart als Muller.

Beiden zijn onzorgvuldig en weigeren nadere informatie te geven, die deze onzorgvuldigheden verder kunnen tonen.

Volledigheidshalve: Deze codes richten zich vooral op het archief of "record" van bevindingen, en minder op het traject daar naar toe. Ik hoop dat u kennis wilt nemen van deze kritiek op ALLEA / KNAW in het algemeen:

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/11/26/allea-defines-research-integrity-too-narrow>

Met vriendelijke groet,

drs. Thomas Cool MSc.
Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008) Scheveningen

(...)

Date: Tue, 1 Mar 2016 15:20:10 +0000

VP -> TC

From: "Vertrouwenspersoon onderzoek, EUR"

To: "'Thomas Cool / Thomas Colignatus'"

Subject: RE: Casus (a) prof. dr. H.C.M. de Swart (b) prof. dr. F.A. Muller

Geachte heer Cool,

Dank voor uw reactie.

De vertrouwenspersoon, prof. Patrick Groenen, is a.s. maandag 7 maart om 10.00 uur beschikbaar voor een gesprek.

Graag hoor ik van u of u dan aanwezig kunt zijn.

De locatie van het gesprek hoort u dan nog van mij.

Als secretaris van de vertrouwenspersoon ben ik bij het gesprek aanwezig.

Met vriendelijke groet,

Riëtte te Lindert

Algemene Bestuursdienst

Bestuurlijke en Juridische Zaken

T: +31 (0) 10 408 8805

W www.eur.nl

Bezoekadres (Woudestein): Erasmus Building / Kamer AT - 01