

Labor omnia vicit, improbus et duris urgens in rebus egestas

(Virgil: Toil overcame everything, degrading and hard it was, pressed on by extreme poverty and need.) Breach of scientific integrity on February 18 and 19 2016 by prof.dr. H.C.M. (Harrie) de Swart w.r.t. NWO-project(s) 360-20-300 cq. 301, in particular on G. Mannoury and E.W. Beth. Relevance for didactics of mathematics, epistemology, methodology of science, philosophy of language. Context of social welfare and voting theory. Consequences. Email exchange and some clarification.

Thomas Colignatus

February 23 2016, link added and some typo's corrected March 18 2016: first see

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2016-03-18-Breach-by-HCM-de-Swart-3-listserver.pdf>

Abstract

There are a NWO-project 360-20-301 running in 2012-2016 on Mannoury and philosophy of language and a NWO-project 360-20-300 running in 2012-2017 on Mannoury, Beth, Heyting and Van Dantzig, with a budget of 617,000 euros. On February 18 2016 mathematician prof.dr. H.C.M. (Harrie) de Swart (born 1944, age 71) blocked my attendance for the colloquia for these projects. He first stated that these were a "closed shop". When this was shown untrue, he blocked while refusing a motivation. This is a breach of integrity of science. It is also slander w.r.t. my work and person as if there would be cause for blockage. This breach causes an asymmetry. It would be slander w.r.t. me to suggest that I would hold a grudge against De Swart. Conversely, it is not slander but a reasonable hypothesis w.r.t. De Swart to explain his behaviour by that De Swart apparently holds a grudge against my person. In 2001 De Swart maltreated my work and person on another subject, namely social welfare and voting theory. He might not like my protest against this maltreatment and dislike be reminded of this. De Swart also showed scientific misconduct w.r.t. square root (Penrose) weights in voting (see Andrew Gelman 2007) and w.r.t. the management of the thesis by Cabbolet (trying again in Eindhoven without telling that it had been rejected in Tilburg, only to be found out later on (see Gerard 't Hooft 2014)). The blockage of my attendance of these colloquia should be lifted. Independently, the breach by De Swart w.r.t. this attendance must be looked into. (The issue since 2001 w.r.t. voting should not be confused with this, but I ask for resolution since 2001. The event in 2016 can cause others to look into this protest in 2001 as well.)

Summary

Historians of science study the genesis and development of ideas, e.g. the interaction between scientists via the letters that authors write to each other. Van Ulsen (2001:1) reports: "Beth operated at the difficult boundary of disciplines. Philosophers denounced him as mathematician and logician, while the mathematicians and logicians regarded him, neither in a positive sense, as a philosopher." My documentation w.r.t. my own results serves this purpose as well. When I protest against maltreatment of my work then this does not imply that I lack good judgement or would be impolite. There are a NWO-project 360-20-301 running in 2012-2016 on Mannoury and philosophy of language and a NWO-project 360-20-300 running in 2012-2017 on Mannoury, Beth, Heyting and Van Dantzig, with a budget of 617,000 euros. I have an interest in these authors since my student days around 1977. I referred to Heyting in my book "A logic of exceptions" (1981 unpublished, 2007, 2011), Mannoury & Van Dantzig in 2012 (referring to a study by Gerard Alberts), and referred to Mannoury and his students Van Hiele and De Groot on my weblog in 2015. I discovered the NWO-projects around New Year 2016. The projects mention manager prof.dr. F.A. Muller and researchers PhD-student Mireille Kirkels (Mannoury), dr. Paul van Ulsen (Beth & Heyting) and dr. Gerard Alberts (Van Dantzig). For my current focus Kirkels and Van Ulsen are the relevant contact persons. They wrote that I was welcome to attend (Kirkels January 11 and Van Ulsen January 13 2016). I do not know what the official position of De Swart is with respect this NWO-project, other than that he apparently manages an email list for the colloquia. I actually was a bit surprised to see

his involvement since the project summary did not mention him. On February 19 2016 there was a colloquium for this project. On Februari 18 2016, perhaps not coincidentally just the day before, prof.dr. H.C.M. (Harrie) de Swart (born 1944, age 71) blocked my attendance for all of these colloquia. His first motivation was that the colloquia were a "closed shop". When I showed De Swart the email by Van Ulsen (preferring the accomplished PhD above the PhD-student) and stated the inference that there is no "closed shop", whence his statement was untrue, De Swart replied that I was not welcome, refusing to give me a motivation. This is a breach of scientific integrity. It blocks the flow of information. A colloquium is not organised for nought. De Swart implicitly slanders to others as if there would be cause to block my attendance. There is a legal distinction between "not welcome" and "forbidden", but this does not apply here scientifically given De Swart's original reference to "closed shop". I informed De Swart of these implications, but he did not remit. I decided not to attend, if only to protect myself from further abuse. Perhaps De Swart has given a motivation to others (but not to me). If participants have information on this, it should be forwarded to me since it concerns my position. Given the lack of stated motivation, one can only guess about it. The event however must be explained to others. It is likely relevant to mention an earlier case when De Swart maltreated my work, namely in 2001 on the subject of social welfare and voting theory. I protest against this maltreatment, see the documentation on my website. This issue is not resolved yet. I do not know of a public statement by De Swart that replies to my protest. I do not know about a public statement on content by De Swart concerning my book "Voting Theory for Democracy" (VTFD) (2001, 2004, 2011, 2014) (stable text, different versions of Mathematica). I would applaud it when he would finally find time to study VTFD, and state explicitly whether or not he sees some of his misconceptions on social welfare and voting theory corrected. My criticism doesn't only apply to De Swart but also to the Dutch community of researchers on social welfare and voting theory, i.e. that they allow De Swart's malconduct and do not protect me against it. They apparently also neglect VTFD and related work. It would not be rational when De Swart links this issue on voting since 2001 to my attendance at these colloquia for this NWO-project. However, he may not like that I protest. My website documents what happens with my findings. This documentation cannot be construed as a grudge on my part (i.e. an emotion that interferes with good judgement). I politely greet De Swart and hope that he finds his way towards science. It would be slander w.r.t. me to suggest that I would confuse the topic of the NWO-project in 2016 with the issue on voting since 2001, and that I would not be able to respond in scientific and civilised manner when my work and person are abused. This present text is another example of a scientific and civilised response to abuse. When De Swart does not provide decent motivation, breaches the integrity of science and implicitly slanders w.r.t. my person, then there arises an asymmetry. It would be slander to suggest that I would have a grudge against De Swart, yet it is not slander but an unavoidable hypothesis to explain events by that he might have a grudge w.r.t. this issue of voting since 2001. It would not be the first time that De Swart breaches rules of science. De Swart also is in error in 2008 advising the EU to use square root (Penrose) weights in voting (with neglect of the refutation by Andrew Gelman in 2007), and in his management (not necessarily the content) in 2007-2008 of the thesis by M. Cabbolet (De Swart trying again in Eindhoven without telling that it had been rejected in Tilburg, only to be found out later on, see Gerard 't Hooft in 2014). The blockage of my attendance of these colloquia should be lifted. Independently, the breach by De Swart w.r.t. this attendance must be looked into. Resolution of the issue since 2001 w.r.t. voting is required as well. These issues should not be confused. However, De Swart's breach in 2016 may help readers to grow aware that I had reason to protest in 2001 indeed, and to grow dismayed that the Dutch researchers on social welfare and voting did not resolve this over 15 years, and neither the censorship of science since 1990 for at least 25 years by the directorate of the Dutch Central Planning Bureau (CPB).

Labor omnia vicit, improbus et duris urgens in rebus egestas	1
Introduction	4
Discussion of the 2016 case on Mannoury and the NWO-project.....	4
Unity of science: everything relates to everything	6
Discussion of the 2001 case on social choice and voting theory.....	9
Context and learning to ask questions.....	11
Mismanagement in 2007-2008 of the thesis by Cabbolet.....	11
City council member in Tilburg 2006-2010 for the political party of Pim Fortuyn's chauffeur Hans Smolders.....	12
De Swart on Catholic indoctrination in education.....	14
Conclusions.....	15
Appendix A. Copy of the webtexts of NWO-projects 360-20-300 and 360-20-301.....	16
NWO 360-20-300	16
NWO 360-20-301	17
Appendix B. Email exchange on Mannoury & the NWO-project (personal issues removed) ..	18
Date: Tue, 29 Dec 2015 21:27:33 +0100 TC -> HV	18
Date: Mon, 4 Jan 2016 13:18:31 +0100 HV -> TC	19
Date: Mon, 4 Jan 2016 14:12:23 +0100 HV -> TC	20
Date: Tue, 05 Jan 2016 09:53:20 +0100 TC -> HV	20
Date: Wed, 06 Jan 2016 13:17:42 +0100 TC -> HV	21
Date: Wed, 6 Jan 2016 13:57:59 +0100 HV -> TC.....	22
Date: Wed, 06 Jan 2016 18:50:23 +0100 TC -> PvU & MK.....	22
Date: Wed, 06 Jan 2016 20:40:19 +0100 TC -> HV.....	23
Date: Wed, 6 Jan 2016 22:20:40 +0100 HV -> TC.....	24
Date: Thu, 07 Jan 2016 11:31:21 +0100 TC -> HV	24
Date: Thu, 7 Jan 2016 11:58:55 +0100 HV -> TC	26
Date: Thu, 07 Jan 2016 13:58:52 +0100 TC -> HV.....	26
Date: Mon, 11 Jan 2016 14:31:01 +0000 MK -> TC.....	27
Date: Tue, 12 Jan 2016 11:54:19 +0100 TC -> MK.....	27
Date: Wed, 13 Jan 2016 15:43:52 +0000 PvU -> TC.....	27
Date: Wed, 27 Jan 2016 11:37:16 +0100 TC -> HV.....	28
Date: Tue, 16 Feb 2016 14:24:06 +0100 TC -> HV.....	29
Date: Tue, 16 Feb 2016 17:00:38 +0100 HV -> TC.....	30
Date: Tue, 16 Feb 2016 17:17:42 +0100 HV -> TC.....	30
Date: Wed, 17 Feb 2016 09:52:37 +0100 TV -> HV.....	30
Date: Wed, 17 Feb 2016 10:39:12 +0100 HV -> TC	32
Date: Wed, 17 Feb 2016 15:12:51 +0100 TC -> HV	33
Date: Wed, 17 Feb 2016 15:24:20 +0100 HV -> TC	33
Date: Thu, 18 Feb 2016 09:38:03 +0100 TC -> HV.....	34
Date: Thu, 18 Feb 2016 09:58:38 +0100 HV -> TC.....	35
Date: Thu, 18 Feb 2016 13:43:51 +0000 HdS -> TC cc anderen.....	35
Date: Thu, 18 Feb 2016 17:44:06 +0100 TC -> HdS cc anderen.....	35
At 2016-02-18 14:43, H.C.M. de Swart wrote:	36
Date: Wed, 13 Jan 2016 15:43:52 +0000 PvU -> TC	36
Date: Thu, 18 Feb 2016 16:58:16 +0000 HdS -> TC cc anderen.....	37
Date: Thu, 18 Feb 2016 18:12:29 +0100 TC -> HV.....	37
Date: Thu, 18 Feb 2016 20:02:57 +0100 TC -> HdS cc anderen.....	38
Date: Fri, 19 Feb 2016 10:02:41 +0100 TC -> anderen cc HdS.....	39
Date: Tue, 12 Jan 2016 11:54:19 +0100 TC -> MK.....	42
At 2016-01-11 15:31, you wrote: MK -> TC	42
Appendix C. Copy of Życzkowski, K. and H. de Swart and Scientists for a democratic Europe (2008).....	44
How to vote in the Council of the European Union?	44
Appendix D. Email exchange with FM on FMNAI	46
Date: Wed, 29 Jul 2015 11:29:14 +0200 TC -> FM.....	46
Date: Wed, 29 Jul 2015 13:08:52 +0000 FM -> TC.....	46
Date: Wed, 29 Jul 2015 18:47:45 +0200 TC -> FM.....	47
Date: Fri, 31 Jul 2015 11:06:00 +0200 TC -> FM.....	47
Literature.....	48

Introduction

This memo reports on a breach of scientific integrity on 2016-02-18 & 19 by prof.dr. H.C.M. (Harrie) de Swart (Tilburg & EUR) (September 5 1944, age 71) in relation to NWO-projects 360-20-300 & 301, see **Appendix A**. The breach is that De Swart first lied to block my attendance at project colloquia, and when this lie was exposed that he continued blocking while refusing to give me a motivation. The implied slander is that there would be cause for such a blockage. The position of De Swart in the NWO-projects 360-20-300 & 301 is not clear to me, except that he manages the email-list. See Colignatus (2015a) for an evaluation that ALLEA / KNAW / LOWI define research integrity too narrow.

This memo only reports, with the information that is available to me. The information is divided in sections and appendices. The summary will be put on my weblog, with referral to this memo. The focus is on this 2016 issue.

While De Swart refuses to give a motivation to me, he might do so to others, without my reaction ("hoor en wederhoor"). I can only guess, and feel the need to try to explain to others what is happening. A hypothesis is that the present is affected by the past. This causes ramifications. This leads to sections below on overlap (unified science), voting and context.

Also due to those ramifications, the following supervisors are involved: NWO-project team, NWO, universities Tilburg & EUR or others for members of the NWO-project team and researchers attending the colloquia, NVVW, KWG, Inspection of Education ("Onderwijsinspectie"), Council on Elections (IKiesraad"), Parliament, "Lijst Smolders Tilburg", and potentially the police for a written lie ("valsheid in geschrifte") that the colloquia would be a "closed shop". Other scientists are asked to look into this and protest against the breach in the integrity of science.

People might point to this very memo as the very evidence that De Swart was right to block my attendance at these NWO-project colloquia. This is a non-sequitur. I don't ask the NWO-project team to look into other things than is relevant: the blockage on the attendance must be lifted and the blockage of February 19 must be repaired as well as possible. It is a different issue what to do subsequently with the breach of integrity of science by De Swart.

To assume that De Swart is right is begging the question (petitio petiti). People might follow De Swart because he has a reputation of kindness. Van Deemen & Rusinowska (2010:v) praise De Swart: "(...) with a great and open interest in applications of logic. After being confronted with Arrow's theorem, Harrie became very interested in social choice theory. (...) They liked Harrie's kindness and hospitality, and the openness of the group for anything and everything in the field of social choice theory." However, Van Deemen does not record my kindness and kind protest since 2001, even though he knows about it. De Swart might be kind to others but horribly maltreated my analysis on social choice and voting in 2001 and now maltreats me and my person again. Be warned of the kind people who breach integrity of science.

Discussion of the 2016 case on Mannoury and the NWO-project

I already referred to A.D. de Groot (1982) on forum theory in Cool (1994). In 2007 I started teaching at highschool and discovered the work by Van Hiele. In 2015 I wrote on Mannoury and these students Van Hiele and De Groot. I discovered De Groot & Visser (2003). Via the website by Henk Visser and an email exchange with him, I discovered the NWO-project(s) around New Year 2016.

See **Appendix A** for this. There are two related NWO projects. The first (300) has a documented text, and when I write about "the" project then I tend to mean the first. The second (301) has only a title and no explanatory text. The title is relevant, since it concerns Mannoury and language. Should we consider the projects in union ? Without explanation I do not know what to think about it, and keep the second in mind for this aspect.

In January 2016 I contacted the relevant researchers Kirkels and Van Ulsen, whose work is relevant for my current focus. It appeared that I was welcome to attend the NWO-project colloquia, see the emails by Kirkels (January 11), Van Ulsen (January 13) and Visser (period) in January 2016. **Appendix B** gives the emails, with personal issues replaced by "(...)". I presume that all involved will understand that the breach of integrity of science makes it necessary to reproduce these emails.

Kirkels forwarded my email to prof. dr. H.C.M. (Harrie) de Swart (Tilburg, EUR), who apparently managed the email-list. I was surprised to learn about De Swart's involvement in these NWO-projects since I had and still have mainly seen the projects's summaries that don't mention him. I asked Kirkels to greet him from me.

A colloquium was planned for February 19, a first one for me. However, Harrie de Swart wrote to me on February 18 that the colloquia were a "closed shop" (Dutch "besloten") and that I was "not welcome".

I forwarded De Swart Van Ulsen's email of January 13 (preferring the accomplished PhD above the PhD-student) that refuted this notion of a "closed shop", and enquired about De Swart's motivation. I also submitted Colignatus (2016, draft) to show my involvement in the research on Mannoury and others. De Swart repeated simply that I was "not welcome" and refused to give me a motivation.

I find it remarkable that De Swart informs me of his view just the day before the colloquium. It is reasonable to assume that Kirkels would have forwarded my details in the middle of January, so that De Swart had ample time to discuss his view with me. By informing me only the day before, such a discussion is hindered. My impression is that this is no coincidence but part of his obstruction.

There can be a (legal) difference between not being welcome and still being allowed to partake, but De Swart's position leaves no room to question what he means (given the earlier "closed shop" reference).

I decided not to attend the colloquium of February 19, and instead document my dismay and protest against the breach of integrity of science by prof.dr. H.C.M. (Harrie) de Swart (Tilburg, EUR) w.r.t. NWO projects 360-20-300 & 301. Colloquia are an important channel for scientific discourse, and when this is obstructed then science is obstructed.

The NWO-projects focus for Mannoury on what he did and not on what his students did. However, discerning the lasting relevance helps to better understand the origin. The NWO-projects relate Mannoury to the Wiener Kreis (Vienna) and Analytical Philosophy (Britain) but this tends to diminish Mannoury to a backwater & receiver, while the Van Hiele levels of insight are a fundamental epistemological result, with a role for Mannoury as sender. Mannoury identifies the important distinction between teacher-language and student-language, but this is not yet the fundamental distinction in Van Hiele levels. It stands to reason that Mannoury must be appreciated for what he did, and that we should be careful not to read modern findings into what he actually did. But the perspective is important. (It is historically relevant to know that a particular road follows the path of an ancient Roman road.)

Some other points w.r.t. history on these matters:

- (1) The NWO-projects are focused on four authors (Mannoury, Beth, Heyting, Van Dantzig) and not on subjects (epistemology, didactics of mathematics, signification / semiotics, methodology, philosophy of language). Who is interested in a subject meets with historians who hold that their author should be fully painted, also when he digresses from the subject. We may read what e.g. Beth does but not what he doesn't. Thus it may well be that the (history of the) subject must be saved from the framing by historians.
- (2) A suggestion is that historians first understand the subjects before they write about the history. For example, there is a distinction between mathematics and didactics of mathematics. When historians are insufficiently aware of this, they would take the words by mathematicians as relevant for education of mathematics, while those need not be so.

- (3) A focus on a person may neither describe the environment in adequate terms. It is common to be aware that philosophers can denounce mathematics. It is less common to be aware of the converse. Mathematicians may abuse authors who look at foundations or didactics of mathematics. This abuse may not be highlighted when the focus is on achievements in the field of foundations and didactics. Van Ulsen (2001:1) states politely: "Beth operated at the difficult boundary of disciplines. Philosophers denounced him as mathematician and logician, while the mathematicians and logicians regarded him, neither in a positive sense, as a philosopher." ¹ I have not checked whether Van Ulsen uncovers or could have uncovered abuses and breaches of scientific integrity on this, e.g. by mathematicians living at that time. However, the real lesson of history could well be that there is this abuse. Students of mathematics should be taught about this pitfall and ways to try to prevent it. Textbooks on mathematics should not only mention the heroes but also the horrible misdeeds (even when those textbooks would become much thicker).

My reading of the situation is that De Swart may have a grudge w.r.t. our earlier encounter w.r.t. social choice and voting theory. I don't have a grudge on this, and only document his failure on this issue of voting theory. Others might think that I have a grudge against De Swart, given my documentation on my webpage. I don't think so. My position is that I document. This happens to involve evidence of misconduct by De Swart. Not only he. The Dutch community of researchers on social welfare and voting theory has been corrupted since nobody does anything about this. If anyone would point to these documents on the internet to use these as evidence of a supposed grudge on my part, then this would neglect what is documented. See the section on content of social choice and voting below.

Obviously, a grudge by De Swart's w.r.t. voting theory is no valid reason to block a new subject or event on Mannoury, and, even, to influence the perceptions of new persons like Kirkels and Van Ulsen about my work on this other subject. The key notion is the Dutch word "onbevangenheid" which translates inadequately as "impartiality" but also means "innocence" like a *tabula rasa*. De Swart not only blocks a discussion but also slanders against my person. When you throw a crowbar into an engine it may stop running. A scientist would have another response than De Swart: to be sensitive to one's emotions, to look at where a grudge came from, and resolve that original issue / event, rather than creating new victims on a new issue

Unity of science: everything relates to everything

While the above focuses on the 2016 case, which should be sufficient for the NWO-project team to lift the blockage of my attendance at the colloquia, there remains the breach of integrity of science by De Swart. My suggestion is to restrict the NWO-projects to the subjects, and to look separately at what has been happening here. The following discussion will overlap a bit with the above, but it is precisely the intention to look at the overlap.

Colignatus (2016, draft) explains my interest in the work by G. Mannoury (1867-1956) and his students P.M. van Hiele (1909-2010) and A.D. de Groot (1914-2006). This research on Mannoury and his students not only concerns epistemology, foundations of mathematics, philosophy of science, methodology and philosophy of language, but is **also** relevant for education in mathematics and its research. Thus both the association of teachers of mathematics NWW and the Inspection of education ("Onderwijsinspectie") are asked to look into the following **too**.

Independently from my interest, there appears to be a NWO-project 360-20-301 running in 2012-2016 on Mannoury and philosophy of language and a NWO-project 360-20-300 running in 2012-2017 on Mannoury, Beth, Heyting and Van Dantzig, with a budget of 617,000 euros. See the summary at NWO.nl, of which the text has been copied in **Appendix A**, and other

¹ Van Ulsen (2001:1): "Beth opereerde op een moeilijk grensvlak van disciplines. Hij werd door de filosofen als een wiskundige en logicus afgeschreven, door de wiskundigen en logici, evenmin positief bedoeld, voor een filosoof gehouden. Dit had indertijd, en ook nu nog, te maken met de onbekendheid van zijn vakgebied en de miskennis van het belang van zijn verdere bezigheden."

project weblinks.² The recorded principal is F.A. Muller (Utrecht & EUR, for the project EUR), and the designated researchers are PhD-student M. Kirkels (Mannoury), dr. P. van Ulsen (W. Beth and A. Heyting) and dr. G. Alberts (D. van Dantzig). Colignatus (2012a) already referred to Mannoury and Alberts (2000) on Van Dantzig, and I was not aware of this NWO project at that time.

There is reason to worry that these researchers lean to history, philosophy and logic and that they aren't trained on didactics of mathematics. As far as I understand they still overlook or don't yet understand what Mannoury does, for which the relation to Van Hiele is important. For example, Mannoury identified levels in language and the difference between teacher-language and student-language, but these levels and differences are not Van Hiele levels and differences. Of course a project can only do so much, even for 617,000 euros. However, one can ask questions.

Some findings are:

- De Groot (1961) refers to Van Hiele (1957) only w.r.t. an aspect of geometry but does not mention its key point w.r.t. both epistemology and didactics of mathematics.
- Visser (ca 2005) quotes Van Hiele out of context.
- Visser (2015) refers to De Groot and Van Hiele on insight, but shows that De Groot focused on testing. Likely De Groot never understood the key contribution by Van Hiele.
- Visser has communicated to me that he considers Van Hiele as "over" (Dutch "gepasseerd station"). When he retracts this then he should tell me. Apparently Visser never understood the key contribution by Van Hiele for epistemology and didactics of mathematics. It doesn't ring a bell, even now that I alerted him to this. He may lack time and interest to follow up on this, which given his age (born 1939, age 76) is only respectable.
- Visser has been accepted by the NWO-project team for their colloquia to give presentations on A.D. de Groot and e.g. didactics of mathematics. This is valuable, but it must be observed that Visser thus only gives a selective angle on didactics and the meaning of Mannoury and Van Hiele.
- Given that the NWO-project team members themselves likely are deficient on didactics of mathematics (I have not been able to find cv's on the internet), then they might adopt Visser's misrepresentation of Mannoury and Van Hiele without question, and they would miss that De Groot likely never understood this either. Of course I do not know who attends these colloquia, and perhaps there are competent students of didactics of mathematics who do. Be warned though about the dirty math war in Holland, see my website.
- If I recall it properly, De Swart may have taught mathematics at highschool (apart from teaching at university), but this does not imply that he has proper training in didactics of mathematics. I did not find a cv of De Swart that specifies such training. If De Swart developed a grudge against my work and person since 2001, he might have been motivated to neglect my work on didactics of mathematics as well (rather than seeing it as an inspiration to revise his earlier error).

Normally one might suppose that NWO-projects are managed well but there may be exceptions, like in the present case that obviously presents a problem.

Above issues could be discussed in papers and colloquia, but this cannot be done when there is obstruction.

On February 18 2016 De Swart blocked my attendance for the colloquia of this project.

- He first stated that these were a "closed shop" (Dutch "besloten").
 - This was shown untrue, for originally I had been informed by both Kirkels (January 11) and Van Ulsen (January 13) that I was welcome to attend.
 - When this was shown, De Swart blocked without motivation and refused to give me any.
- This is a breach of integrity of science, as it blocks the flow of information. It is also slander w.r.t. my work and person to suggest as if there would be cause for blockage.

² http://www.eur.nl/fw/onderzoek/theoretische_filosofie/criticismtomethodology

Appendix B contains all emails on the 2016 case. Personal issues have been replaced by "(...)". I presume that all involved will understand that the breach of integrity of science makes it necessary to reproduce these emails.

It is up to the projects's manager prof. dr. F.A. Muller (Utrecht & EUR) and the project team how these projects 360-20-300 & 301 are managed and what they report to NWO. It is up to NWO to check this. It is up to the integrity commissions of the relevant universities to supervise on integrity of science. Best is when other scientists look at this case, learn from this, and check that a protest against a breach is required. I must be informed about who is attending these colloquia with their email addresses so that I can inform them about my protest. As said, not only NWO but also NVVW and Onderwijsinspectie have a stake in this too.

De Swart copied his emails to Kirkels, Van Ulsen and Henk Visser. These others did not protest against De Swart in a way that was visible to me. Whether these others take me seriously or not, they should at least explain to me why I would no longer be welcome anymore, while a plain referral to De Swart is insufficient (e.g. given his refusal of giving a motivation). If De Swart gave a motivation to others but not to me, this information must come available. I warn other researchers for moral corruption and group responsibility.

See Colignatus (2015a) for an evaluation that ALLEA / KNAW / LOWI define research integrity too narrow. NWO, NVVW and Onderwijsinspectie are asked to take notice that one cannot trust the universities on this. Commissions on integrity at universities have an approach that is parasitic on a messenger who suspects a breach of integrity. The messenger is supposed to fully work out the case, while the messenger may not have the resources to do so (like recovering emails and cross-examination of those involved). The academia have a fear for false accusations w.r.t. themselves, and focus on this fear like rabbits in a headlight. They are less alarmed when persons at the academia produce false accusations on outsiders. Instead the academia should think about decent ways to defuse any false accusation in the realm of science. In the present situation, De Swart implies a false accusation at my address, as if there would be cause to block my attendance at the NWO-project colloquia. He assumes the role of accuser, judge and executioner. The situation leaves me defenceless, except by documenting the case and putting it on my website. The system of quality control at the universities leaves much to desire, and is managed by lawyers with different objectives than science. One would want to see an implementation of forum theory by De Groot (1982) and De Groot & Visser (2003) (observe this time lapse of 20 years).

There arises the following asymmetry. It would be slander to suggest that I would have a grudge (e.g. w.r.t. De Swart). A grudge is an emotional affection that occludes good judgement (other than merely being human). Normally I would also defend De Swart against a suggestion that he would have such a grudge. However, De Swart blocks attendance at a colloquium first with a falsehood and subsequently refusing motivation, targeted at my person, with an implied slander as if there would be cause for this. He doesn't even indicate that he will give a later motivation so that we can discuss it. It is a single dismissive statement for all colloquia targeted at my person. This breach of integrity causes the asymmetry that we have to explain what he does, and that it is a fair hypothesis that he has such a grudge w.r.t. my person. De Swart and I met in 2001. At that time he maltreated my work and person w.r.t. an issue on social welfare and voting theory. He has been dodging his responsibility to repair his maltreatment. My protest on this situation is on the internet. It is a fair hypothesis that he does not like this and doesn't want to be reminded of this, to the extent that he has a grudge on this, and is unable to properly separate Mannoury in 2016 from voting since 2001.

As said, I don't know what De Swart's position in this project is. Potentially he is the thesis supervisor of Kirkels on Mannoury. Perhaps he only wants to defend Kirkels, in that he knows that he cannot be a good supervisor when he entertains a grudge on me while I also write about Mannoury ? This would not be protecting Kirkels but disinforming her with a risk of a wrong "history" about Mannoury. Yes, indeed, when De Swart disqualifies himself as a scientist, then he cannot be a thesis supervisor. Well, there is ample room for speculation,

given my lack of information, but this is not my intention. The fact of the breach however stands.

The subsequent section discusses the 2001 issue on social welfare and voting theory. Readers who want to judge about the voting issue must study some voting theory. However, the issue is relevant for everyone who wants to know about the fundamentals of democracy.

These issues of 2001 and 2016 should not be confused. The breach by De Swart in 2016 now creates a kind of link, but it is localised, except for ramifications.

Ramifications are:

- De Swart showed earlier breaches in research integrity. On social welfare and voting there is not only the issue since 2001 but there is also 2008. **Appendix C** copies Życzkowski et al. (2008), just in case it would disappear over time. Compare this with Gelman (2007). There is also the case of a thesis by Cabbolet in 2007-2008. These issues are not related to Mannoury in 2016 but De Swart creates a link via his scientific misconduct in all. While earlier cases were (somewhat) neglected, this recent case on Mannoury puts those other cases in perspective.
- This means that there are more supervisors. The Council of Elections ("Kiesraad") uses findings about voting theory, and should check this out. The society of mathematicians KWG is involved because of the maltreatment of NMC 37 in 2001.
- Perhaps there are earlier NWO-projects that have been mismanaged, on voting, and other issues that have been affected by the abuse of my results.
- The District Attorney ("Officier van Justitie") may be involved. It is a written lie ("valsheid in geschrifte") that the colloquia would be a "closed shop". Did a researcher on voting theory sign for "full disclosure" while knowing that criticism was suppressed since 2001 ?
- The penultimate section gives some context. In virtue ethics, one considers the whole character. Aristotelian rhetorics has the order of ethos, logos, pathos. The content of a discussion ("ad rem") deals only with logos. It is "ad hominem" to judge on ethos and pathos. Science looks at logos and content. If a character is in error on issue A, he or she doesn't have to be in error on issue B, or conversely. However, it is not "ad hominem" to ask more questions. Thus, this penultimate section on the context only serves to ask better questions. When a professor is manipulative on a thesis or disinformative to a political party or appears to be a religious fanatic, then these issues must be settled by themselves, and they do not tell us about a breach of integrity of science by blocking attendance at a colloquium. But these issues help to grow aware that it is necessary to ask the proper questions and not simply assume that the benefit of the doubt also implies that the professor is always right.

Appendix D is for completeness only, and gives four emails between me and F.A. Muller on my book FMNAI 2015. This is a different issue. It is again a case in which a professor denounces my work without giving an argument. It causes me to doubt whether Muller will properly manage this NWO-project too, whence it is useful to mention the other supervisors.

Obviously, I regard these issues as separate, and when I am in a room with De Swart when the topic is Mannoury, then I do not consider it necessary to do as Cato, and repeat "Cartaginem delendam esse." Problems should however be resolved, neglect is no answer.

Discussion of the 2001 case on social choice and voting theory

The following issue on social choice and voting theory has not been resolved. These texts are on the internet: Colignatus (2001) (English) and (2013) (Dutch).

Relevant for the context: I also criticise De Swart for misleadingly advising the EU to use square root (Penrose) voting weights. See Życzkowski e.a. (2008) or **Appendix C**. Indeed, there is such a model, but De Swart should correct when the argument has been refuted, see and Gelman (2007) and my book "Voting Theory for Democracy" (2001, 2004, 2011, 2014) (a stable text but different versions of Mathematica).

In my reading of the situation, mathematician De Swart has been trained on abstraction and thinks that he can make statements about empirical matters even though he has no training in empirical science. This is not an "ad hominem" but an instance of the social psychology of mathematicians and a warning to spot the transgressions and errors.

Van Deemen & Rusinowska (2010:v) praise De Swart: "(...) with a great and open interest in applications of logic. After being confronted with Arrow's theorem, Harrie became very interested in social choice theory. (...) They liked Harrie's kindness and hospitality, and the openness of the group for anything and everything in the field of social choice theory."

This is untrue. Others might praise De Swart, but Van Deemen and Rusinowska cannot hold that I don't exist. I am a qualified econometrician (Groningen 1982) and teacher of mathematics (Leiden 2008), and have documented my criticism in Colignatus (2001). I informed Van Deemen about my criticism in 2001, so why does he obliterate it? Ask Andrew Gelman whether it is so "open" to disinform the EU and to neglect the evidence on square root weights. Let other scientists check whether it is so "open" what has been documented on closed mathematical minds in Colignatus (2001) (English) and (2013) (Dutch).

My book "Voting Theory for Democracy" (VTFD) (2001, 2004, 2011, 2014) is very relevant for social choice theory. There is no author in Holland who has written a report on it, definitely not De Swart. Yes, social choice and voting are his stated topics of research, but a scientist can abuse the freedom of research to neglect criticism and continue with misrepresentation. Yes, other people must study social choice theory to check the issue, but it is valuable to know about the fundamentals of social choice theory if you want to know about democracy.

On the history of this issue: Cool (1990) is my paper on Arrow's Theorem, written at the Dutch Central Planning Bureau (CPB), where I worked in 1982-1991. This was blocked like all my other papers after 1990 by the CPB directorate from discussion and publication process in the series of research memoranda "under the name of the author". This is a breach of scientific integrity, and disinformation of Parliament. I was dismissed with untruths and an abuse of power. This is still not resolved. My advice is that Parliament investigates the issue. My advice is to boycott Holland till the censorship of science is lifted. Holland is not a tolerant country. Holland does not respect science. Holland might respect professors who abuse science. The world is advised to boycott Holland till Dutch people understand that censorship must be lifted before you can see the full analysis.

In the period 1990-1992 I received some external feedback on Cool (1990), but no scientist protested against the censorship. Mathematician Ton Storcken (Tilburg, Maastricht) gave many criticisms, which indeed is the objective of feedback, but failed to see the main point. Storcken also treated my outline of a mathematical argument as if it were supposedly intended as a fully developed mathematical argument, which allowed him to denounce the paper as mathematically inadequate: which however misrepresents the intention of the paper, and needlessly comes with a wrong suggestion w.r.t. my mathematical competence. My hope had been that Storcken's evaluation would help to inform the CPB directorate that they were blocking a valuable analysis, but his incomprehension and strange treatment did not help (to say the least). Mathematician Fred van der Blij (1923) was sympathetic to the analysis but failed to see the main point too. Van der Blij however treated the paper as I had intended, whence it was easier for me to reflect on the situation. I wrote a new paper that focused on this incompetence by mathematicians to deal with empirical reality. Mathematicians tend to look at the formulas and disregard a text, while the text is important for understanding what an author claims too, also for others who may disregard the formulas. The main point is that Arrow's mathematics is sound but his interpretation is wrong. Arrow's deduction concerns voting (as different from deciding) while he gives an interpretation as if voting = deciding. The new second paper of 1992 turns Arrow's interpretation (and verbal representation of the supposed meaning of his theorem) into mathematical form, and deduces that his analysis is either inconsistent or incomplete. What Arrow calls "rational" is irrational.

Please observe that I am a bit restrained in my research. I do not appreciate to discuss issues with hands and mouth cuffed by the censorship of science and the abuse against my person.

When a mathematician like Storcken doesn't see that he might have to ask questions, before treating a paper differently as intended, then I truly thank him for the effort, but I really don't know what to do further. If I still worked at the CPB without being cuffed and abused I might organise a colloquium to resolve the issue, but options like these are blocked, and I must wait till someone like Storcken invites me over to discuss his miscomprehension. Observe also that I do not have to publish in journals, as is required for academics. My position is that it is better that the censorship is lifted, and that we can proceed from there. Fellow scientists can read my papers and books, comment on those, and this is peer review on the spot.

I have more things to do than social choice and voting theory. The two papers of 1990 and 1992 are included (transcribed) in VTFD. In 2001 I finished the 1st edition of VTFD, and this was reason to look on the internet and discover the Dutch Social Choice working group under the chair by De Swart. Given the ordeal in 1990-2000, it was kind by De Swart to allow me in 2001 to partake. I actually met Ton Storcken. What then happened has been documented in Colignatus (2001). There still is no author in Holland who has written a report on VTFD, definitely not De Swart, who claims that social choice and voting theory are his research subjects. De Swart can only claim that his research subjects are his limited mathematical understanding of social choice and voting theory. Professor Andries Nentjes (RUG) found my distinction between voting and deciding enlightening, but did not put this in writing. Mathematical economist Pieter Ruys (1938) did not give an argument but flatly rejected my analysis (potentially in conversation with Storcken).

Mathematically inclined voting theorists are failing in common sense all over the world. Voting schemes are failing in rationality and social optimality all over the world. Theorists give wrong information to Parliaments. Some do so while knowing that they are being criticised and hush up the criticism. Surely, the CPB directorate will not dismiss scientists but only lunatics.

Context and learning to ask questions

To repeat from the Introduction: In virtue ethics, one considers the whole character. Aristotelian rhetorics has the order of ethos, logos, pathos. The content of a discussion ("ad rem") deals only with logos. It is "ad hominem" to judge on ethos and pathos. Science looks at logos. If a character is in error on issue A, he doesn't have to be in error on issue B, or conversely. However, it is not "ad hominem" to ask more questions. Thus, the following on the context only serves to ask better questions. When a professor is manipulative on a thesis or disinforma a political party or appears to be a religious fanatic, then these issues must be settled by themselves, and they do not tell us about a breach of integrity of science by blocking attendance at a colloquium. But these issues help to grow aware that it is necessary to ask the proper questions. When De Swart lies that the NWO-project colloquia are a "closed shop" then this need not be a mere slip of the pen or "white lie" (avoid the truth to prevent needlessly upsetting others) but there is reason to see it as a deliberate falsehood ("valsheid in geschrifte").

Mismanagement in 2007-2008 of the thesis by Cabbolet

Perhaps not irrelevant is that I remind others of the De Swart-Cabbolet case, see Fiers (2008) and 't Hooft (2014) and a reply by Cabbolet (2014). I don't know about physics but I raise my eyebrows when Cabbolet's thesis was rejected in Tilburg and supervisor De Swart tried again in Eindhoven apparently without full disclosure of criticism, to be found out at the last moment. It can be seen as praiseworthy to give a PhD-student a second chance, if the problem isn't quality but controversy: but do it in the open, meet the criticism, and stick to your competence.

Above summary is sufficient for English readers. For Dutch readers it can be useful to give some relevant quotes.

Fiers (2008): "Zo komt Van Roermund [dean in Tilburg] te weten dat er 16 januari een promotieplechtigheid in Eindhoven is gepland. Hij seint de Tilburgse rector Frank van der Duyn Schouten in, die zijn Eindhovense collega-rector op de hoogte brengt. Deze blijkt niet te weten van de Tilburgse voorgeschiedenis." While the rector is the chairperson of the

promotions. "In een open brief in Univers en Cursor beticht hij [VdDS] zijn eigen hoogleraar van 'misleiding' en 'handelen in strijd met de academische mores', omdat deze in Eindhoven niet heeft verteld dat hetzelfde proefschrift eerder in Tilburg voorlag. De Swart zegt daarop 'van niks' te weten. Copromotor Hautus 'deed de contacten' en deze had het wat hem betreft best mogen vertellen in Eindhoven, aldus De Swart. Hautus zwijgt in alle talen. Dat doet De Swart vervolgens ook. Verplicht. Naast de openbare terechtstelling en een aantekening in zijn personeelsdossier, legt de Tilburgse rector zijn hoogleraar een spreekverbod op." It is incorrect of De Swart to shift the blame to Hautus. It was his responsibility to make sure that Eindhoven was fully informed about what had happened in Tilburg.

't Hooft (2014) protests that Cabbolet in 2014 saw his thesis accepted by Jean Paul van Bendegem in Belgium. 't Hooft on the key malconduct in 2007-2008: "Weer zou de Swart als promotor fungeren, en de promotie was bijna een feit toen het werk in de publiciteit kwam, en de decaan van de faculteit Wiskunde en Informatica, Prof. Kees van Hee, argwaan kreeg."

Fiers (2008) also describes De Swart as: "Het vraagt een onconventioneel hoogleraar om mee te gaan met Cabbolets onconventionele theorie. De Swart is zo iemand. Onverwoestbaar optimistisch, wars van procedures, en met een aversie tegen macht en bureaucratie. Daarom ook zit hij sinds 2006 namens de 'fortuynistische Lijst Smolders Tilburg in de gemeenteraad. Met zijn houding strijkt hij herhaaldelijk mensen tegen de haren in." I don't quite agree with this painting of character. With respect to me, De Swart didn't mind power, and abused his power position as chairman of the Social Choice Research Group. His view on social choice and voting is quite conventionally erroneous and he doesn't show an interest in my innovation. These are factual observations. My impression, which is only a hypothesis, is that he just happened to like the analysis by Cabbolet and hoped to make a dent. De Swart's malconduct (Tilburg to Eindhoven) should not be turned into romantics of academic unconventionalism.

City council member in Tilburg 2006-2010 for the political party of Pim Fortuyn's chauffeur Hans Smolders

Colignatus (2004) describes the position of science in a society that starts to suffer from loss of trust (see Fukuyama on trust). It discusses a general issue, but also mentions the political assassination of candidate prime minister prof. dr. W.S.P. Fortuyn (1948-2002) in Holland in 2002. The gunman was a animal rights activist who stated that pigs were equal members of society, and who was alarmed that Fortuyn wanted people to live in the countryside and pigs in apartment flats with abattoirs. The gunman's political motive makes him still a risk for society, but the courts failed to see that the motive was political, and in 2014 let him be released from jail as an ordinary lunatic. It is not generally understood, even in Holland, that it actually were the Dutch political leaders in the election at that time who had demonised Fortuyn and who created a social climate that encourages violence. (The gunman could have shot regardless, but there might have been others more sensitive to social climate.) Only Marcel van Dam offered his apologies. Various such demonising politicians are silent on this, and still have high political status and plush jobs.

We now continue from Colignatus (2004) to our present interest in the scientific moral fiber of Harrie de Swart. My position remains scientific. My comments are relaxed, and might be interpreted by some as more political in nature, but that does not matter, since the objective merely is to alert readers to the importance of asking questions on scientific moral fiber.

Fortuyn's driver was Hans Smolders (1960), who with danger for his own life pursued the gunman so that the police could find and arrest him. Smolders founded a political party in the city of Tilburg since 2006. Tilburg has the advantage of a university and a population with professors and students, so that the city council might show some academic quality. Harrie de Swart apparently has been involved with Smolders's party since 2006 and was a member of the Tilburg city council in 2006-2010, while he himself selected a low position 10 on the list of 2014, see Lijst Smolders Tilburg (2016). Personally, I find it sad that one of the last reminders of Fortuyn has fallen under the spell of a mathematician who evidently cannot be trusted. De Swart advises on election mechanisms, formation of coalitions, fair division, and also policies

on poverty. Obviously, De Swart's (past) functioning as a politician must be judged by Smolders, his party and the Tilburg voters at the ballot box. A relevant question is whether De Swart had informed his party leader about the criticism about him, see Colignatus (2001), and that he has only gotten away with this because of deficient monitoring at Dutch universities. What is Hans Smolders's view on the academic approach in 2008 of only giving a cuffing order while De Swart should rather have been stripped of the professorship and mandate to supervise theses? What exactly happened when De Swart partially moved from Tilburg and got a (partial) professorship at EUR? Let us hope that voters agree that there ought to be standards for who runs for office. Would voters still vote for Donald Trump when he would block a decent scientist from attending colloquia on Mannoury, Beth, Heyting and Van Dantzig?

Everything is related to everything. To my surprise Tilburg city council has not only councilman De Swart in 2006-2010 but also mayor Peter Noordanus since 2010. Smolders is critical of mayor Noordanus, see Brabants Dagblad (2016), but he should also be so of his political partner De Swart.

Cool (1994), mentioned above, also discusses the failure by the Dutch social-democratic party PvdA w.r.t the censorship of science by the directorate of the CPB since 1990. I was member of this PvdA in 1974-1991, and ended this in 1991 because I cannot be a member of a party that allows censorship of science, let alone my own work. Cool (1994) mentions the PvdA district of The Hague, which at that time around 1990 suffered a major crisis with desinformation about building a new City Hall (now the present City Hall). Lies caused stress that caused the early deaths of PvdA district secretary Wypke de Jong and PvdA council member Johan Bakker (finance portfolio), but this cannot be proven. Somehow the world managed to forget that there had been this desinformation. The Hague city council member 1982-2001 and PvdA fraction leader was Peter Noordanus, thus since 2010 mayor in Tilburg. I regard him as co-responsible in said desinforming, given his position and how I once witnessed how he for minutes verbally abused Johan Bakker who only had made a very reasonable statement on finance. Noordanus was between 2001-2003 chairman of the supervisory board of Vestia, a housing co-operation that in 2012 appeared to have been speculating on derivatives, with losses that after bargaining were reduced to EUR 2 billion. An officer at Vestia who speculated but was apparently not adequately supervised (at least that was said) received a salary of EUR 500,000 and a lush retirement (both standard and an extra 3.5 million euros). In an enquiry by Parliament, Noordanus stated that the salary contract had been made in 1998 before his appointment to chairman of the supervisory board at Vestia, and that the speculation occurred in a later period. This is only true if one makes a legal distinction between "salary contract 1998" and the "pension bonus". It is not clear to me whether he tried to reduce the salary and install adequate supervision, while a report suggests otherwise.³ Be that as it may, all of this on Noordanus must be seen in the proper context of the censorship and my departure from the PvdA. Dishonesty and incompetence within the PvdA better be resolved, or voters are advised not to vote for such a party. The major question is why Parliament doesn't investigate the censorship of science by the directorate of the CPB since 1990. This involves much more than 2 bn euros, even annually, cumulating since 1990. It is not likely that De Swart will inform Smolders about this.

A city council might take notice that that the chairman of the PvdA district The Hague around 1990 was economist Martin van Rijn, now State Secretary for the Ministry of Health, Welfare and Sport, who in 1990-2016 doesn't see that there is censorship of science by the CPB directorate that also causes poverty. At that time around 1990, Van Rijn was not the source of desinformation and was so very busy in bringing order in the PvdA district w.r.t. the City Hall issue, that I maintained my respect for him, for it was not his first responsibility to see the

³ ANP reproduced by Volkskrant November 3 2014: "De raad van commissarissen was medeverantwoordelijk voor het debacle bij Vestia, aldus de enquêtecommissie. Er werd bovendien geconstateerd dat directeur Erik Staal de grootste salarissprong maakte in de tijd dat Noordanus commissaris was. Hij ging 5 ton per jaar verdienen (inclusief pensioen). Noordanus was betrokken bij de omstrede afspraak die ervoor zorgde dat Staal bij zijn vertrek nog 3,5 miljoen euro pensioen kreeg."
<http://www.volkskrant.nl/binnenland/burgemeester-tilburg-boos-over-beschuldiging~a3782016>

ensorship of science by the directorate of the CPB (but rather parliamentarian Ad Melkert, the Wiardi Beckman Stichting and so on). It is only in this current government period that my respect for Martin van Rijn is greatly diminished, since he pursues some policies on decentralisation of which he must have known from the outset that they will not generate the results that are "promised" or "forecasted". For some readers this may sound like a political comment on my part, which I cannot do as a scientist. However, see my analysis on an Economic Supreme Court (ESC), that supervises the quality of information, also on forecasts. An ESC has a better position than a CPB. With an ESC, Politician Van Rijn would still call the shots and would be free to make "promises", but he would lose the freedom to create a confusion between forecasts and his "promises". It is not likely that De Swart will inform Smolders about this analysis either.

De Swart on Catholic indoctrination in education

Googling on De Swart in February 2016, I discovered the article by De Swart et al. (2011) in a religious newspaper that argues for "real Catholic education with real Catholic teachers". This fits the Dutch convention to replace tolerance by separation in "pillars", and to allow each pillar its own education, see Colignatus (2012c) on the Dutch Taliban and the Dutch Polder Model.

Colignatus (2012ab) agrees with De Swart et al. (2011), even though I did not know about the latter at that time: that it is important that education gives attention to questions of moral philosophy, and that religion must be looked into from the perspectives of philosophy, psychology and history. Colignatus (2012ab) suggests a multidisciplinary project for schools with a key role for mathematics education (with attention for the risk of mistaking abstraction for reality).

If I understand De Swart correctly: as a Catholic he wished to be tolerant and allow me to attend the colloquia ("Do not do to others what you don't want to be done to yourself"), but he managed to separate his religion from science, and determined on purely scientific grounds that I should not be allowed to attend, first with a lie and then refusing to motivate. True ?

Let us look a bit deeper into this part of context.

One can only respect the desire by parents to nurture and educate their children as best as possible. Who are others to judge what is better ? However, society depends upon society. Society must check violence and hate. Nurture and education are not excluded from these, and can be important instruments for the benefit of all. Vaccination against measles is a standard example. Society has a duty to properly investigate the stakes, and not infringe upon personal liberty without due course of law. All this is standard. The history on separation of state and religion is standard too. A recent horror is not only sexual abuse of children in the Catholic church but also a culture of silence by its leadership that allowed this to continue.

I do not agree with De Swart et al. (2011) that there should be indoctrination into Catholicism, or any religion or atheism. The latter are all personal opinions. As a scientist I am agnostic but personally an atheist. De Swart et al. (2011) make the category mistake that the why-question doesn't apply only to natural causes and human motives but can also be answered with a deity, with particulars filled in by prophets of the creed. A sense of identity is important for personal development but this doesn't have to be a religious identity.

De Swart et al. (2011) want to return to religious indoctrination, and they confuse a sound moral basis and understanding of morality with Catholicism itself: "Hoe triest is het dat op veel in naam katholieke scholen de verhalen van Jezus en zijn lotgevallen veelal niet of nauwelijks worden verteld. Veel katholieke ouders denken: er staat nog een kerststal in de aula, er ligt misschien nog een Bijbel in de klas, dus zo erg kan het toch niet zijn? Maar laten we eens naar de cijfers kijken. Nog niet 1 procent van de gedoopte kinderen gaat later nog naar de kerk. Daar doen we dus iets goed fout. Om de kinderen een religieus/cultureel coherent opvoedingkader te bieden en een stevige basis waarop ze ten alle tijden kunnen terugvallen, is een goede samenwerking nodig tussen een degelijke katholieke thuisomgeving, de

parochie en de school. Als een van deze drie het laat afweten wordt het moeilijk om het kind dat kader te geven."

De Swart in 2011 may sound relatively reasonable when compared to the 1930s or the Middle Ages. However, by the standards of 2011 his position is that of a religious fanatic and someone who cannot think straight on religion, ecumenism and the open society. I am no psychologist and thus have more freedom to conjecture an explanation. It is not unlikely that the real cause of De Swart's fanaticism is not his belief in Catholicism as the true form of ecumenism, but his deformation related to mathematics that shows its ugly head in more places, like misunderstanding Arrow's analysis (and mistaking voting for deciding).

Conclusions

Prof.dr. H.C.M. (Harrie) de Swart breaches integrity of science at more than one occasion. The NWO-project team must allow me to attend as originally stated by two of its three executive research members. Independent from that, the breaches by De Swart must be investigated, with involvement by various supervisors. A summary of the situation must be dispatched to Dutch Parliament as soon as possible. In the mean time the relevant information (like email exchanges) must be made available to me as well.

Appendix A. Copy of the webtexts of NWO-projects 360-20-300 and 360-20-301

<http://www.nwo.nl/en/research-and-results/research-projects/i/86/8486.html>

<https://web.archive.org/web/20160223081802/http://www.nwo.nl/en/research-and-results/research-projects/i/86/8486.html>

NWO 360-20-300

QUOTE February 17 2016

From Criticism to Methodology: Dutch reflections on science and society 1926-1970
Summary

The methodological and philosophical reflections caused by the dramatic changes in science in the 20th-century have not lost a whiff of their urgency. When today we feel a need for clarity and rationality of language, it is good to be aware of the fountain of concept-critical thinking created over the past century. From the beginning of the 20th-century, concerns about ambiguities in communication in science and in general have inspired a community of intellectuals in The Netherlands to reflect thoroughly on language and understanding.

Parallel communities elsewhere in Europe, notably the Vienna Circle in Austria, and analytic philosophy originating in the Cambridge of G.E. Moore and B.A.W. Russell, developed into a dominant tradition in philosophy of our days. Within the Dutch concept-critical community a major stream of thought was developed by the Signific Circle. *From Criticism to Methodology* sets out to study the Dutch history of analytic philosophy, in the manner of the history of ideas, and thus to include a discussion of the content of these ideas and show their relevance for present concerns.

In contrast to the continuing interest in the history of analytic philosophy in other countries, notably the Wiener Kreis and British analytic philosophy, the Dutch concept-critical tradition has been understudied.

We want to bridge this gap in the Dutch and European history of ideas, with an emphasis on the period from 1930 till 1970. *From Criticism to Methodology* will achieve this by studying the works of the leading persons involved: Gerrit Mannoury (Significs, or theory of means of communication, and didactics), David van Dantzig (Significs, foundations of probability theory, methodology, information theory, Unesco), Evert Willem Beth (logic, foundations of the exact sciences, philosophy of science and methodology), and Arend Jan Heyting (intuitionistic mathematics and logic). Beyond the published works, archives in Amsterdam and Haarlem hold a wealth of unpublished manuscripts, typescripts, and letters waiting to be studied and disclosed. The results will offer a long due contribution to the international discourse on the history of analytic philosophy, logic, methodology and philosophy of science, which have been attracting intense and wide attention over the past decades.

Products

Professional publication

G. Alberts(2013): Dirk Jan Struik (1894-2000) pp. 271 - 275

G. Alberts(2013): Tussen Tannery en Klein: polariteit in de geschiedschrijving van de wiskunde in België en Nederland pp. 173 - 186

Public information

M. Kirkels(2013): Gerrit Mannoury's signific philosophy

P. van Ulsen(2013): Organisaties en genootschappen

P. van Ulsen(2013): Wiskunde-onderwijs
P. van Ulsen(2013): Introductie van logica en wetenschappelijke wijsbegeerte aan de Nederlandse universiteiten
G. Alberts(2013): Tussen Tannery en Klein: polariteit in de geschiedschrijving van de wiskunde in België en Nederland

Details

Project number 360-20-300
Main applicant Prof. dr. F.A. Muller
Affiliated with Erasmus Universiteit Rotterdam, Faculteit der Wijsbegeerte, Theoretische Filosofie
Team members Dr. G. Alberts , Drs. M.P.A. Kirkels , Prof. dr. F.A. Muller , Dr. P. van Ulsen
Duration 01/03/2012 to 01/07/2017

UNQUOTE

NWO 360-20-301

<http://www.nwo.nl/en/research-and-results/research-projects/i/39/16439.html>

<https://web.archive.org/web/20160223082845/http://www.nwo.nl/en/research-and-results/research-projects/i/39/16439.html>

QUOTE February 23 2016

Mannoury's Significs and the philosophy of language in the Netherlands

(No text)

Details

Project number 360-20-301
Main applicant Prof. dr. F.A. Muller
Affiliated with Erasmus Universiteit Rotterdam, Faculteit der Wijsbegeerte, Theoretische Filosofie
Team members Drs. M.P.A. Kirkels
Duration 01/03/2012 to 28/02/2016

UNQUOTE

Appendix B. Email exchange on Mannoury & the NWO-project (personal issues removed)

Date: Tue, 29 Dec 2015 21:27:33 +0100 TC -> HV

To: Henk Visser
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: A.D. de Groot & Forum Theorie en onderwijs in wiskunde

Geachte prof. Visser,

Ik zie dat u uit 1939 bent, en ik hoop dat u in goede gezondheid bent.

Ik ben uit 1954 en een econometrist en leraar wiskunde. Ik heb de Forum theorie van A.D. de Groot in 1994 geciteerd in mijn voorstel om het Centraal Planbureau te promoveren tot een Economisch Hof, met grondwettelijke basis om toe te zien op de kwaliteit van de informatie voor het economisch beleid. In het Engels is dat een Economic Supreme Court, zie hier:

<http://www.res.org.uk/view/art7Oct14Features.html>

Een toepassing afgelopen herfst van Forum Theorie is voor een "general theory of knowledge":

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/11/24/a-general-theory-of-knowledge>

Een belangrijke vraag is of u aan een Engelse vertaling van "Het forumwaarmark van wetenschap" (2003) heeft gedacht: het lijkt me belangrijk dat dit er komt.

<http://www.knaw.nl/nl/actueel/publicaties/het-forumwaarmark-van-wetenschap>

Weet u wellicht van anderen die met Forum Theorie bezig zijn ? Tot mijn spijt snapt de KNAW het belang nog niet:

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/11/26/allea-defines-research-integrity-too-narrow>

Ik zie tot mijn genoegen dat u tien jaar leraar wiskunde bent geweest. Een vraag is of u wellicht de tekst heeft van uw "Reële bezwaren tegen realistisch reken- en wiskundeonderwijs" in het boek "Steeds minder leren" (2005). In ieder geval heb ik de artikelen op uw website over dat onderwerp gelezen, en grotendeels met instemming.

T.a.v. dit artikel de volgende opmerkingen:

<http://henkvisser.nl/Realistisch%20reken-%20en%20wiskundeonderwijs.pdf>

(1) Hartelijk dank voor uw verwijzing naar Mannoury in Euclides 1930 voor de toepassing van significa op onderwijs in wiskunde. Heeft u meegekregen dat oude jaargangen van Euclides nu online staan ? Ik vind al veel langer dat ik ooit dieper aandacht aan die significa moet besteden en zie dat u en De Groot er ook aandacht aan besteedden. Dit te zien doet me werkelijk heel goed.

(2) Ik wil graag een woord ter verdediging van Van Hiele zeggen. Dat realistisch onderwijs is een verloederend veroorzaakt door Freudenthal, en ik kan me niet goed voorstellen dat Van Hiele het ermee eens was. Zijn proefschrift stelt stampen naast inzicht, en dat is een terechte vraag, met het mooie antwoord van de niveau's. Vervolgens is het een empirische vraag hoe lang je op de basisbewerkingen moet oefenen voordat je naar het hoger niveau van inzicht gaat. Daar is Freudenthal met de natte vinger gaan werken, en dat kan niet. In 2014 bleek me ook dat Freudenthal fraude pleegde door gedachten van Van Hiele te stelen en te vervormen, zie:

<http://www.wiskundebrief.nl/718.htm#7>

(3) Het Freudenthal Instituut is een sekte gebleken. Maar ook Jan van de Craats cs., omdat deze laatsten ook geen empirie gebruiken en mijn kritiek sinds 2008 verzwijgen. Ikzelf presenteer een derde tak, met het voorstel tot een wetenschappelijk verantwoorde re-engineering van het onderwijs in wiskunde:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/Index.html>

Zie daar ook de bespreking door Richard Gill in NAW:

<http://www.nieuwarchief.nl/serie5/pdf/naw5-2012-13-1-064.pdf>

In het Nederlands is er dit opstel tussen "wiskunde" en wiskunde:

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2015-10-14-Rekenen-Fraude-Freudenthal-Parlement.pdf>

Ik heb de Onderwijsinspectie erop attent gemaakt dat er nu een onverantwoord experiment op kinderen plaatsvindt, en dat dit gestopt kan worden met enkele nette toetsen in 2016:

<http://www.wiskundebrief.nl/721.htm#5>

Zou dit laatste uw steun hebben? Een probleem is dat psychometristen klaarblijkelijk niet begrijpen waarop ze moeten toetsen:

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/12/18/algebra-is-a-troubling-word>

Wellicht vindt u Van de Craats geweldig maar ook hij heeft weinig oog voor empirie en niet voor de juiste toets geijverd, en hij heeft anderen niet doorverteld van mijn meer fundamentele kritiek op "wiskunde".

Opmerkelijk is hoe al deze zaken samenhangen. Ben Wilbrink schaarde Van Hiele onder de aanhangers van Freudenthal, wat m.i. niet kan. Van Hiele moet juist tegen hen beschermd worden. Tevens stelde Wilbrink dat de niveau-theorie niet-empirisch was. Dat noodzaakte mij om juist het empirische aspect van definities te benadrukken (zoals bijv. de wet van behoud van energie: een definitie die ons vertelt wat energie is). Vervolgens kwam ik terug bij de Forum Theorie van De Groot. En via De Groot weer bij u. Het zou mooi zijn wanneer u aan Wilbrink zou willen vragen om eens goed op methodologie en Van Hiele te studeren:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2015-09-15-Breach-by-Jan-van-de-Craats-and-Ben-Wilbrink-wrt-scientific-integrity.html>

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist en leraar wiskunde
Scheveningen

Date: Mon, 4 Jan 2016 13:18:31 +0100 HV -> TC

Subject: Re: A.D. de Groot & Forum Theorie en onderwijs in wiskunde

From: Henk Visser

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Beste Thoma Cool,

Uw bericht was bij de SPAM terechtgekomen, maar gelukkig heb ik dit zojuist ontdekt, want uw opmerkingen zijn fascinerend!

Wat mijn gezondheid betreft: (...)

Ik zal al uw verwijzingen langs gaan, maar beperk me nu tot enkele opmerkingen. Ooit heeft Adriaan de Groot een engelstalig familid gevraagd een vertaling te maken van *Het forumwaarmerk van wetenschap*, maar zij is er niet ver mee gekomen.

Een tijd geleden had ik contact met iemand die (ook) met de forumtheorie bezig was, zijn naam is mij even ontschoten, maar die komt wel terug. Inmiddels werk ik aan deel 1 van een biografie van A. D. de Groot, dat voor een groot deel gebaseerd is op zijn adolescentendagboek.

Niet al mijn publicaties staan op mijn website. De tekst van 'reële bezwaren' heb ik wel ergens, maar onder een andere titel, ik zal er nog naar zoeken, anders scan ik de tekst wel uit het boek. Hierbij de tekst van een lezing, die op mijn nieuwe website komt, (...) Van Hiele wordt er ook in genoemd. Op 29 januari hoop ik het derde deel van een voordracht over A. D. de Groot als significus te houden.

Vooralsnog tot zover, ik ga uw ktitiek op "wiskunde" bestuderen,

met hartelijke groeten,

Henk Visser.

PS Ik heb alle gebonden tijdschriften *Euclides* van de vierde tot de eenenveertigste in de kast staan, kon er voor de bijgaande voordracht goed gebruik van maken!

www.henkvisser.nl

Date: Mon, 4 Jan 2016 14:12:23 +0100 HV -> TC

Subject: nagekomen
From: Henk Visser
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Attached: Vaardigheden of inzicht.pdf;

Beset Thomas Cool,

(...) 'vergeet' ik wel eens een lettertje, vandaar.

Hierbij toch nog even een uitgebreidere versie van een artikel. Misschien moet dit t.z.t het ingekorte artikel op mijn nieuwe website vervangen.

Met hartelijke groeten,

Henk Visser.

www.henkvisser.nl

Date: Tue, 05 Jan 2016 09:53:20 +0100 TC -> HV

To: Henk Visser
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Re: nagekomen

Geachte professor Visser,
Beste Henk, als het mag,

Dank voor de reactie(s) !

Tot nader orde,

Thomas

Date: Wed, 06 Jan 2016 13:17:42 +0100 TC -> HV

To: Henk Visser

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Re: A.D. de Groot & Forum Theorie en onderwijs in wiskunde

Attached: ConquestOfThePlane-p170-171.pdf;

Geachte prof. Visser,

Mijn grote dank voor uw werkelijk prachtige artikel over A.D. de Groot als significus.

At 2016-01-04 13:18, you wrote:

Op 29 januari hoop ik het derde deel van een voordracht over A . D. de Groot als significus te houden.

Heeft u daarvoor de co-ordinaten ?

Ik zie hierdoor nu ook dat F.A. Muller al een paar jaar een NWO-project heeft om Mannoury een plaats te geven. Dat wist ik helemaal niet. Ook dit is prachtig. Het blijft verbazen hoe zaken samenhangen. Wel moet ik opmerken dat Muller zonder argumenten mijn analyse in FMNAI 2015 heeft afgewezen, maar misschien heeft hij het druk.

Ik heb eerst Mannoury (1930) in Euclides gelezen, waarnaar u verwees. Je kunt daar aanzetten voor Van Hiele zien, met niveaus in taal en onderscheid tussen leerlingen-taal en docenten-taal. Mooi ook, dat hij die significa voor dit vakblad plaatst in het kader van didactiek en pedagogie.

De langere versie van uw "Realistisch reken- en wiskundeonderwijs. Vaardigheden of inzicht?" is inderdaad beter dan de kortere. Mijn advies is bovenaan ook uw naam en datum te plaatsen. T.a.v. dit artikel zou ik u willen verzoeken om ook een update te doen, of een voetnoot te plaatsen, als u het met de analyse eens bent dat niet Van Hiele maar Freudenthal de verantwoordelijke persoon is. Van Hiele stelde terecht de stap van concreet naar abstract voor, terwijl Freudenthal daarvan het werken in toegepaste wiskunde heeft gemaakt. Volgens mij zou Van Hiele met Mannoury graag een formelere aanpak zien, maar alleen als leerlingen daar empirisch bewezen toe in staat zijn.

Ik was in het artikel over De Groot ook getroffen door uw verwijzing naar De Haan, en de verwijzing naar diens artikel over e in Euclides. Ik neem aan dat u lid bent van de NVVW. Was u naar het 90-jarig jubileum ? Rinnooy Kan sprak toen, vertelde dat De Haan diens docent was, en dat hij besloot wiskunde te gaan studeren toen De Haan uitlegde dat het nog een onverklaarbaar verschijnsel was dat de integraal van $1/x$ zo verschilt van andere machten van x . Ik zond Rinnooy Kan bijgaand document, hetgeen hij waardeerde. Ik zal dat artikel in Euclides nu lezen, en wellicht zit er iets in voor Euclides anno nu. PM. De tekst gebruikt "recovered exponent" (rex) als een duidelijker term voor de natuurlijke logaritme. Boek en hele PDF en boekbespreking door Richard Gill (Leiden) staan hier:
<http://thomascool.eu/Papers/COTP/Index.html>

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus

Scheveningen

Date: Wed, 6 Jan 2016 13:57:59 +0100 HV -> TC

Subject: Re: A.D. de Groot & Forum Theorie en onderwijs in wiskunde

From: Henk Visser

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Beste Thomas,

Op dit moment ben ik bezig met deel 3 van A. D. de Groot als significus. Ik spreek daarover volgens de aankondiging bij

het colloquium From Criticism to Methodology op vrijdag 29 januari 2016, 13:30 -17:00 in Amsterdam Science Park 105, kamer F 3.20.

Dit maakt deel uit van het genoemde NWO-project.

Sprekers zijn Paul van Ulsen (over E.W. Beth), Mireille Kirkels (over G. Mannoury), en Henk Visser (over A.D. de Groot).

Ik ben geen lid van de vereniging van wiskundeleraren, dat dachten enkele toehoorders bij mijn voordracht over A. D. de Groot, eveneens bij het genoemde colloquium, en de didaktiek van de wiskunde ook al ...

Ik zal nog even kijken naar Realistisch enz., ben me wel bewust van het feit dat er in dertijd sprake was van een internationale stroming die wiskunde-onderwijs wilde vernieuwen, wat wil zeggen dat Freudenthal niet als enige verantwoordelijke kan worden gezien.

Overigens heb ik De Haan min of meer persoonlijk gekend, (...) Een deel van het citaat van Rinnoy Kan kende ik uit een interview.

Over natuurlijke logaritmen gesproken, ik voerde die indertijd in via de constructie van logaritmetafels met $\ln 1,0000000x = (\text{nou ja}) 0,0000000x$ voor x lopend van 1 tot 9. Sommige leerlingen beschikten over een rekenmachine die zulke antwoorden gaf. Ik weet niet meer wat het maximale aantal decimalen was, dat zo'n apparaat aankon.

Ik ga nu weer verder met deel 3 ...

Met hartelijke groeten,

Henk.

www.henkvisser.nl

Date: Wed, 06 Jan 2016 18:50:23 +0100 TC -> PvU & MK

To: p.vanulsen uva.nl, kirkels fwb.eur.nl

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: T.a.v. colloquium From Criticism to Methodology op vrijdag 29 januari 2016, 13:30 - 17:00 in Amsterdam Science Park 105, kamer F 3.20

Geachte dr. Van Ulsen en mw. Kirkels,

Ik hoorde van Henk Visser van bovenstaand colloquium, en ben voornemens te komen. Ik wist niet van het bestaan van dit project o.m. omtrent Mannoury, en ben erg blij te zien dat diens werk aandacht krijgt.

Wanneer u suggesties heeft voor wat ik reeds zou moeten lezen om uw voordrachten beter te kunnen volgen, dan hoor ik dit graag.

Ikzelf vind het altijd prettig wanneer anderen een beeld hebben van mijn werk. Hieronder geef ik enkele links.

Een suggestie van me is dat filosofen in ieder geval actief zijn in het wetenschappelijk onderzoek aan didactiek van wiskunde, opdat zij beter beseffen wat wetenschap is en minder kans hebben te verdwalen.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist en leraar wiskunde
Scheveningen

Bijlage: enig relevant werk (PDFs online)

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/11/24/a-general-theory-of-knowledge>
(Mannoury)

A logic of exceptions
<http://thomascool.eu/Papers/ALOE/Index.html>

Boekbespreking
<http://www.nieuwarchief.nl/serie5/pdf/naw5-2008-09-3-217.pdf>

Elegance with Substance
<http://thomascool.eu/Papers/Math/Index.html>

Conquest of the Plane
<http://thomascool.eu/Papers/COTP/Index.html>

Boekbespreking:
<http://www.nieuwarchief.nl/serie5/pdf/naw5-2012-13-1-064.pdf>

Date: Wed, 06 Jan 2016 20:40:19 +0100 TC -> HV

To: henkvisser
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: A.D. de Groot & P. M. van Hiele

Geachte prof. Visser,
Beste Henk,

Voor de zekerheid noem ik nog deze link:

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/11/06/pierre-van-hiele-and-adriaan-de-groot>

Wellicht heeft u informatie over mogelijke teksten van De Groot over Van Hiele na 1961 (de verwijzing met onbegrip in Methodologie) ?

Ik zit nu Van Ulsen te lezen, met plezier, maar ook met verbazing dat Van Hiele niet genoemd wordt, terwijl Beth toch contact had met Piaget, en samen een boek in 1961 uitgaf:

http://www.eur.nl/fileadmin/ASSETS/fw/Onderzoek/29_07UlsenWiskunde-onderwijs.pdf

Ik stel Freudenthal niet voor alles verantwoordelijk. Alleen voor het stelen en misvormen van inzichten, en het niet corrigeren van anderen wanneer zij wel naar Freudenthal verwezen maar niet naar Van Hiele.

Met hartelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Scheveningen

Date: Wed, 6 Jan 2016 22:20:40 +0100 HV -> TC

Subject: Re: A.D. de Groot & P. M. van Hiele
From: Henk Visser
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Beste Thomas,

Ik ken geen verwijzingen van A. D. de Groot naar Pierre van Hiele. Hij had indertijd ook nauwelijks contact met Freudenthal denk ik, had überhaupt weinig op met 'Utrecht', vanwege Langeveld c.s., en hij was zeker niet aanwezig bij de promotie van v. Hiele.

Anne van Streun besteedt in zijn proefschrift trouwens ook nauwelijks aandacht aan v. Hiele, dus Adriaan de Groot heeft hem daar ook niet op attent gemaakt. Opvallend is wel dat de laatstgenoemde ook niet keek naar wat meerdere wiskundigen van Selz overnamen.

Van Hiele lijkt dus uiteindelijk een vergeten figuur, hoewel Wansink wel veel aandacht aan hem besteedde in zijn Didactische oriëntatie (3 delen), die waarschijnlijk ook nooit meer bestudeerd worden ... Misschien werd v. H's methode van behandeling in zijn leerboeken voor de middelbare school als mislukt beschouwd. Op mijn school hebben we er één jaar in de eerste klas gebruik van gemaakt, en we zijn er snel van afgestapt.

Over Paul van Ulsen gesproken: hij weet ongetwijfeld dat E. W. Beth eerst boven v. Hiele werd geprefereerd op het Kennemer Lyceum, maar dat de laatste na Beth's mislukking toch de baan kreeg ...

Overigens verwezen Beth en A. D. de Groot (zie boven) zelden of nooit naar secundaire literatuur, ook niet als die betrekking had op Selz en Piaget.

Met hartelijke groeten,

Henk.

Date: Thu, 07 Jan 2016 11:31:21 +0100 TC -> HV

To: Henk Visser
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Re: A.D. de Groot & P. M. van Hiele

Dag Henk,

Van Hiele lijkt vergeten, maar, David Tall heeft de aanpak van Van Hiele "herontdekt". Tall zegt dat Van Hiele alleennaar meetkunde keek, en dat het Tall is die de algemene geldigheid ontdekt heeft. Zie:

<http://arxiv.org/abs/1408.1930>

Mijn advies voor een filosoof is om de didactiek van wiskunde als de empirische basis te nemen, en daarin actief te zijn, om te voorkomen dat men het contact met de werkelijkheid verliest. Van Hiele blijkt van belang voor epistemologie en methodologie. Ben je met dat laatste eens, en zou je me ondersteunen wanneer ik, zoals gisteren heb besloten, aan Muller cs. ga voorstellen in hun project, dat tot juni loopt, ook Van Hiele te vermelden ?

At 2016-01-06 22:20, you wrote:

Ik ken geen verwijzingen van A. D. de Groot naar Pierre van Hiele.

Ik ken alleen de verwijzing in Methodologie, waarin De Groot toont het proefschrift uit 1957 eigenlijk niet gelezen te hebben. Terwijl de De Groot had geschreven over het meetkunde onderwijs, was hij toen denkkelijk met methodologie bezig. Een vraag is of er ooit een herkansing is gekomen. Denkkelijk dan niet.

Hij had indertijd ook nauwelijks contact met Freudenthal denk ik, had überhaupt weinig op met 'Utrecht', vanwege Langeveld c.s., en hij was zeker niet aanwezig bij de promotie van v. Hiele.

Anne van Streun besteedt in zijn proefschrift trouwens ook nauwelijks aandacht aan v. Hiele, dus Adriaan de Groot heeft hem daar ook niet op attent gemaakt. Opvallend is wel dat de laatstgenoemde ook niet keek naar wat meerdere wiskundigen van Selz overnamen.

Van Hiele lijkt dus uiteindelijk een vergeten figuur, hoewel Wansink wel veel aandacht aan hem besteedde in zijn Didactische oriëntatie (3 delen), die waarschijnlijk ook nooit meer bestudeerd worden ...

Van Hiele is niet vergeten door mij, en ik hoop niet dat mensen doen alsof mijn werk er niet toe doet.

Wie aandacht besteedt aan Freudenthal, moet corrigeren voor diens fraude t.a.v. Van Hiele.

En er is nu dus David Tall.

Misschien dan ook maar Wansink herwaarderen ? Ik ben er voorstander van dat heel veel in het Engels vertaald gaat worden. Al die vertalers die de gemakkelijke weg van Engels naar Nederlands kiezen Ben je wellicht ook voorstander van zo'n Simon Stevin Instituut ?

Misschien werd v. H's methode van behandeling in zijn leerboeken voor de middelbare school als mislukt beschouwd. Op mijn school hebben we er één jaar in de eerste klas gebruik van gemaakt, en we zijn er snel van afgestapt.

Dit is belangrijk. Om [= op] een Academische School (vgl. Academisch Ziekenhuis) hadden jullie een verslag geschreven waarom het dan niet zou werken. Is zo iets nog doenlijk, al was het maar een paar zinnen ?

Over Paul van Ulsen gesproken: hij weet ongetwijfeld dat E. W. Beth eerst boven v. Hiele werd geprefereerd op het Kennemer Lyceum, maar dat de laatste na Beth's mislukking toch de baan kreeg ...

Overigens verwezen Beth en A. D. de Groot (zie boven) zelden of nooit naar secundaire literatuur, ook niet als die betrekking had op Selz en Piaget.

Vanzelfsprekend. Van Hiele vormt echte primaire literatuur. Zijn niveau's in epistemologie zijn van het niveau van Kant. Hij had hoogleraar moeten worden, in plaats van dat Freudenthal ging amateurs.

Hartelijke groet,

Thomas

Date: Thu, 7 Jan 2016 11:58:55 +0100 HV -> TC

Subject: Re: A.D. de Groot & P. M. van Hiele

From: Henk Visser

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Beste Thomas,

Ik heb zo ook mijn ideeën over didactiek van de wiskunde, maar maak om te beginnen onderscheid tussen rekenkunde en algebra, terwijl meetkunde weer een ander verhaal is. Mijn antwoord op het eerste deel van je vraag

Mijn advies voor een filosoof is om de didactiek van wiskunde als de empirische basis te nemen, en daarin actief te zijn, om te voorkomen dat men het contact met de werkelijkheid verliest. Van Hiele blijkt van belang voor epistemologie en methodologie. Ben je met dat laatste eens, en zou je me ondersteunen wanneer ik, zoals gisteren heb besloten, aan Muller cs. ga voorstellen in hun project, dat tot juni loopt, ook Van Hiele te vermelden ?

wordt daarom complex. Ik ben nu zo bezig met mijn voordracht op 29 januari, dat ik het even uitstel.

Het NWO-project gaat over Beth, Heijting en Mannoury, maar het zou mooi zijn als je bij een van de volgende bijeenkomsten een voordracht zou houden over van Hiele, met verwijzingen naar Mannoury en hopelijk ook naar E. W. Beth. De laatste heeft actief meegewerkt aan de tweede druk van *de Inleiding tot de differentiaal- en integraalrekening met toepassingen op verschillende gebieden* (1942) van zijn vader H. J. E. Beth. En het staat mij bij dat Evert Beth ook aandacht heeft besteed aan de didactiek van de wiskunde in zijn onuitgegeven boek *Natuur en geest*, dat zoek ik voor je op.

Zo'n voordracht ondersteun ik dus van harte!

Met hartelijke groeten,

Henk.

Date: Thu, 07 Jan 2016 13:58:52 +0100 TC -> HV

To: Henk Visser

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Re: A.D. de Groot & P. M. van Hiele

Dag Henk,

At 2016-01-07 11:58, Henk Visser wrote:
Zo'n voordracht ondersteun ik dus van harte!

Ik zal komend weekend zo'n nader uitgewerkt voorstel voor Muller cs formuleren, en daarbij nog goed kijken naar het oorspronkelijk ingediende NWO voorstel.

[2016-02-21: This thus was delayed to Colignatus (2016, draft), of February 18]

Hartelijk dank,

Thomas

Date: Mon, 11 Jan 2016 14:31:01 +0000 MK -> TC

From: Mireille Kirkels

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: RE: T.a.v. colloquium From Criticism to Methodology op vrijdag 29 januari 2016, 13:30 -17:00 in Amsterdam Science Park 105, kamer F 3.20

Geachte heer Cool,

Hartelijk dank voor uw interesse in ons project. Ongeveer twee weken voor het colloquium stuurt prof. dr. De Swart alle samenvattingen en eventuele teksten naar de deelnemers van het colloquium. Als u daar prijs op stelt, kan ik uw adres aan hem doorgeven zodat u op de deelnemerslijst komt te staan en alle informatie krijgt.

Met vriendelijke groet en graag tot ziens,

Mireille Kirkels

Date: Tue, 12 Jan 2016 11:54:19 +0100 TC -> MK

To: Mireille Kirkels

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: RE: T.a.v. colloquium From Criticism to Methodology op vrijdag 29 januari 2016, 13:30 -17:00 in Amsterdam Science Park 105, kamer F 3.20

Geachte mw. Kirkels,

Hartelijk dank voor uw terugmelding. Ja, geeft u mijn email adres aan prof. dr. De Swart door voor opname in die lijst. Wanneer diens voornaam "Harrie" is, dan gaat dit gepaard met een groet.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Scheveningen

Date: Wed, 13 Jan 2016 15:43:52 +0000 PvU -> TC

From: P. van Ulsen

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Re: T.a.v. colloquium From Criticism to Methodology op vrijdag 29 januari 2016, 13:30 -17:00 in Amsterdam Science Park 105, kamer F 3.20

Geachte Heer Cool,

Het colloquium is verzet naar vrijdag 19 februari. Dezelfde sprekers, dezelfde plaats en tijd. Het is niet nodig om in verband met dit colloquium zich in te lezen. Later zullen samenvattingen rondgestuurd worden zodat men daarmee een indruk krijgt wat besproken zal worden. Tevens zal dan een omschrijving van de plaats van samenkomst worden meegestuurd.

Met vriendelijke groet,

Paul van Ulsen

Date: Wed, 27 Jan 2016 11:37:16 +0100 TC -> HV

To: Henk Visser

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Fwd: Re: T.a.v. colloquium From Criticism to Methodology op vrijdag 29 januari 2016, 13:30 -17:00 in Amsterdam Science Park 105, kamer F 3.20

Dag Henk,

We zien elkaar dan op 19 februari i.p.v. 29 januari. Ik ben nog bezig met Mannoury, Beth, Van Hiele en een beetje De Groot. Dit wordt eerder een kort opstel om te zorgen dat Van Hiele terecht als leerling van Mannoury genoemd wordt, want gezien de tijd is er onvoldoende voor een presentatie vrees ik.

Met beste groet,

Thomas

From: P. van Ulsen

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Re: T.a.v. colloquium From Criticism to Methodology op vrijdag 29 januari 2016, 13:30 -17:00 in Amsterdam Science Park 105, kamer F 3.20

Date: Wed, 13 Jan 2016 15:43:52 +0000

Geachte Heer Cool,

Het colloquium is verzet naar vrijdag 19 februari. Dezelfde sprekers, dezelfde plaats en tijd.

Het is niet nodig om in verband met dit colloquium zich in te lezen. Later zullen samenvattingen rondgestuurd worden zodat men daarmee een indruk krijgt wat besproken zal worden. Tevens zal dan een omschrijving van de plaats van samenkomst worden meegestuurd.

Met vriendelijke groet,

Paul van Ulsen

On Jan 6, 2016, at 6:50 PM, Thomas Cool / Thomas Colignatus wrote:

> Geachte dr. Van Ulsen en mw. Kirkels,

>

> Ik hoorde van Henk Visser van bovenstaand colloquium, en ben voornemens te komen. Ik wist niet van het bestaan van dit project o.m. omtrent Mannoury, en ben erg blij te zien dat diens werk aandacht krijgt.

>

> Wanneer u suggesties heeft voor wat ik reeds zou moeten lezen om uw voordrachten beter te kunnen volgen, dan hoor ik dit graag.

- >
- > Ikzelf vind het altijd prettig wanneer anderen een beeld hebben van mijn werk. Hieronder geef ik enkele links.
- >
- > Een suggestie van me is dat filosofen in ieder geval actief zijn in het wetenschappelijk onderzoek aan didactiek van wiskunde, opdat zij beter beseffen wat wetenschap is en minder kans hebben te verdwalen.
- >
- > Met vriendelijke groet,
- >
- > Thomas Cool / Thomas Colignatus
- > Econometrist en leraar wiskunde
- > Scheveningen
- >
- > Bijlage: enig relevant werk (PDFs online)
- >
- > <https://boycottholland.wordpress.com/2015/11/24/a-general-theory-of-knowledge/> (Mannoury)
- >
- > A logic of exceptions
- > <http://thomascool.eu/Papers/ALOE/Index.html>
- >
- > Boekbespreking
- > <http://www.nieuwarchief.nl/serie5/pdf/naw5-2008-09-3-217.pdf>
- >
- > Elegance with Substance
- > <http://thomascool.eu/Papers/Math/Index.html>
- >
- > Conquest of the Plane
- > <http://thomascool.eu/Papers/COTP/Index.html>
- >
- > Boekbespreking:
- > <http://www.nieuwarchief.nl/serie5/pdf/naw5-2012-13-1-064.pdf>
- >

Date: Tue, 16 Feb 2016 14:24:06 +0100 TC -> HV

To: Henk Visser

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Concept opzet voor artikel over Mannoury en Van Hiele en een beetje Beth en De Groot

Attached: zie Colignatus (2016, draft)

Beste Henk,

Ik heb helaas niet zoveel tijd gehad, maar wil je voor a.s. vrijdag nog bijgaande opzet voor mijn beoogd artikel sturen. Het is tamelijk ruw maar geeft een beeld van waaraan ik denk. Het is prettig wanneer je er een beeld van hebt, zodat we er eventueel over kunnen praten. Wanneer je denkt dat het voor andere deelnemers van het colloquium al nuttig kan zijn om ook zo'n beeld te hebben van waaraan ik denk, voor gedachten en vermindering van overlap, dan hoor ik het graag.

Met beste groet,

Thomas

Date: Tue, 16 Feb 2016 17:00:38 +0100 HV -> TC

Subject: Re: Concept opzet voor artikel over Mannoury en Van Hiele en een beetje Beth en De Groot
From: Henk Visser
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus
X-OriginalArrivalTime: 16 Feb 2016 15:59:24.0370 (UTC) FILETIME=[018A8B20:01D168D3]
X-RcptDomain: hetnet.nl

Beste Thomas,

Ik heb even naar je artikel gekeken, vooral de passages die op mij betrekking hebben en mijzelf en van Hiele er ook even op nagekeken. Allereerst merk ik op dat je emotionele woordgebruik niet bijster wetenschappelijk aandoet, Freudenthal's fraud bijvoorbeeld. Wat van Hiele betreft, als ik kijk naar p. 59 van zijn proefschrift, dan mis ik bij de *Tweede mogelijkheid*

www.henkvisser.nl

New website under construction.

Date: Tue, 16 Feb 2016 17:17:42 +0100 HV -> TC

Subject: Re: Concept opzet voor artikel over Mannoury en Van Hiele en een beetje Beth en De Groot
From: Henk Visser
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Er ging iets mis, dus ik ga nu door:

Ik heb even naar je artikel gekeken, vooral de passages die op mij betrekking hebben en mijzelf en van Hiele er ook even op nagekeken. Allereerst merk ik op dat je emotionele woordgebruik niet bijster wetenschappelijk aandoet, Freudenthal's fraud bijvoorbeeld. Wat van Hiele betreft, als ik kijk naar p. 59 van zijn proefschrift, dan mis ik bij de *Tweede mogelijkheid* de leerlingen zelf de algoritme laten vinden, wat met Mannoury's gedachegang overeenkomt, en vervolgens is bij de *Derde mogelijkheid* 'het doorgronden van de samenhang van het waarnemingsveld' mij te vaag. De vraag is dus: is hij er wel in geslaagd een didactiek van de wiskunde te ontwikkelen waarindat doorgronden wordt geëxpliciteerd en waarmee het effectief kan worden aangebracht?

Ik ben zolang buiten het concrete wiskunde-onderwijs gebeuren, dat ik het antwoord op deze vraag niet weet, maar mij toch nog met probleemoplossen in de wiskunde heb beziggehouden, door procedures te beschrijven waar van Hiele misschien wel wat in gezien zou hebben. Zie mijn Mathematical papers, die als nadere uitwerkingen van Duncker kunnen worden beschouwd.

Overigens denk ik niet dat je bijdrage bij het NWO-collouium in goede aarde zal vallen. Mijn bijdrage over A. D. de Groot en de didactiek van de wiskunde was ook al buiten de orde.

Met hartelijke groeten,

Henk.

Date: Wed, 17 Feb 2016 09:52:37 +0100 TV -> HV

To: Henk Visser

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Re: Concept opzet voor artikel over Mannoury en Van Hiele en een beetje Beth en De Groot

Dag Henk,

At 2016-02-16 17:17, you wrote:
Er ging iets mis, dus ik ga nu door:

Ik heb even naar je artikel gekeken,

Doe dat alleen wanneer je lezing voor vrijdag al af is en je tijd hiervoor hebt. Zie anders of voor latere de opmerkingen hieronder.

Hartelijke groet,

Thomas

Opmerkingen:

vooral de passages die op mij betrekking hebben en mijzelf en van Hiele er ook even op nagekeken.

Ik zou graag weten wat je meeneemt van wat ik schrijf over breuken en uitspraak van getallen, en dat je herkent dat signifika in Nederland niet dood is.

Allereerst merk ik op dat je emotionele woordgebruik niet bijster wetenschappelijk aandoet, Freudenthal's fraud bijvoorbeeld.

Constateren dat er fraude is doe ik hier op wetenschappelijke wijze. Dit is geen emotionele opmerking.

Freudenthal stal idee-en van Van Hiele. Dat is plagiaat. Bij "plagiaat" denkt menigeen aan het letterlijk overnemen van teksten. Hier is het ietwat ongewikkelder, doordat Freudenthal andere termen voor hetzelfde introduceerde, en in enkele gevallen vervormde maar wat de diefstal niet minder maakte. Fraude is dan de betere overkoepelende term. Zie het betreffend artikel hierover.

Wat van Hiele betreft, als ik kijk naar p. 59 van zijn proefschrift, dan mis ik bij de *Tweede mogelijkheid* de leerlingen zelf de algoritme laten vinden, wat met Mannoury's gedachegang overeenkomt,

Mijn gedachte was dat je zelf op zoektocht zou gaan, in plaats van dat ik zou gaan bespreken waar denkelijk je misvattingen liggen.

Als handreiking:

(a) De tweede mogelijkheid richt zich expliciet op het leren van lesjes.

(b) De drie wegen zijn natuurlijk uitersten.

en vervolgens is bij de *Derde mogelijkheid* 'het doorgronden van de samenhang van het waarnemingsveld' mij te vaag.

In de derde mogelijkheid zou het zelf ontdekken als didactiek gebruikt worden. Door het structuren van de toepassingen (waarnemingsveld, fenomenologie) ontdekt de leerling relaties die tot algorithmen kunnen worden omgebouwd.

De vraag is dus: is hij er wel in geslaagd een didaktieuk van de wiskunde te ontwikkelen waarindat doorgronden wordt geëxpliceerd en waarmee het effectief kan wordt aangebracht?

Op zijn minst is hij daar ver in gekomen. Dat zul je niet op deze pagina's aantreffen. Ik beschouw Van Hiele (1957) als fundering van de niveaus, en vind Van Hiele (1973) prettiger omdat het compacter de didactiek bespreekt. Ordenen, expliciteren, ... Deze stappen worden door Van Dormolen nog iets nader uitwerkt.

Naar mijn mening wordt er in het onderwijs nog te weinig gewerkt aan het leren leren (waarbij kinderen waarnemen welke stappen er in een ontdekking of uitleg worden genomen).

Ik ben zolang buiten het concrete wiskunde-onderwijs gebelevend, dat ik het antwoord op deze vraag niet weet,

Okido. Maar ik mag hopelijk zeggen dat je Van Hiele verkeerd plaatst.

maar mij toch nog met probleemoplossen in de wiskunde heb beziggehouden, door procedures te beschrijven waar van Hiele misschien wel wat in gezien zou hebben. Zie mijn Mathematical papers, die als nadere uitwerkingen van Duncker kunnen worden beschouwd.

Het komt op het lijstje.

Overigens denk ik niet dat je bijdrage bij het NWO-collouium in goede aarde zal vallen. Mijn bijdrage over A. D. de Groor en de didactiek van de wiskunde was ook al buiten de orde.

Dit is een heel belangrijke opmerking. Onderzoekers houden er niet van wanneer hen de kaas van het brood wordt gegeten.

Ik zal het artikel derhalve positioneren zoals het historisch is verlopen: ik was zelfstandig geïnteresseerd in de relatie van Mannoury, Van Hiele en De Groot, en juich het toe dat er nu dit NWO project is waar meer informatie is te vinden.

Date: Wed, 17 Feb 2016 10:39:12 +0100 HV -> TC

Subject: Re: Concept opzet voor artikel over Mannoury en Van Hiele en een beetje Beth en De Groot

From: Henk Visser

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Best6e Thomas,

Nog even een kritische opmerking. Je tekst zal niet in goede aarde vallen, omdat het teveel beschuldigingen bevat. Met agressief taalgebruik bereik je het tegendeel van wat je beoogt. Wat mijzelf betreft, kan je opmerkingen die ik in e-mailberichten maakt, niet citeren.

[2016-02-21: Visser states that I cannot quote from his emails. This is imprecise. I did not quote him in the draft paper. I only referred to sources that he mentioned, and stated that he was the source of this information. On this request, I removed that draft section on these sources. Also, the breach of the integrity of science by prof.dr. H. de Swart forces me to show that there is a genuine line of research that is obstructed by this breach, whence I best show these emails. They thus cannot be quoted as sources on views by Visser. For such issues one must wait for statements on his website or in peer reviewed papers.]

Overigens leg ik volgens mij geen expliciete link van Van Hiele naar de inzichtmode, maar de voorbeelden van het daardoor besmette rekenen liegen er niet om. Je zou moeten nagaan waar die nadruk op inzicht in plaats van de door de aanhangers ervan zo gemaaldijde 'algoritmen' (traditionele rekenregels, die altijd gewerkt hebben) dan wel vandaan komt.

[2016-02-21: Here Visser tells me what I should do. I value the suggestion but it doesn't work that way. It may be noted that not only Van Hiele but also De Groot looked at insight.]

Met hartelijke groeten,

Henk.

Date: Wed, 17 Feb 2016 15:12:51 +0100 TC -> HV

To: Henk Visser

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Concept aangepast voor andere inleiding - Re: Concept opzet voor artikel over Mannoury en Van Hiele en een beetje Beth en De Groot

Attached: draft

Dag Henk,

(1) Bijgaand het concept dat is aangepast voor een andere inleiding, met bescheiden overlap met het NWO-project (ook Beth uit de titel).

(2) Ik heb de sectie "other sources" verwijderd. Ik citeerde niet letterlijk maar verwees naar jou als bron voor die opmerkingen. Sommige dingen wist ik niet en ik wil niet paraderen met kennis die ik niet had. Wanneer je een suggestie hebt hoe anderen van deze kennis van je gebruik kunnen maken, hoor ik het graag. Wanneer ik gewoon de bronnen noem, en je ermee tevreden bent dat ik jou algemeen dank zeg voor commentaar, is dat een modus ?

(3) Het is niet aan mij na te gaan waarom "realisten" in de fout gaan. Van Hiele is niet verantwoordelijk voor wat Freudenthal cs doen. Van Hiele is leraar wiskunde en wil op verantwoorde wijze stampen vervangen door inzicht. De niveaus van inzicht onderbouwen het belang van inzicht. Een didactiek daarvoor is niet perse stampen. Argumenten ten gunste van inzicht ondersteunen het. Maar je kunt daar niet van maken dat oefenen niet nodig is. Dan citeert men Van Hiele buiten context. Laat de "realisten" zelf aangeven waarom ze ideologie belangrijker vinden dan wetenschap en praktijk van onderwijs.

(4) Ik ben me bewust van de sociale dynamiek van een beschuldiging. Er is een lange onderbouwing, maar die gaat niemand snel lezen. Voor dit artikel gebruik ik een korte weergave, met verwijzing naar de onderbouwing. Wanneer dit betekent dat mensen mijn artikel niet gaan lezen, dan is dat dom, want iedereen behoort de dynamiek van beschuldigingen te kennen. Wanneer fraude een empirisch gegeven is, dan moeten historici er ook mee kunnen omgaan.

Hartelijke groet,

Thomas

Date: Wed, 17 Feb 2016 15:24:20 +0100 HV -> TC

Subject: Re: Concept aangepast voor andere inleiding - Re: Concept opzet voor artikel over Mannoury en Van Hiele en een beetje Beth en De Groot

From: Henk Visser

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Beste Thomas,

Ik blijf bij mijn kritiek en ga over tot de orde van de dag. Van Hiele is een gepasseerd station.

Met hartelijke groeten,

Henk.

Date: Thu, 18 Feb 2016 09:38:03 +0100 TC -> HV

To: Henk Visser

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Tot morgen

Dag Henk,

At 2016-02-17 15:24, Henk Visser wrote:

Ik blijf bij mijn kritiek en ga over tot de orde van de dag.

Natuurlijk, doe dit alleen als je er tijd voor hebt.

Voor mij is belangrijk of je nog een reactie hebt op mijn bespreking van breuken en uitspraak van getallen, als een voorbeeld van hoe signifika / semiotics ook anno 2016 van belang is.

Over Van Hiele, hieronder. Tot morgen,

Hartelijke groet,

Thomas

T.a.v. Visser over Van Hiele:

Van Hiele is een gepasseerd station.

Het is jammer dat je dit niet direct hebt gezegd. Ik heb dit nergens van je gelezen. Wat je schreef laat nog steeds de mogelijkheid open dat Van Hiele is misbegrepen / misbruikt door de "realisten". Analyseer immers Freudenthal en Van Hiele op inhoud. Hij protesteert zelf ook, in dat interview in NAW.

Je bent niet ontslagen van de verplichting om te tonen dat Van Hiele werkelijk tot de realisten behoort, als dat je mening is. Waar ik toon dat Freudenthal die intellectuele diefstal pleegt en vervormt, zijn die bevindingen ook te weerleggen. Wellicht niet door jou, maar je kunt niet zomaar stellen dat ik het verzin. Als het aan de orde komt, behoort je naar mijn artikel op arxiv.org verwijzen, opdat anderen van de mogelijkheid horen en het kunnen nalopen. Daarin wordt ook de kwestie besproken dat David Tall Van Hiele herontdekt heeft.

Vervolgens kun je in het proefschrift en Euclides 1957 helder terugvinden dat Van Hiele een algemene theorie voor de epistemologie presenteert. Wanneer je dat nog niet was opgevallen, is dat een aanwijzing tot beter lezen. De bijdrage van Van Hiele is van Kantiaans belang, dus helemaal niet gepasseerd. Maar ondergeschoffeld door Freudenthal, die dit liever voor zichzelf claimde. Ga maar na, de bronnen zijn nu online:

<http://www.wiskundebrief.nl/718.htm#7>

Date: Thu, 18 Feb 2016 09:58:38 +0100 HV -> TC

Subject: Re: Tot morgen
From: Henk Visser
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Beste Thomas,

Volgens mij heb ik nooit geschreven dat Van Hiele tot de realisten behoorde, wel tot degenen die te weinig aan automatismen deed, maar ik heb het nu te druk met mijn lezing van morgen om verder te discussiëren. (...) Ik behoor niks te doen en heb geen verplichting, (...) Ik zou morgen maar wegblijven, want ik ben bang dat je aanwezigheid niet door Harrie de Swart op prijs zal worden gesteld.

[2016-02-21: I would not mind when others read in full what Henk Visser states here, but he makes an error of judgement (while he started telling me what I should do on February 17), and I feel that Henk Visser is better protected from misinterpretations here.]

Met hartelijke groeten,

Henk.

Date: Thu, 18 Feb 2016 13:43:51 +0000 HdS -> TC cc anderen

From: H.C.M. de Swart
To: Thomas Cool
Cc: Henk Visser,
P. van Ulsen,
M. Kirkels
Subject: over aanwezigheid bij colloquia

Dag Thomas,

Tot mijn spijt moet ik je laten weten dat de colloquia over de nederlandse significa besloten zijn en dat je daar niet welkom bent.

Met vriendelijke groeten, Harrie de Swart

Date: Thu, 18 Feb 2016 17:44:06 +0100 TC -> HdS cc anderen

To: H.C.M. de Swart
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Re: over aanwezigheid bij colloquia
Cc: Henk Visser, P. van Ulsen, M. Kirkels, voorzitter NVVW, voorzitter KWG
Attached: article Colignatus (2016, draft)

Beste Harrie, en anderen (die ik niet ontmoet heb),

Ik ben verbaasd. Wat is er "besloten" aan deze colloquia ?

In het email van Van Ulsen van 13 januari is daar geen sprake van. Henk Visser maakte me erop attent, zonder dit te zeggen, en ik heb eigener beweging uit beleefdheid een bericht aan Van Ulsen gezonden.

Ook geldt dat ik bezig ben met een paper over Mannoury, Van Hiele en De Groot. De connectie met deze laatste bracht me in contact met Visser. Volledigheidshalve voeg ik het

concept toe. Vervolgens kun je nagaan dat ik lang belangstelling voor Mannoury heb, vraag het eventueel J.J.A. Mooij (wanneer die nog aanspreekbaar is), of lees mijn boek EWVJ uit 2012 (toen ik zeker nog niet van dit NWO-project wist).

Speelt hier een rol dat je mijn werk t.a.v. stemtheorie (stemparadoxen) mishandelt hebt ? Voor de anderen: Ik was door je uitgenodigd om een presentatie op het Ned. Math. Congres (NMC) te geven, en plotseling liet je dat niet doorgaan ten gunste van een promovendus. Daar stond ik plotseling zomaar te kijk als iemand van wie de bijdrage niet relevant zou zijn. Deze kwestie is nog steeds niet opgelost. Het was aardig dat je me daarna hebt uitgenodigd voor een colloquium in Tilburg, dat werd afgesloten met applaus. Maar dit is niet het brede publiek van de NMC, en je lijkt ook maar half geluisterd te hebben. Het is niet alleen voor mij maar ook voor de samenleving uitermate nadelig dat je je zo misdragen hebt, en dat een betere aanpak van de theorie van stemmen en aggregeren van preferenties weinig kans krijgt. Anderen kunnen dit nalezen:

<http://thomascool.eu/Thomas/Nederlands/Wetenschap/Artikelen/2013-02-14-PasOpMetWiskundeOverVerkiezingen.html>

Toch zul je hebben gemerkt dat ik je wangedrag t.a.v. het stemmen zakelijk benader, en dat ik een groet aan je heb overgebracht toen ik me voor dit colloquium aanmeldde. Ik ga er immers van uit dat de wetenschap leidend is en dat mensen op hun dwalingen kunnen terugkomen. Ook Mannoury en Beth hadden last van onbegrip en tegenwerking, dus hopelijk begrijp je mijn houding.

Gaarne ontving ik van je een bevestiging dat ik welkom ben. Ik zou niet graag zien dat ik dit aan NWO moet melden en op mijn website documenteren wat er nu weer gebeurt. Dat zou weer veel schade doen aan het wetenschappelijk proces.

Volledigheidshalve doe ik ook kopie aan Swier Garst, voorzitter van de NVVW, gezien het belang van dit onderzoek voor de didactiek van wiskunde, en Geurt Jongbloed, voorzitter KWG, gezien die affaire t.a.v. het NMC.

Met beste groet,

Thomas

At 2016-02-18 14:43, H.C.M. de Swart wrote:

Dag Thomas,

Tot mijn spijt moet ik je laten weten dat de colloquia over de nederlandse significa besloten zijn en dat je daar niet welkom bent.

Met vriendelijke groeten, Harrie de Swart

Date: Wed, 13 Jan 2016 15:43:52 +0000 PvU -> TC

From: P. van Ulsen

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Re: T.a.v. colloquium From Criticism to Methodology op vrijdag 29 januari 2016, 13:30 -17:00 in Amsterdam Science Park 105, kamer F 3.20

Geachte Heer Cool,

Het colloquium is verzet naar vrijdag 19 februari. Dezelfde sprekers, dezelfde plaats en tijd.

Het is niet nodig om in verband met dit colloquium zich in te lezen. Later zullen samenvattingen rondgestuurd worden zodat men daarmee een indruk krijgt wat besproken zal worden. Tevens zal dan een omschrijving van de plaats van samenkomst worden meegestuurd.

Met vriendelijke groet,

Paul van Ulsen

Date: Thu, 18 Feb 2016 16:58:16 +0000 HdS -> TC cc anderen

From: H.C.M. de Swart

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Cc: Henk Visser,

P. van Ulsen,

M. Kirkels,

Voorzitter NVVW,

Voorzitter KWG

Subject: RE: over aanwezigheid bij colloquia

Thomas,

Ik herhaal dat je NIET welkom bent! Harrie

Date: Thu, 18 Feb 2016 18:12:29 +0100 TC -> HV

To: Henk Visser

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: N.a.v. De Swart

Beste Henk,

Ik heb steeds gezegd dat je alleen aandacht aan mijn paper t.a.v. Mannoury, Van Hiele en De Groot moest geven wanneer je er tijd voor had. Wanneer je reageert dan neem ik aan dat je die tijd hebt.

(...) Ik geef slechts aan hoe deontische logica zou uitwerken. Natuurlijk ben je een vrij mens, hoe kom je erbij dat ik anders zou denken? Je kent me niet, dus pas op met email. Ook is het zo dat ik jou niet ken, dus mijn excuses dat ik hier te snel die redenering opschrijf zoals ik zelf zou volgen. Overigens vond ik jouw "Van Hiele is een gepasseerd station" veel te kort door de bocht, ook al kun je dat werkelijk vinden.

Ik ontving inderdaad een email van Harrie de Swart. Ik heb daarop net antwoord gezonden.

Ik wil je graag deze vragen stellen:

(1) Komt het initiatief om mijn aanwezigheid te blokkeren van De Swart, of (...) ? Ik neem aan dat het tweede niet het geval is.

(2) De vraag is natuurlijk welke motivatie Harrie gegeven heeft. In het email schrijft hij neutraal dat de bijeenkomst "besloten en niet welkom" is, maar uit jouw tekst hieronder blijkt dat er meer speelt. Het "niet op prijs stellen" is ook vaag. Wellicht gaat het "besloten" van tafel

maar blijft er het "niet welkom" over. Heeft De Swart zijn positie gedocumenteerd, of volgen anderen slechts diens mening ? Eventueel is er nog input geweest van F.A. Muller ?

Het is onzalig dat Harrie dit email stuurt aan de vooravond van de bijeenkomst. Dat kan oorzaak (1) hebben, of zijn bedoeling met (2) zijn.

Met beste groet,

Thomas

At 2016-02-18 09:58, you wrote:
Beste Thomas,

Volgens mij heb ik nooit geschreven dat Van Hiele tot de realisten behoorde, wel tot degenen die te weinig aan automatiseren deed, maar ik heb het nu te druk met mijn lezing van morgen om verder te discussiëren. (...). Ik behoor niks te doen en heb geen verplichting, (...). Ik zou morgen maar wegblijven, want ik ben bang dat je aanwezigheid niet door Harrie de Swart op prijs zal worden gesteld.

Met hartelijke groeten,

Henk.

Date: Thu, 18 Feb 2016 20:02:57 +0100 TC -> HdS cc anderen

To: H.C.M. de Swart

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Dan niet besloten maar aan mijn persoon gericht - RE: over aanwezigheid bij colloquia

Cc: Henk Visser, P. van Ulsen, M. Kirkels, Voorzitter NVVW, Voorzitter KWG

Dag Harrie, en anderen (die ik niet ontmoet heb),

Okay, dus de bijeenkomst is niet besloten, maar het is alleen aan mijn persoon gericht.

Dan moet je uitleggen waarom. Het is nogal wat. Een colloquium wordt niet zomaar georganiseerd. In dialoog kan subtiel informatie worden uitgewisseld welke niet zomaar in teksten is terug te vinden. Iets kan worden aangestipt wat je wel wist maar dan in belang veranderen. Mijn argumentatie t.a.v. mijn aanwezigheid bij het colloquium was terzake. Mijn werk staat in de traditie van Mannoury en ik acht het nuttig om te komen horen wat men erover zegt. Misschien kan ik zelfs vragen stellen en een opmerking maken waar jullie wat van opsteken.

Iemand zonder degelijk argument blokkeren van een bijeenkomst die niet besloten is, is een ernstige inbreuk op de wetenschap. Waarom eerst de onwaarheid dat het besloten zou zijn ?

Dit NWO-project staat te boek voor EUR 617000. Ik neem aan dat dit colloquium hiermee verband houdt. [This has been verified.] Ik neem aan dat voor de rapporteur volstaat om te rapporteren, zodat jouw bemoeienis als gevraagd voorzitter van dit colloquium een beperkte is, tenzij je (inmiddels) een grotere rol hebt gekregen (ik heb geen toegang tot de hele projectbeschrijving). Toch zou de NWO twijfel kunnen krijgen over goede uitvoering van het project wanneer niet voldaan wordt aan de wetenschappelijke normen.
http://www.eur.nl/fw/onderzoek/theoretische_filosofie/criticismtomethodology

Ook wanneer het colloquium geen verband houdt met dit NWO-project neem ik aan dat dit een wetenschappelijke bijeenkomst is.

Ik maak anderen attent op de affaire Cabbolet, beschreven door Gerard 't Hooft. Dit is een andere kwestie maar het lijkt te tonen dat Harrie niet onfeilbaar is. [My point is not the content of physics, on which I cannot judge, but the way De Swart managed this.] Met de eerdere kwestie t.a.v. stemtheorie zijn er nu dus drie kwesties:
<http://www.staff.science.uu.nl/~hooft101/spookrijders.html>

De directie van het CPB hield een lunchbijeenkomst en bespreking door mij tegen, met het argument dat de tafels en stoelen zouden slijten. Ook dat geeft geen pas, zie wat Andre Koebben erover schreef:
<http://thomascool.eu/Thomas/Nederlands/TPnCPB/NVMC/Verslag.html>

Harrie, je reageert verkeerd op een redelijke reactie van me in het vorige email. Mijn deductie is dat je hierin niet (meer) voor rede vatbaar bent (althans voor opmerkingen van mij).

Het is nu aan anderen om te corrigeren.

Het verstandigst is het colloquium (andermaal) te verdagen. Wanneer de vorige reden tot verdagen goed was, dan nu zeker. Geef De Swart de gelegenheid om zijn bezwaren aan mijn adres te formuleren, en laten we doornemen wat hij meent te bewijzen, alvorens er gedaan wordt alsof het terecht is dat deze blokkade t.a.v. mijn persoon wordt opgeworpen.

Ik verzoek aan Van Ulsen, Kirkels en Visser om mij te melden of deze blokkade als donderslag bij heldere hemel kwam, of om mij kopie te doen van emails wanneer Harrie eerder hierover met anderen heeft geschreven, danwel kort verslag van ander contact hierover, en of het aldus is "afgestemd". Dit kan bilateraal aan mij of cc anderen.

Het verzoek is om daarbij ook per individu te melden of en waarom men akkoord is met De Swart (eventueel alleen volgend aan De Swart's reputatie), of dat men kiest voor de positie dat je iemand beter kunt ontmoeten voordat je zo'n blokkade opwerpt.

[2016-02-21: Writing on this Sunday morning: I have not received any response by Van Ulsen, Kirkels and Visser. By implication, their position as scientists is corrupted by De Swart. They allow him to block my attendance without giving me adequate motivation and with first presenting a false argument on "closed shop".]

Ik verwijs naar De Groot & Visser (2003) t.a.v. forumtheorie voor het belang van het goed functioneren van het wetenschappelijk forum. Ieder weet dat Mannoury en Beth tegenwerking ondervonden, leer daar s.v.p. van om niet hetzelfde te doen.

Wederom cc voorzitters NVVW en KWG.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Scheveningen

At 2016-02-18 17:58, H.C.M. de Swart wrote:
Thomas,

Ik herhaal dat je NIET welkom bent! Harrie

Date: Fri, 19 Feb 2016 10:02:41 +0100 TC -> anderen cc HdS

To: Henk Visser, P. van Ulsen, M. Kirkels, Voorzitter NVVW, Voorzitter KWG
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Aanvulling vrijdagochtend - RE: over aanwezigheid bij colloquia
Cc: H.C.M. de Swart

Geachte anderen, cc Harrie,

Na een nachtje slapen het volgende.

Hieronder voeg ik de bilaterale email-uitwisseling tussen mij en Kirkels toe, waarin ook geen sprake is van een "besloten" karakter. Tevens kunt u nalezen dat ik Harrie een beleefde groet stuur, zodat u kunt begrijpen dat een eventueel verschil van inzicht daartoe beperkt blijft, althans voor mij.

In het vorige email heb ik geconcludeerd dat Harrie de Swart wangedrag toonde (bijv. onwaarheid over "besloten") en blijktbaar niet open stond voor rede. Ik richt dit email derhalve aan anderen, cc De Swart.

Ik noemde 3 gevallen van gedocumenteerd wangedrag door De Swart, en voeg er nu 1 aan toe, namelijk De Swart's misleidend voorstel aan de EU om bij stemmen gebruik te maken van Penrose wortel-gewichten, zie onder, met ook de reactie van Andrew Gelman. (T.a.v. Cabbolet was het Gerard 't Hooft.)

Het blijkt dat het colloquium van vanmiddag inderdaad onder het NWO-project valt:
http://www.eur.nl/fw/onderzoek/theoretische_filosofie/criticismtomethodology/colloquia

Ik ken de status van De Swart t.a.v. het NWO-project niet. Muller is penvoerder. Ik zie slechts dat de website voor het project blijktbaar bij EUR wordt bijgehouden, en op een van de pagina's staat er de naam van De Swart voor meer informatie, zodat hij wellicht een rol heeft als voorzitter, wellicht alleen voor een colloquium bij EUR:

<http://www.eur.nl/fw/agenda/detail/article/76135-colloquium-from-criticism-to-methodology>

In zijn twee emails legt De Swart mij niet uit wat zijn positie t.a.v. de colloquia is.

Hij doet kopie aan anderen, en wellicht heeft hij e.e..a. afgestemd, maar dan zonder hoor en wederhoor t.a.v. ondergetekende. Ik herhaal mijn verzoek om nadere informatie hierover.

In het email van Kirkels blijkt dat De Swart de convocaties bijhoudt, met toezending van samenvattingen e.d. Ik heb tot nu toe geen email van hem hierover ontvangen. Wellicht was er sinds januari 2016 niets, toen ik me aanmeldde. Wat betekent dit voor de toekomst ?

[2016-02-21: Might this mean that I have to check the website whether someone has a new paper or update ?]

Vervolgens:

At 2016-02-18 17:58, H.C.M. de Swart wrote:
Thomas,

Ik herhaal dat je NIET welkom bent! Harrie

(1) De Swart gebruikt de term "niet welkom". Dat klinkt toch anders dan "je mag niet komen".

(1a) Wanneer ik niet kom, kan hij stellen dat hij alleen maar heeft gezegd dat ik "niet welkom" was, en dat het aan mij was om te bepalen of ik kom of niet. Eventueel heeft hij alleen zijn persoonlijke visie gegeven.

(1b) Wanneer ik wel kom, en hij echt voorzitter is, kan hij de portier vragen om mij te verwijderen. Dan kun je namelijk ook stellen: "Die meneer is onhanteerbaar want begrijpt niet wat "niet welkom" betekent." Dit zal nadelig zijn voor mijn reputatie en misschien zelfs wettelijke positie.

(2) De Swart heeft sinds medio januari de tijd gehad om zijn visie te geven, maar ik ontvang dit pas aan de vooravond van het colloquium. Kostte het tijd om intern overleg te plegen, of is er een reden voor? Anderen kunnen nu minder snel tegen hem zeggen: "Laten we eerst kennismaken." Of: "Doen jullie eens een poging om erover te praten, dan luisteren wij toe." Afzeggen van het colloquium is moeilijker (hoewel het nog steeds de juiste aanpak is).

(3) Ik herinnerde me een vierde gedocumenteerde misstap door De Swart: diens deelname aan het advies aan de EU om bij stemmen gebruik te maken van gewichten bepaald uit de wortel van het aantal burgers. Het gaat hier om een abstract model, dat als model wellicht mooi is, maar dat empirisch niet spoort met gangbare noties van democratie. Dit is aan De Swart cs. uitgelegd, maar De Swart gaat er blijkbaar in zijn college mee door.

Ik citeer uit zijn cursus 2015-2016: "As explained by Lionel Penrose in 1946, in order to guarantee that each citizen in each country has equal power with respect to the decisions taken in the CM, the power of each nation in the CM should be proportional to the square root of the size of its population, and not proportional to the size of the population itself, as it is now actually the case."

<https://courses.eur.nl/#/2015-2016/detail/FW-KV4009>

De petitie aan de EU uit 2008 met daarop ook de naam van De Swart:

<http://chaos.if.uj.edu.pl/~karol/pdf/voting08.pdf>

Wanneer men mij niet gelooft dat dit wetenschappelijk niet klopt, kijk dan bij Andrew Gelman:

http://andrewgelman.com/2007/10/09/why_the_squarer

Mijn eigen argument is fundamenteeler, maar de verwijzing naar Gelman is parallel. Per saldo geeft De Swart aan de EU eenzijdige informatie. Ik heb geen correctie gezien. Wanneer hij die correctie geeft in dat college, dan heeft dat college een wonderlijke samenvatting.

(4) Terug naar misstap 1. In dat college FW-KV4009 zie ik onderwerpen die ik mijn boek "Voting theory for democracy" (VTFD) anders aanpak dan ik van de publicaties van De Swart ken. Daar ging de gastlezing over die ik op zijn verzoek in UvT heb gegeven. Ik ken geen bespreking door De Swart van VTFD of een reflectie op schrift van zelfs maar onderdelen. Maar het gaat hier niet om "meningen". Ik toon aan dat Arrow en Sen weliswaar correcte wiskunde presenteren, maar dat ze een verkeerde interpretatie geven vanuit de theorie van de sociale welvaart. Wanneer ik die interpretatie vervolgens weer wiskundig modelleer, dan zijn Arrow resp. Sen onvolledig of inconsistent. (zij mogen kiezen). De Swart heeft geen goed argument om dit niet aan zijn studenten door te geven. Behalve dat hij weigert ernaar te kijken, met als argument "drukte". Merk ook op: De Swart mishandelde mijn werk t.a.v. die presentatie voor NMC en dit is binnen de werkgroep Sociale Keuze Theorie (als die nog bestaat) nog niet opgelost. Je maakt mij deelname aan zo'n werkgroep onmogelijk, wanneer een beeld is geschapen alsof mijn werk discutabel is. In zo'n werkgroep worden vaak standaard-argumenten herhaald (verwijzingen naar Arrow en Sen), en wanneer dit misvattingen zijn moet ik weer protesteren, en zo zouden anderen het beeld kunnen krijgen alsof ik alleen aan zo'n werkgroep zou deelnemen om te pas of te onpas daarover te beginnen. Beter is het die misvatting goed door te spreken. Wie beweert dat ik niet open sta voor argumenten pleegt laster. Ik heb de argumentatie ook netjes in model gegoten, dus kijk naar de formules. Laat De Swart dat ook doen en zijn rapport daarover schrijven, in plaats van alles blokkeren omdat hij geen denkfouten en wangedrag wil erkennen. Aldus: de misstap van De Swart is zo ingrijpend dat normale deelname van mij aan die werkgroep Sociale Keuze Theorie onmogelijk wordt, en zodat ik me op afstand houd tot dit is opgelost. De wetenschap is op dit punt dus geschaad. Deze kwestie omtrent stemtheorie valt onder de censuur van wetenschap door de directie van het Centraal Planbureau en mijn advies tot een parlementaire enquête. Wetenschappers zouden moeten protesteren tegen censuur van wetenschap. Het kan een aansporing zijn wanneer men gaat inzien dat mijn werk ook goed is:

http://www.ipetitions.com/petition/PE_werk_CPB

De Swart is niet de enige wiskundige die over de schreef gaat. Advies door wiskundigen aan regeringen over verkiezingsprocedures zijn systematisch fout, zie VTFD. Na een uitslag in Italië adviseerde ik de KWG een tuchtraad in te stellen. Dat wees men af. Hier staat een populaire bespreking.

<http://www.joop.nl/opinies/na-italie-verdienen-wiskundigen-een-tuchtraad>

De links naar de zangeressen zijn weggefallen en staan hier:

<https://boycottholland.wordpress.com/2013/03/05/a-disciplinary-board-for-mathematicians>

Overigens een dwarsverband: De Swart verving mijn eerst uitgenodigde presentatie voor de NMC plots zonder argumentatie door een presentatie door een promovendus (terwijl best allebei had gekund): die promovendus is inmiddels dr. Rob Bosch (KMA), jarenlang lid van de redactie van Euclides, en co-auteur met Jan van de Craats t.a.v. misvattingen t.a.v. didactiek van wiskunde. Van Bosch kan ik geen online cv vinden, en ik kan zo niet nagaan of Bosch een opleiding tot didactiek heeft gehad. Navraag hierover bij Bosch geeft geen antwoord. Dit is onderdeel van het advies tot een parlementair onderzoek naar het onderwijs in wiskunde:

<http://www.ipetitions.com/petition/tk-onderzoek-wiskundeonderwijs>

Volledigheidshalve: Er zijn nu vier misstappen door De Swart gedocumenteerd, inclusief de kwestie van dit colloquium, met diens inbreuk op de integriteit van wetenschap, door deelname van een kundig en fatsoenlijk wetenschapper met onwaarheid en impliciete laster aan diens adres te blokkeren. Ik heb daarbij steeds benadrukt dat mijn positie een wetenschappelijke is. Ik heb De Swart beleefd bejegend. Ik heb geen persoonlijke issue met De Swart, alleen die onderbouwing van geconstateerde misstappen.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Scheveningen

Date: Tue, 12 Jan 2016 11:54:19 +0100 TC -> MK

To: Mireille Kirkels
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: RE: T.a.v. colloquium From Criticism to Methodology op vrijdag 29 januari 2016, 13:30 -17:00 in Amsterdam Science Park 105, kamer F 3.20

Geachte mw. Kirkels,

Hartelijk dank voor uw terugmelding. Ja, geeft u mijn email adres aan prof. dr. De Swart door voor opname in die lijst. Wanneer diens voornaam "Harrie" is, dan gaat dit gepaard met een groet.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Scheveningen

At 2016-01-11 15:31, you wrote: MK -> TC

Geachte heer Cool,

Hartelijk dank voor uw interesse in ons project. Ongeveer twee weken voor het colloquium stuurt prof. dr. De Swart alle samenvattingen en eventuele teksten naar de deelnemers van het colloquium. Als u daar prijs op stelt, kan ik uw adres aan hem doorgeven zodat u op de deelnemerslijst komt te staan en alle informatie krijgt.

Met vriendelijke groet en graag tot ziens,

Mireille Kirkels

Appendix C. Copy of Życzkowski, K. and H. de Swart and Scientists for a democratic Europe (2008)

It is a question what their response was to Gelman (2007), and whether De Swart properly informed them about my criticism.

QUOTE

How to vote in the Council of the European Union?

European politicians have learnt a lesson from the Irish 'No' for the Treaty of Lisbon. Analysing key reasons that caused this outcome, one may wonder to what extent the citizens of Member States of the European Union feel that their votes do matter. In particular, it is a good opportunity to re-examine the voting procedures adapted by the Council of the EU.

The problem of analysing voting power in various voting systems has been a subject of scientific research for a long time. Experts in the field agree that the Treaty of Nice gives too much power to a number of countries, while other states are granted less power than appropriate. On the other hand, the Lisbon Treaty assigns too much voting power to the biggest and the smallest states at the expense of all middle size countries.

Both voting systems seem to violate the basic democratic principle that the vote of any citizen of every Member State of the Union should be equal. Assuming that all potential coalitions in voting bodies are equally likely one can show that this rule is satisfied by the weighted voting system designed by a British scientist Lionel Penrose already sixty years ago for the purpose of the United Nations. In this system the voting power of each country should be proportional to the square root of its population. This can be achieved if we also assign the weights proportional to the square root of population and find the optimal threshold for qualified majority (at the level of 61.5% for EU-27).

The idea of dividing votes proportionally to the square root of population is in fact the simplest implementation of the principle of degressive proportionality and lies exactly between two extremes: the 'one country - one vote' system and the system assigning votes proportional to population. A similar degressive system is used in the German Bundesrat to assign the number of representatives to each Land.

The Penrose system is efficient, representative, transparent and objective, so is not subjected to political bargaining. It can be easily implemented independently of the number of member countries. Such a system was already proposed by Sweden in 2000, by Poland in 2007, and was recently endorsed in a number of scientific articles. This proposal vastly increases the legitimacy of the European institutions. It derives the power of those who govern, the EU politicians, in a visible and equitable way from those who are being governed, the EU citizens.

Several of the undersigned raised this issue in June 2004 in an open letter to the governments of the EU member states. Any system implemented without due regard to the scientific analysis of voting power may become a major drawback to democratic development in the European Union. The scientific community may help politicians to overcome the current stalemate in reforming the EU institutions.

Scientists for a democratic Europe July 3, 2008

Jesus-Mario Bilbao, University of Seville, Spain
Madeleine O. Hosli, Leiden University, Netherlands
Ladislav Kabát, Comenius University, Bratislava, Slovakia
Werner Kirsch, University of Hagen, Germany
Ian McLean, Oxford University, UK
Denis Leech, University of Warwick, UK
Ines Lindner, Free University Amsterdam, Netherlands

Moshé Machover, Voting Power and Procedures, London School of Economics, UK
Stefan Napel, University of Bayreuth, Germany
Bela Plechanovová, Charles University, Prague, Czech Republic
Friedrich Pukelsheim, University of Augsburg, Germany
Victoriano Ramírez-González, Granada University, Spain
Wojciech Słomczyński, Jagiellonian University, Kraków, Poland
Harrie C. M. de Swart, Tilburg University, Netherlands
Karol Życzkowski, Jagiellonian University, Kraków and Polish Academy of Sciences, Poland

UNQUOTE

Appendix D. Email exchange with FM on FMNAI

The NWO project 360-20-300 is administered by F.A. Muller. In 2015 I put out my book "Foundations of mathematics. A neoclassical approach to infinity" (FMNAI). I queried Muller about this, and received a curt rejection without argumentation. For completeness I include this short exchange, in case someone might confuse FMNAI with Mannoury. A short paper called "Two results on ZFC" is in submission at a journal since July 2015, it is amazing how long this takes. NB. My experience with F.A. Muller thus is that I cannot expect a proper reply from him. This caused that I put this documentation on the website instead of first submitting it to him.

Date: Wed, 29 Jul 2015 11:29:14 +0200 TC -> FM

To: "Muller, F.A. \(\Frederik\)"
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Boek over grondslagen van wiskunde

Geachte professor Muller,

Dit boek zou aansluiten bij uw interesses:

<http://thomascool.eu/Papers/FMNAI/Index.html>

De website bevat ook de PDF maar ik adviseer het gedrukte boek te lezen.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus

Date: Wed, 29 Jul 2015 13:08:52 +0000 FM -> TC

From: "Muller, F.A. \(\Frederik\)"
To: "Thomas Cool / Thomas Colignatus"
Subject: Re: Boek over grondslagen van wiskunde

Dear Thomas Cool.

I saw your peace about the alleged inconsistency of ZFC, which me and my post-doc glanced at: we could find no proof of that claim. So that was the end of that, we concluded.

—> Fred M.

Prof.dr. F.A. Muller
Extra-Ordinary Chair Philosophy of the Natural Sciences
Caesar Fellow NWO
Faculty of Philosophy, Erasmus University Rotterdam
Woudestein, Office H5-10
3062 PA Rotterdam
The Netherlands
f.a.muller (...) fwb.eur.nl
&
Descartes Centre for History and Philosophy of Science
Faculty of Science, Utrecht University

Buys Ballot Building, Office 4.06
Princetonplein 5, Uithof
3584 CC Utrecht
The Netherlands
f.a.muller (...) uu.nl

website: <http://www.projects.science.uu.nl/igg/muller/>

On FaceBook as: Fdot Adot Muller

Date: Wed, 29 Jul 2015 18:47:45 +0200 TC -> FM

To: "Muller, F.A. \ (Frederik\)"

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Re: Boek over grondslagen van wiskunde

Dear professor Muller,

I am presuming that you are referring to this piece:

<http://thomascool.eu/Papers/ALOE/2015-06-18-Two-results-on-ZFC.pdf>

It would help if you would specify where you think that the proof would be wrong.

I developed the basics of the argument on May 27 and the paper has been submitted to a journal two weeks ago. Your comments would be new to me, and either you would enlighten me or I could advise you on some misunderstanding. For now, I regard the latter as more likely, and I can collect such comments in "Reading Notes" that will be helpful for others.

Kind regards,

Thomas Cool / Thomas Colignatus

Date: Fri, 31 Jul 2015 11:06:00 +0200 TC -> FM

To: "Muller, F.A. \ (Frederik\)"

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Context vereniging voor wetenschapsfilosofie - Re: Boek over grondslagen van wiskunde

Geachte professor Muller,

Laat ik ook aangeven dat ik het boek FMNAI zie in de context van de wetenschapsfilosofie, en dat ik hoop op een presentatie bij de vereniging voor wetenschapsfilosofie. Wanneer de voorzitter niets in het boek ziet dan wordt het snel een ijdele hoop. Ik hoop dus dat u een inhoudelijke reactie kunt geven, met name t.a.v. het artikeltje van 13 pagina's dat uit het boek is genomen.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus

Literature

Colignatus is the science name since 2004 for Thomas Cool, econometrician (Groningen 1982) and teacher of mathematics (Leiden 2008)

Alberts, G. (2000), "Twee geesten van de wiskunde. Biografie van David van Dantzig", Stichting Mathematisch Centrum

Brabants Dagblad (2016), "Lijst Smolders Tilburg stemt niet op herbenoeming Noordanus", February 20, <http://www.bd.nl/regio/tilburg-e-o/tilburg/lijt-smolders-tilburg-stemt-niet-op-herbenoeming-noordanus-1.5747013>

Cabbolet, M. (2014), "'t Hoofd slaat plank mis in blog spookrijders in de wetenschap", DUB, <http://www.dub.uu.nl/artikel/opinie/t-hoofd-slaat-plank-mis-blog-spookrijders-wetenschap.html>

Cool, Th. (1990), "Why a social welfare (meta) function does exist: The Arrow Impossibility Theorem for Social Choice resolved, a better analysis suggested", own & CPB internal note 90-III-37 (Largely included in VTFD)

Cool Th. (1994), "Trias Politica & Centraal Planbureau", Samuel van Houten Genootschap, <http://thomascool.eu/Thomas/Nederlands/TPnCPB/Record/1994/11/30/TPenCPB.html>

Colignatus, Th. (2001, 2004, 2011, 2014), "Voting theory for democracy", <http://thomascool.eu/Papers/VTFD/Index.html>

Cool, Th. (2001), "To "Interuniversitair samenwerkingsinstituut Sociale Keuze Theorie"", <http://thomascool.eu/Thomas/English/Science/Letters/SCT-working-group.html>

Colignatus, Th. (2004), "After 35 years of mass unemployment: An advice to boycott Holland", <http://econpapers.repec.org/paper/wpawuwpgt/0405001.htm>

Colignatus, Th. (2012a), "De eenvoudige wiskunde van Jezus", <http://thomascool.eu/Papers/EWVJ/Index.html>

Colignatus, Th. (2012b), "The simple mathematics of Jesus", <http://thomascool.eu/Papers/SMOJ/Index.html>

Colignatus, Th. (2012c), "The Dutch Taliban", <https://boycottholland.wordpress.com/2012/03/04/the-dutch-taliban>

Colignatus, Th. (2013), "Pas op met wiskunde over verkiezingen", <http://thomascool.eu/Thomas/Nederlands/Wetenschap/Artikelen/2013-02-14-PasOpMetWiskundeOverVerkiezingen.html>

Colignatus, Th. (2015a), "ALLEA defines 'research integrity' too narrow", <https://boycottholland.wordpress.com/2015/11/26/allea-defines-research-integrity-too-narrow>

Colignatus, Th. (2016), "Sketch of the influence by G. Mannoury (1867-1956) on his students P.M. van Hiele (1909-2010) and A.D. de Groot (1914-2006), and the continued importance of this influence for a general theory of epistemology (2015), didactics of mathematics (2008) and methodology of science (including the humanities) (1990)", draft February 18, sent to H. de Swart, M. Kirkels, P. van Ulsen and Henk Visser on February 18, <http://thomascool.eu/Papers/Math/2016-02-18-Mannoury-VanHiele-DeGroot-06.pdf>

Deemen, A. van & A. Rusinowska (2010), "Collective Decision Making: Views from Social Choice and Game Theory", Springer

- Fiers, M. (2008), "Reconstructie van een rel", *Univers* 20, 14 februari, <http://www.lijstsmolders.nl/harry-interview140208.html> or <https://web.archive.org/web/20160223081121/http://www.lijstsmolders.nl/harry-interview140208.html>
- Gelman, A. (2007), "Why the square-root rule for vote allocation is a bad idea", http://andrewgelman.com/2007/10/09/why_the_squarer
- Groot, A.D. de (1961), "Methodologie", Mouton, http://www.dbnl.org/tekst/groo004meth01_01/colofon.php
- Groot, A.D. (1982), "Academie en Forum", Boom
- Groot, A.D. & H. Visser (2003), "Het forumwaarmerk van wetenschap", KNAW, <https://www.knaw.nl/nl/actueel/publicaties/het-forumwaarmerk-van-wetenschap>
- Hiele, P.M. van (1957), "De problematiek van het inzicht. Gedemonstreerd aan het inzicht van schoolkinderen in meetkunde-leerstof", thesis Utrecht
- Hoof, G. 't (2014), "Spookrijders in de wetenschap", <http://www.staff.science.uu.nl/~hoof101/spookrijders.html>
- Lijst Smolders Tilburg, (2016), "Harrie de Swart", http://www.lijstsmolders.nl/harry_de_swart.html or https://web.archive.org/web/20160223080957/http://www.lijstsmolders.nl/harry_de_swart.html
- Swart, H.C.M. de, H. Schilder, A. Plakas (2011), "Dáárom r.-k. ondewijs", *Katholiek Nieuwsblad*, 10 augustus, <http://www.katholieknieuwsblad.nl/opinie/drom-r-k-onderwijs>
- Visser, H. (ca 2005), "Realistisch reken- en wiskundeonderwijs: Vaardigheden of inzicht?", <http://www.henkxvisser.nl/Realistisch%20reken-%20en%20wiskundeonderwijs.pdf>
- Visser, H. (2015), "A.D. de Groot en de didactiek van de wiskunde", paper for the NWO-project on Mannoury and others, April 24
- Życzkowski, K. and H. de Swart and Scientists for a democratic Europe (2008), "How to vote in the Council of the European Union?", Jagiellonian University, Kraków and Polish Academy of Sciences, Poland, <http://chaos.if.uj.edu.pl/~karol/pdf/voting08.pdf>