

Wetenschappelijk wangedrag door dr. Anton van Hooff

Dossier van een email-uitwisseling op 22-25 april 2014

Samensteller: Thomas Colignatus, 28 & 29 april 2014

<i>De ene kant</i>	<i>De andere kant</i>
drs. Thomas Cool / Thomas Colignatus MSc., econometrist en leraar wiskunde, http://thomascool.eu	dr. Anton van Hooff, historicus van de oudheid en voorzitter van <i>De Vrije Gedachte</i> (DVG), http://www.devrijegedachte.nl
Het hoofddoel van Colignatus is DVG bekend te maken met het bestaan van zijn boek " <i>De eenvoudige wiskunde van Jezus</i> " (EWWJ) (2012).	Doordat Van Hooff focust op het punt van de historische Jezus en het werk van Colignatus verkettert, komt EWWJ niet meer aan de orde.
Of Jezus historisch heeft bestaan is in de mist der tijden verdwenen. Het is aannemelijker dat Jezus nooit bestaan heeft en dus een (bewuste) mythe is.	Het bestaan van Jezus laat zich historisch vaststellen
http://boycottholland.wordpress.com/2014/04/27/historical-judgement-on-jesus-and-the-sieve-of-realism/	Van Hooff gaat schelden en lasteren, en vertoont zo wetenschappelijk wangedrag dat het wetenschappelijk gesprek over argumenten verstoort.
EWWJ is een bijdrage vanuit de didactiek van wiskunde, zie http://thomascool.eu/Papers/EWWJ/Ind ex.html	Het extra effect van deze laster is dat EWWJ niet meer aan de orde komt en dat mensen wellicht niet meer onbevangen gaan lezen. Wellicht denken ze dat het boek alleen maar over de bestaanskwestie gaat ?
Ik zeg er steeds bij dat ik econometrist en leraar wiskunde ben. Ik zeg niet dat ik historicus of theoloog ben.	Wellicht denken ze dat een econometrist buiten zijn boekje gaat door ook naar historie en religie te kijken ?

Inhoudsopgave

Inleiding	3
Aanleiding	3
Statistiek en historische methode	3
Waarom emails op internet plaatsen ?	3
Pro memorie: twee andere gevallen	4
Stichting Skepsis met het blad Skepter	4
Een reactie van een derde	4
Een reactie van een vierde	6
Een afrondend leesadvies	6
Date: Wed, 12 Jun 2013 19:04:52	7
Date: Tue, 13 Aug 2013 19:03:21	8
Date: Sat, 29 Mar 2014 10:15:25	9
Trefzeker afschieten van onzin over Jezus	10
Date: Tue, 22 Apr 2014 15:17:10	12
Date: Tue, 22 Apr 2014 16:24:10	13
Date: Tue, 22 Apr 2014 19:08:22	14
Date: Tue, 22 Apr 2014 19:18:12	15
Date: Tue, 22 Apr 2014 19:58:57	16
Date: Tue, 22 Apr 2014 20:18:41	17
Date: Tue, 22 Apr 2014 20:38:25	18
Date: Tue, 22 Apr 2014 22:01:39	19
Date: Tue, 22 Apr 2014 22:43:35	20
Date: Wed, 23 Apr 2014 09:52:51	22
Date: Wed, 23 Apr 2014 12:40:35	24
Date: Wed, 23 Apr 2014 16:34:02	26
Date: Wed, 23 Apr 2014 16:53:56	32
Date: Wed, 23 Apr 2014 17:06:14	33
Date: Wed, 23 Apr 2014 23:48:40	37
Date: Thu, 24 Apr 2014 05:59:50	38
Date: Thu, 24 Apr 2014 15:52:13	39
Verzoek tot instelling van een commissie van goede diensten	40
Date: Thu, 24 Apr 2014 15:56:30	45
Date: Thu, 24 Apr 2014 23:28:24	46
Date: Thu, 24 Apr 2014 16:30:53	48
Date: Fri, 25 Apr 2014 04:44:17	49
Date: Fri, 25 Apr 2014 12:50:24	50
Date: Fri, 25 Apr 2014 12:57:09	53
Date: Fri, 25 Apr 2014 19:00:36	54
Date: Fri, 25 Apr 2014 19:39	55
Date: Fri, 25 Apr 2014 20:26:59	56
Date: Sun, 27 Apr 2014 12:28:26	57
Afsplitsing van DVG naar Vrijdenkersforum	58
Conclusie	59
Bijlage: Email-uitwisseling met Skepter 2012-2013	60
Date: Tue, 16 Oct 2012 16:54:09	60
Date: Thu, 16 May 2013 15:27:16	61
Date: Thu, 16 May 2013 18:40:31	62
Date: Fri, 17 May 2013 12:47:04	63
Date: Fri, 17 May 2013 14:18:01	65
Date: Fri, 17 May 2013 15:03:25	66
Date: Fri, 17 May 2013 15:37:34	67

Inleiding

Aanleiding

De aanleiding tot het contact tussen Colignatus en de vereniging De Vrije Gedachte (DVG) is het email op 12 juni 2013 met de kennisgeving van het bestaan van het boek "*De eenvoudige wiskunde van Jezus*" (EWWJ) (2012), zie p 7.

Deze aanleiding dient niet verward te worden met de navolgende email-uitwisseling over de vraag of Jezus historisch bestaan heeft.

Van Hooff misdraagt zich t.a.v. deze historische vraag.

Te vrezen valt dat hij daarmee ook een onbevangen ontvangst van EWWJ onmogelijk maakt.

Ik plaats de email-uitwisseling op het internet in een poging het wangedrag van Van Hooff te neutraliseren.

Ik verzoek lezers om het boek EWWJ de onbevangen ontvangst te gunnen waar ieder boek recht op heeft, zeker boeken die wetenschappelijk verantwoord zijn.

Statistiek en historische methode

Mijn competenties zijn econometrie en didactiek van wiskunde. Daaronder vallen statistiek, wiskunde en logica zoals gebruikt in econometrie en didactiek van wiskunde. De competentie van Van Hooff is de historische methode. Het raakveld betreft vragen over existentie. Een probleem is dat historici de neiging kunnen hebben om als rechters te willen besluiten tot zekerheid, terwijl het juist wetenschappelijk is de onzekerheid aan te geven. Wanneer historici onlogisch zijn dan valt het onder mijn competentie daar een opmerking over te maken.

Zie: <http://boycottholland.wordpress.com/2014/04/27/historical-judgement-on-jesus-and-the-sieve-of-realism/>

Waarom emails op internet plaatsen ?

Ik heb het bestuur van De Vrije Gedachte (DVG) op 24 april 2014 een voorstel gedaan een commissie van goede diensten in te stellen, en in punt 21 verzocht uiterlijk het weekend op dat voorstel te reageren, zie p 39. Ik heb geen reactie gehad, anders dan de suggestie van Van Hooff over een parlementair onderzoek.

Normaliter houd je emails uit kleine kring waar ze horen: in die kleine kring. Tenslotte hanteren mensen in kleine kring een losser taalgebruik dan voor de grote buitenwereld. In dit geval echter zag ik mijn werk vanaf het begin door dr. Anton van Hooff aangevallen in de kring van het bestuur van DVG, met snel ook een ad hominem "schoenmaker hou je bij je leest". Ik heb mijn verbazing doen blijken en gevraagd of iemand in het bestuur een verstandiger reactie had. Blijkbaar niet, dus. Mijn kern-overweging:

Het lijkt me onwenselijk dat bij derden de misvatting zou kunnen groeien dat mijn boek "*De eenvoudige wiskunde van Jezus*" bij DVG een onbevangen onthaal heeft gehad en netjes is besproken. Alleen een protest laten horen is onvoldoende, want dan kan men denken dat het met kracht van argumenten is afgewezen en dat ik daar niet voor open sta.

De enige goede weg is toch maar die emails te geven. Het zuigen en afkatten is onprettige lectuur maar zo is in ieder geval gedocumenteerd wat er gebeurd is.

Email-adressen zijn vervangen door namen. Er valt verder geen onvertogen woord, behalve van de kant van Van Hooff. Zie overigens p 54 voor mijn uitleg aan het bestuur dat ik verder niets "op heb" met Van Hooff en dat het mij ging om in contact treden met DVG.

Pro memorie: twee andere gevallen

N.a.v. deze kwestie leverde een google twee andere gevallen op waarin anderen Van Hooff voorleggen dat hij zich misdraagt:

DVG kent een afsplitsing die stelt dat Van Hooff ook elders zich misdragen heeft:
<http://www.vrijdenkersforum.nl>. Hieronder citeer ik een van hun pagina's, zie p 58.
Zie bijv. ook <http://www.carelbrendel.nl/2011/05/18/koning-van-de-vrijdenkers-dreigt-opposanten-met-schadeclaim/>

We zien hier een weinig zakelijke reactie van Van Hooff op "Was Caesar Jezus (?)"
<http://www.carotta.de/subseite/echo/dzh.html> Ik weet zelf nog niet wat ik van Carotta's werk moet denken, maar de reactie van Van Hooff helpt niet om hier zakelijk zicht op te krijgen.

Wie op mijn naam googlet kan natuurlijk ook van alles vinden. Ik meen echter toch altijd naar zakelijkheid te streven en argumenten op hun inhoud te beoordelen. Mensen die daar een andere indruk van hebben dienen toch eerst naar die argumenten te kijken.

Stichting Skepsis met het blad Skepter

Het blad Skepter speelt hieronder ook een rol. Zij verzetten zich tegen astrologie maar hebben een terughoudende rol t.a.v. religie, en hebben er blijkbaar moeite mee dat mijn boek "*De eenvoudige wiskunde van Jezus*" toont dat de bijbel een astrologisch boek is, zodat ze dus meer aandacht aan de bijbel zouden moeten besteden dan ze mogelijk willen. Zie bijv. op deze link dat er relatief weinig over religie wordt geschreven, mogelijk vanuit de gedachte dat daar de vrijdenkers voor zijn: <http://www.skepsis.nl/s-frames.html>.

De discussie ontstond toen ik Skepter het artikel "*Trefzeker afschieten van onzin over Jezus*" (zie p 10) zond, met daarin een verwijzing naar een artikel van Van Hooff, waarin ik constateerde dat Van Hooff t.a.v. het historisch bestaan van Jezus slordig was. De redactie van Skepter of Van Hooff zelf hadden een andere term kunnen voorstellen, maar ik kreeg dus de reactie in onderstaande emails.

Na rijp beraad voeg ik op 29 april 2014 ook de correspondentie met Skepter uit 2012-2013 als achtergrondinformatie toe, als **bijlage** op p 60. Daarin valt geen onvertogen woord en lezers kunnen zien dat beide kanten behoedzaam met de materie omgaan.

Een reactie van een derde

Een onafhankelijke derde persoon schrijft me n.a.v. het lezen van de email-uitwisseling:

"Ik heb uw bijlage, aangaande "het wetenschappelijk wangedrag" door Van Hooff doorgelezen. Naar mijn mening is Van Hooff niet de deskundige waar u moet zijn om uw inzichten ingang te doen vinden. Wat dat betreft schaar ik mij achter het advies dat Jona Lendering u gaf: neem contact op met een aan een universiteit verbonden gespecialiseerde geleerde, en tracht hem voor uw inzichten te interesseren. Naar mijn mening dient u dan op de eerste plaats uw inzichten zeer kort en bondig te formuleren: wat is precies uw stelling, waarom zijn uw inzichten nieuw, wat is uw methode en welke aanwijzingen zijn er die uw stelling onderbouwen. (Zonder te reppen over de opstelling van Van Hooff en Lendering. Doe vooral geen oproep om eerst uw boeken te lezen; blijf strikt zakelijk.) Indien u werkelijk meent dat de mensheid belangrijke inzichten wordt onthouden als zij niet op de hoogte worden gebracht van uw bijdragen ter zake, tracht dan een internationaal podium te vinden waarop uw ideeën getoetst kunnen worden. Mik daartoe op een gerenommeerd internationaal vaktijdschrift."

Deze derde persoon wil mij op vriendelijke manier verhelderen hoe je een wetenschappelijk inzicht in de wereld bespreekbaar wilt krijgen. Hij heeft mij dus volledig verkeerd begrepen.

Ik concludeer: Van Hooff heeft zijn doel bereikt. Door zijn geziekt is het deze derde persoon niet gelukt om helder te zien waarom ik DVG aanschreef (mijn allereerste email van juni 2013) en waarom ik ook hem aanschreef.

Wat is er nu zo onduidelijk aan het verzoek om het boek EWWJ onbevungen tegemoet te treden ? Ten overvloede dan maar het volgende, opdat mijn bedoelingen met het online zetten van deze emails niet verkeerd begrepen worden:

(1) Ik heb Van Hooff niet benaderd of aangezocht als "deskundige" om mijn werk te toetsen. Ik heb een poging gedaan om DVG te benaderen t.a.v. mijn boek EWWJ. Vervolgens heeft Van Hooff zich opgeworpen om mij en mijn werk te verketteren omdat ik het historisch bestaan van een Jezus onaannemelijk acht. Dat zijn dus verschillende zaken.

Voor ontvangst van EWWJ is de vraag over het historisch zijn van Jezus niet het enige criterium. Om te gaan lezen is die vraag in wezen niet relevant. Ik schreef DVG over het boek EWWJ en voegde het concept-artikel voor Skepter toe zodat men de auteur kon plaatsen. Meer niet.

(2) Het boek EWWJ is geschreven als opstap naar gebruik in het onderwijs voor wiskunde, in relatie tot geschiedenis, maatschappijleer, filosofie, levensovertuiging. De verschillende terreinen hebben vanzelfsprekend hun deskundigheden maar dit is dan mijn voorzet vanuit de didactiek van wiskunde. Het is niet onmiddellijk bedoeld om aan universiteiten besproken te worden. Het is grotendeels het herhalen van wat al bekend is. Maar door de selectie en presentatie kan wellicht een groter publiek bereikt worden. Ik ben inderdaad ook wel benieuwd naar wat men daarover vindt aan de universiteiten maar dat is niet het eerste doel. Ja, als een hoogleraar natuurkunde of Nederlands zich afvraagt wat vanuit wiskunde over Jezus kan worden gezegd, dan behoort hij tot mijn lezerspubliek. Nee, het is niet mijn bedoeling om een graad in de geschiedenis of theologie te behalen of zulke faculteiten van binnenuit te hervormen.

(3) Wie met de materie van de wiskunde van Jezus aan de gang gaat vindt wellicht nieuwe vragen. Ik heb inderdaad p131-132 in het boek (zie de online inhoudsopgave) waarin ik een overzicht geeft van wat wellicht "nieuw" is. Dat betreft zaken die ik elders niet zo zag beschreven. Of het echt "nieuw" is weet ik natuurlijk niet. Bijv. waar in het Oude Testament al veel astrologie is onderkend, geldt dit blijkbaar nog weinig t.a.v. het Nieuwe Testament. Hier wijs ik er bijv. op dat Jezus in het teken Steenbok wordt geboren en als zondebok geofferd.

(4) Neen, ik ga niet schrijven voor een internationaal tijdschrift. Iets voor het grotere publiek verschilt van een wetenschappelijk tijdschrift. Ik heb wel een Engelse versie van het boek. Wetenschappelijke tijdschriften mogen mijn boek recenseren, en dan zien we wel of de gevestigde specialisten open staan voor een wat andere invalshoek.

(5) Ik verwerp de implicatie alsof ik niet in staat zou zijn om iets kort en bondig te formuleren. Het boek is bedoeld om een panorama neer te zetten. Maar goed, deze derde persoon heeft me dus verkeerd begrepen.

(6) Het is ook een verkeerde voorstelling van zaken alsof ik zou vinden dat "de mensheid belangrijke inzichten worden onthouden". Mijn boek is beschikbaar, dus niemand wordt iets t.a.v. dat boek onthouden. Het enige dat mensen nu onthouden wordt is kennis over het bestaan van het boek, en onbevungenheid bij het bespreken.

(Ook wordt niemand iets onthouden omtrent het historisch zijn van Jezus. Wie wil kan uitvoerige discussies vinden. Ik plaats deze emails op het internet niet omdat er een groot inzicht omtrent het al dan niet bestaan van Jezus bekend moet worden gemaakt. De enige aanleiding is het wangedrag van dr. Anton van Hooff t.a.v. mijn werk.)

(7) Inderdaad ben ik voornemens om Jona Lendering's suggestie op te volgen, maar ook Jona's suggestie slaat als tang op Dirk t.a.v. bedoeling met mijn boek.

(8) Zou er voor deze derde persoon nog iets te redden zijn aan onbevangenheid wanneer hij de website van het boek gaat bekijken ?

Een reactie van een vierde

Een vierde persoon schrijft:

"Ik kan je wel eraan herinneren dat ik geen leerstellingen van welke kerk ook verdedig. Ik wil dat bij historisch onderzoek de historische methode wordt toegepast. Niet meer, niet minder.

Van Hooff kan zichzelf wel verdedigen, maar ik vind het bizar dat je hem van wetenschappelijk wangedrag beschuldigt. Hij is immers geen academicus meer en dit betreft geen kwestie die valt onder een universiteit of een door KNAW/NWO/enz gefinancierde instelling. Hij valt derhalve niet onder de gedragscode van de VSNU en het is dus geen wetenschappelijk wangedrag."

Antwoord: Deze persoon spreekt zichzelf tegen. Enerzijds verlangt hij toepassing van "de historische methode" en mag Van Hooff zich daarop beroepen en anderzijds staat hij toe dat Van Hooff onwetenschappelijk bezig is.

Wetenschap is breder dan de academia. Van Hooff ondertekent met "dr". Laat hij zijn bul dan inleveren zodat mensen eerder kunnen zien dat hij geen wetenschapper meer is.

Van Hooff zou zeer verbaasd zijn wanneer deze vierde persoon hem zou schrijven dat hij als wetenschapper niet meer serieus werd genomen.

Schrijven voor wetenschappelijke tijdschriften hoeft Van Hooff natuurlijk niet meer. Dat is een andere discussie dan de vraag of hij in deze kwestie wel of niet wetenschappelijk bezig is.

Een afrondend leesadvies

Mijn excuses voor de ellenlange teksten en mijn poging verstandig te reageren op het zieken en afkatten door Van Hooff.

Mijn advies is oog op de bal te houden. Mijn gaat het om een onbevangen ontvangst van "*De eenvoudige wiskunde van Jezus*" en Van Hooff gaat het om het verketteren van iemand kritische vragen heeft omtrent het historisch bestaan van Jezus. Dat zijn twee verschillende punten, en het eerste is het belangrijkste.

Date: Wed, 12 Jun 2013 19:04:52

To: info@devrijegedachte.nl

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Boek "De eenvoudige wiskunde van Jezus"

Geachte redactie,

U zou interesse kunnen hebben in mijn boek

"De eenvoudige wiskunde van Jezus"

<http://thomascool.eu/Papers/EWVJ/Index.html>

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist en leraar wiskunde
Scheveningen

Date: Tue, 13 Aug 2013 19:03:21

To: info@devrijegedachte.nl

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Mogelijk artikel voor Maandblad of forum / Fwd: Boek "De eenvoudige wiskunde van Jezus"

Geachte dr. Anton van Hooff,

Bijgaand treft u een kort artikel dat u zou kunnen plaatsen in uw DVG Maandblad of op een forum pagina. Het artikel geeft een overzicht met verwijzing naar mijn boek "De eenvoudige wiskunde van Jezus", waar de argumentatie is uitgewerkt.

Ik schreef DVG eerder in juni en kreeg geen reactie. Het zou me echter verbazen wanneer de analyse niet uw belangstelling zou hebben, want hij past bij teksten die ik op de website van DVG lees.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist en leraar wiskunde

Het artikel:

<http://thomascool.eu/Papers/EWVJ/2013-08-12-De-bijbel-is-een-astrologisch-boek.html>

Date: Wed, 12 Jun 2013 19:04:52

To: info@devrijegedachte.nl

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Boek "De eenvoudige wiskunde van Jezus"

Geachte redactie,

U zou interesse kunnen hebben in mijn boek

"De eenvoudige wiskunde van Jezus"

<http://thomascool.eu/Papers/EWVJ/Index.html>

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist en leraar wiskunde
Scheveningen

Date: Sat, 29 Mar 2014 10:15:25

To: Rob Nanninga
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Re: Mogelijk bijdrage

Geachte heer Nanninga,

Ik bedacht nog een inzichtelijke tabel, zie het ietwat aangepaste artikel.

M.v.g.

Thomas Cool / Thomas Colignatus

Artikel: Trefzeker afschieten van onzin over Jezus

At 14:15 2014-03-28, Thomas Cool / Thomas Colignatus wrote:
Geachte heer Nanninga,

Ik heb onze correspondentie van vorig jaar herlezen.

Mag ik bijgaand stuk aan Skepter aanbieden ?

Eventueel kan ik u ook de Epub van EWWJ sturen. Ik ga er van uit dat u vooralsnog recensie afwijst, maar wellicht wilt u mijn analyse toch bekijken voordat u bijgaand stuk zou plaatsen. Ik ga helemaal met u mee dat men hier voorzichtig dient te blijven.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist en leraar wiskunde
Scheveningen

[Redactionele noot, TC 29 april 2014: Na rijp beraad heb ik die correspondentie met de redactie van Skepter in de **bijlage** hieronder opgenomen, p 60. Daarin valt geen onvertogen woord, en de lezer kan zien dat beide kanten behoedzaam met teksten, bewijzen en oordelen omgaan.]

Trefzeker afschieten van onzin over Jezus

Thomas Colignatus
29 maart 2014

De Amerikaan Reza Aslan heeft een MA van Harvard in godsdienstgeschiedenis en een PhD van UCSB in godsdienstsociologie en nu ook een goed verkopend boek waarin hij Jezus presenteert als een Zeloof. ¹ Hij trad op bij het John Adams instituut in Amsterdam, Marcel Hulspas en Jona Lendering hoorden het aan, en maakten er gehakt van. ²

Het probleem met het afschieten van onzin over Jezus is echter wel dat het trefzeker moet gebeuren. Hulspas en Lendering kunnen de onzin van Aslan wel afschieten maar ze doen het ietwat slordig zodat de onschuldige lezer de indruk kan krijgen dat de officiële leerstellingen van de verschillende kerken gered zijn. Wil je de onzin over Jezus trefzeker afschieten dan moet je er wel bij zeggen dat ook die officiële leerstellingen niet deugen. Hulspas en Lendering doen dat niet expliciet en scheppen zo ruimte voor genoemd misverstand.

We zien deze slordigheid ook bij een ouder stuk van Anton van Hooff over de dikke duim dat het Julius Caesar was die voor Jezus Christus model stond. ³ Van Hooff stelt bijvoorbeeld: "In dit verband legt Tacitus [... rond 115 nC ...] uit waar het christendom vandaan kwam. 'De naam is afgeleid van de Christus die tijdens het bewind van Tiberius door toedoen van de procurator Pontius Pilatus was terechtgesteld', zo vertaalt M.A. Wes de passage, die door alle moderne uitgevers van de Latijnse [sic] als echt wordt erkend." Hier had Van Hooff erop mogen wijzen dat Tacitus zich mogelijk niet baseerde op de archieven van Pilatus, zodat er geen onafhankelijk bewijs voor het historisch bestaan van deze Jezus Christus is. Een eerdere schrijver is Flavius Josephus die weliswaar toegang tot archieven had maar zich mogelijk toch alleen baseerde op teksten van de Christenen zelf, en deze laatste vormen geen onafhankelijke bron.

In de statistiek is er bij de keuze tussen twee hypothesen H0 en H1 = niet-H0 het onderscheid tussen de fouten van type I en type II. Type I treedt op wanneer de hypothese H0 waar is maar ten onrechte verworpen. Type II treedt op wanneer de hypothese H0 onwaar is maar ten onrechte niet verworpen. Statistici zijn heel behoedzaam in het onderscheid tussen "niet verwerpen" en "accepteren". Wanneer H0 statistisch verworpen wordt betekent dat nog niet dat je H1 volledig kunt accepteren, want er blijft een kans (van type I) dat H0 toch waar is. Deze statistische houding past bij de skeptische houding dat waarheid maar moeilijk bewijsbaar is.

Deze houding is in het algemeen te adviseren en in concreto ook in het geval van Jezus. Over het goddelijk zijn van Jezus kan een historicus niets zeggen. Dus H0 = "Historisch bestond een persoon die als Jezus Christus bekend is geworden". H1 = "Zijn bestaan is een verzinsel." Als wetenschapper ben ik agnost en weet ik niet of H0 of H1 waar is. Als persoon ben ik atheïst en geloof ik dat H1 wel waar zal zijn.

Lendering: "Al een eeuw geleden concludeerde [Albert Schweitzer](#) dat we alleen zeker wisten dat de Joodse wijsheidsleraar had verwacht dat het einde der tijden nabij was." Dus Lendering lijkt fout type II te maken, waarin hij de historiciteit van Jezus onderschrijft terwijl deze een verzinsel is.

Hulspas: "Als je dat eenmaal door hebt, en deze verhalen dus als 'helaas geen feiten maar theologie' opzij legt, hou je verdomde weinig over. Jezus was een Jood, hij predikte, en werd door de Romeinen veroordeeld. That's all. Andere, niet-Bijbelse bronnen uit die tijd, zoals

¹ <http://rezaaslan.com/about/>

² Lendering 2014-03-24 "Verouderde informatie" <http://sargasso.nl/post-atheist-historische-jezus-2/> en Hulspas 2014-03-21 "Een charlatan in de lutherse kerk" <http://cult.thepostonline.nl/column/een-charlatan-de-lutherse-kerk/>

³ Van Hooff, 2002, "Atheïstisch bijgeloof. Caesar aan het kruis in Buitenhof", <http://www.skepsis.nl/carotta.html>

Josephus en de Qumran-geschriften, kunnen ons beeld van die tijd inkleuren. Maar de historische Jezus (die daarin nergens wordt genoemd) komt daarmee nog steeds geen stap dichterbij." Ook Hulspas lijkt fout type II te maken.

Je zou kunnen zeggen dat Aslan een pluspunt verdient doordat hij de officiële leerstellingen van de kerken aanvalt dat Jezus ook de zoon van God was. Aslan voert dan eigenlijk een theologisch debat met de insteek dat het hier slechts een Zeloof betrof. Maar dat zijn geloofskwesties waar je als wetenschapper niets mee kunt. Relevant is hier dat Aslan blijkbaar ook H0 omarmt, dat Jezus tenminste toch een historisch figuur was. De trefzekere wijze om de onzin van Aslan te bestrijden is door de argumenten voor H1 te geven. Dat kunnen Hulspas en Lendering niet voor elkaar krijgen omdat zij zelf ook aan H0 vasthouden. Hier zijn we getuige van een debat tussen half-verdwaalden, en het levert vuurwerk op, maar geen fundament.

Wellicht kan het discussieveld verhelderd worden met de volgende tabel. Theologie gaat uit van de tweede kolom en kan alleen A stellen. Er is nog wel het theologisch debat op de tweede rij, dat Aslan blijkbaar voert, tussen wel of geen zoon van god, oftewel A versus B. Relevant is echter het historisch debat, of Jezus wel of niet bestaan heeft, oftewel B versus C. We vinden Van Hooff, Hulspas, Lendering en Aslan op B, en auteur dezes op C.

Visies op Jezus	<i>Zoon van God</i>	<i>Geen Zoon van God</i>
<i>Heeft bestaan</i>	A	B
<i>Is verzonnen</i>	<i>n.v.t.</i>	C

Mijn advies is dat de lezer eens kijkt naar mijn boek "De eenvoudige wiskunde van Jezus" (2012).⁴ Wanneer Jezus een verzinzel was, dient er wel een redelijke verklaring gegeven te worden hoe dit verzinzel tot stand is gekomen en vervolgens de wereld heeft kunnen veroveren. In mijn analyse ontstond de astronomie in de vorm van astrologie, en was dit de stand van wetenschap in het begin van de beschaving. De Bijbel maakt gebruik van de toen beschikbare kennis en zit derhalve vol met astrologische voorstellingen van zaken. Dit geldt ook voor het Nieuwe Testament dat tot stand kwam toen het Joodse geloof van het Oude Testament in conflict kwam met de Grieken en Romeinen die de Tempel vernietigden. Vergriekste Joodse toneel- en tekstschrijvers in Alexandrië lijken hun best te hebben gedaan om zoveel mogelijk te redden wat er te redden viel, gebruik makend van de spreuken uit het boek van Jezus Sirach. Het Nieuwe Testament lijkt geschreven met de Dierenriem als plattegrond. De Jezus daarin is geboren in sterrebeeld Steenbok en is dan de zondebok die in het voorjaar geofferd wordt. Bethlehem of het "huis van het brood" is dan het astrologisch huis ten tijde van de zaaitijd van tarwe en gerst, in die streken december. Zie verder EWWJ. De interpretatie is gemakkelijk rond te krijgen zonder zich in bochten te wringen. De "eenvoudige wiskunde" betreft dan elementaire astronomie en het maken van een kalender, en vervolgens de elementaire kennis omtrent patronen en informatieleer.

Het heeft me sinds 2012 verbaasd dat EWWJ op een betonnen muur van desinteresse stuit. Klaarblijkelijk heeft iedereen of een hekel aan wiskunde, of een hekel aan astrologie, of een hekel aan Jezus, of een hekel aan welke combinatie hiervan dan ook. Ik heb ook Hulspas en Lendering op de analyse attent gemaakt, maar waar ik H1 verdedig en zij H0 omarmen, kan de lezer wellicht begrijpen dat zij geen interesse tonen.⁵ Ik blijf de desinteresse in EWWJ onwetenschappelijk vinden want EWWJ biedt krachtige argumenten om H0 te verwerpen, ook al blijft de nieuwe analyse een hypothese omdat de werkelijkheid rond het begin van de jaartelling in de mist der tijden is verdwenen.

⁴ <http://thomascool.eu/Papers/EWWJ/Index.html>

⁵ <http://www.frontalnaakt.nl/archives/over-jezus.html>

Date: Tue, 22 Apr 2014 15:17:10

To: Jules Brabers
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: T.a.v. het boek "De eenvoudige wiskunde van Jezus"
Cc: info@devrijegedachte.nl

Geachte heer Brabers,

N.a.v. de publiciteit over het interview in de Volkskrant met Henriette Broekema "lijdensverhaal is plagiaat" keek ik nog eens naar mijn emails aan De Vrije Gedachte, hieronder. Er is nog geen reactie of overleg geweest.

Conform ons telefoongesprek doe ik u ook kopie van een artikel dat ik aan Skepter heb aangeboden. Ook daar is het nog niet tot een publicatie gekomen. Ik ben altijd benieuwd wat de misverstanden zijn. Mocht Skepter afwijzen dan zou ik het aan DVG kunnen aanbieden.

Mocht DVG bijv. het boek "De eenvoudige wiskunde van Jezus" willen recenseren dan kan ik de Epub toesturen.

PM. Ik vond de reacties op Broekema hier interessant:
http://www.joop.nl/leven/detail/artikel/26503_bijbel_is_plagiat/

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist en leraar wiskunde
Scheveningen

Bijlage: "Trefzeker afschieten van onzin over Jezus"

At 19:03 2013-08-13, Thomas Cool / Thomas Colignatus wrote:
Geachte dr. Anton van Hooff,

Bijgaand treft u een kort artikel dat u zou kunnen plaatsen in uw DVG Maandblad of op een forum pagina. Het artikel geeft een overzicht met verwijzing naar mijn boek "De eenvoudige wiskunde van Jezus", waar de argumentatie is uitgewerkt. Ik schreef DVG eerder in juni en kreeg geen reactie. Het zou me echter verbazen wanneer de analyse niet uw belangstelling zou hebben, want hij past bij teksten die ik op de website van DVG lees.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist en leraar wiskunde

Date: Wed, 12 Jun 2013 19:04:52
To: info@devrijegedachte.nl
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Boek "De eenvoudige wiskunde van Jezus"

Geachte redactie,

U zou interesse kunnen hebben in mijn boek
"De eenvoudige wiskunde van Jezus"
<http://thomascool.eu/Papers/EWVJ/Index.html>

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist en leraar wiskunde
Scheveningen

Date: Tue, 22 Apr 2014 16:24:10

Subject: eenvoudige wiskunde van Jezus

From: Anton van Hooff

To: Thomas Cool

Cc: Gerard Elferink, Jacques Honkoop, Jules Brabers, Dik Kruithof, Maartje Klomp, Paul Hopster, Richard Duijnste

Geachte heer Cool,

Ik herinner met niet iets van u ontvangen te hebben. Pas vandaag bereikte mij een bericht via Jules Brabers.

Tja, u beticht mij van slordigheid – zie onder - , want ik had erop moeten wijzen dat Tacitus zich misschien niet baseerde op de archieven van Pilatus. Welke archieven zijn dat? Waarom zouden alleen die (onbekende) archieven van Pilatus een bewijs vormen? Het sterke van het testimonium van Tacitus is dat het uit de pen komt van iemand die niets van het christendom moet hebben: christenen lijden volgens hem aan haat jegens het mensdom (odium generis humani), maar hij twijfelt niet aan de historiciteit van Christus. Bij Flavius Josephus daarentegen staat een regelrechte Messiasbekentenis: die kan nooit door een Jood zo opgeschreven zijn. Hier hebben latere christelijke kopiisten ongetwijfeld toegevoegd wat in hun straat te pas kwam, een interpolatie dus. En deze Josephus zou wel toegang hebben tot de door u veronderstelde archieven van Pilatus?

Deze bewering van u staan dus op losse schroeven. Ze geven weinig vertrouwen in uw overige rederingen.

Met godvrije groet,

Anton van Hooff

We zien deze slordigheid ook bij een ouder stuk van Anton van Hooff over de dikke duim dat het Julius Caesar was die voor Jezus Christus model stond. [1] Van Hooff stelt bijvoorbeeld: " In dit verband legt Tacitus [... rond 115 nC ...] uit waar het christendom vandaan kwam. 'De naam is afgeleid van de Christus die tijdens het bewind van Tiberius door toedoen van de procurator Pontius Pilatus was terechtgesteld', zo vertaalt M.A. Wes de passage, die door alle moderne uitgevers van de Latijnse [sic] als echt wordt erkend." Hier had Van Hooff erop mogen wijzen dat Tacitus zich mogelijk niet baseerde op de archieven van Pilatus, zodat er geen onafhankelijk bewijs voor het historisch bestaan van deze Jezus Christus is. Een eerdere schrijver is Flavius Josephus die weliswaar toegang tot archieven had maar zich mogelijk toch alleen baseerde op teksten van de Christenen zelf, en deze laatste vormen geen onafhankelijke bron.

[1] Van Hooff, 2002, "Atheïstisch bijgeloof. Caesar aan het kruis in Buitenhof", <http://www.skepsis.nl/carotta.html>

Date: Tue, 22 Apr 2014 19:08:22

To: Anton van Hooff

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Re: eenvoudige wiskunde van Jezus

Cc: Gerard Elferink, Jacques Honkoop, Jules Brabers, Dik Kruihof, Maartje Klomp, Paul Hopster, Richard Duijnste

Geachte dr Van Hooff,

Mag ik bekennen dat ik zeer verrast ben ? Plotseling een email aan een hele groep mensen, met een zeer kort wegzetten van zogenaamd slordig redeneren van me. Ik begrijp niet wat hier gebeurt en wat uw bedoeling is.

Mijn emails van vorig jaar (12 juni, 13 aug) en de herinnering van vandaag betroffen een uitnodiging om te kijken naar mijn boek "De eenvoudige wiskunde van Jezus". Ter info voegde ik vandaag ook een ingediende concepttekst voor Skepter toe. Maar de focus blijft op de uitnodiging naar dat boek te kijken.

Laat ik kort ingaan op uw snelle kritiek.

(1) Ik heb niet gezegd dat er archieven van Pilatus bekend zijn, of voldoende volledig etc. Bij een redenering als "Als de maan groene veren heeft dan is het waarschijnlijker dat Flavius Josephus dan Tacitus ze gezien heeft" kun je niet concluderen dat de maan groene veren heeft.

(2) Mogelijk is het psychologisch sterker dat Tacitus erover spreekt omdat hij er een hekel aan heeft, maar mijn punt is dat ook Tacitus in de lucht kan hangen met alleen "hear say", en dat het wenselijk is dat u daar ook de aandacht voor vraagt. Wat is hier onjuist ?

(3) U neemt aanstoot aan het woord "slordigheid". Ik ben er niet op uit iemand te kwetsen en houd me aanbevolgen voor een beter woord dat de situatie beschrijft. Ik schets duidelijk het verschil tussen u en mij, dat is alles. U veronderstelt een bestaan, met verwijzing naar Tacitus, en ik ben veel skeptischer - met een alternatieve verklaring voor mythevorming.

(4) Mijn boek bevat een toelichting op FJ die spoort met de visie die u geeft. Mijn tekst in het concept voor Skepter kan daar niet mee in strijd zijn. Mocht de formulering zo zijn dat dit misverstand ontstaat dan hoor ik het graag.

Aldus zie ik geen enkele reden waarom u zo kort uit de slof schiet, en allerlei mij onbekende mensen gaat vertellen alsof mijn redeneringen niet zouden deugen en dus het boek ook wel niet.

Wat gebeurt er hier, waarom deze bizarre reactie ? In mijn stukje voor Skepter leg ik uit dat mensen blijkbaar nerveus worden bij de combinatie van wiskunde / astrologie / Jezus, is dat ook hier het geval ?

Wat gaat er nu gebeuren ? Zijn wij in gesprek over onbevange gaan lezen van "De eenvoudige wiskunde van Jezus" of neemt deze als-door-een-wesp-gestoken reactie de overhand en krijgt een scherp nieuw inzicht geen kans meer ?

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist en leraar wiskunde
Scheveningen

Date: Tue, 22 Apr 2014 19:18:12

From: Anton van Hooff

To: "Thomas Cool / Thomas Colignatus"

Subject: RE: eenvoudige wiskunde van Jezus

Cc: Gerard Elferink, Jacques Honkoop, Jules Brabers, Dik Kruithof, Maartje Klomp, Paul Hopster, Richard Duijnstee

[Ik denk dat Skepter even skeptisch zwijgt als ik reageer.](#)

[Dr. Anton J.L. van Hooff](#)

Date: Tue, 22 Apr 2014 19:58:57

To: "Rob Nanninga"
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Fwd: RE: eenvoudige wiskunde van Jezus

Geachte heer Nanninga,

Er ontwikkelt zich een wat curieuze situatie. Ik zond u op 28 en 29 maart een concept-artikel. Hierop heb ik nog geen reactie ontvangen.

Hieronder stelt Anton van Hooff cryptisch "Ik denk dat Skepter even skeptisch zwijgt als ik reageer."

Dit raakt bij mij wel de snaar, dat ik inderdaad nog geen reactie van u heb ontvangen.

Heeft u met hem contact gehad? In dat geval zou ik u willen verzoeken om te kijken naar diens reactie op mijn concept-artikel en mijn commentaar daarop.

Wellicht is het 't eenvoudigst wanneer u belt: (telefoonnummers)

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Scheveningen

From: Anton van Hooff
To: "Thomas Cool / Thomas Colignatus"
Date: Tue, 22 Apr 2014 19:18:12

[Ik denk dat Skepter even skeptisch zwijgt als ik reageer.](#)

[Dr. Anton J.L. van Hooff](#)

[en overige bovenstaande emails](#)

Date: Tue, 22 Apr 2014 20:18:41

To: Anton van Hooff

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: RE: eenvoudige wiskunde van Jezus

Cc: Gerard Elferink, Jacques Honkoop, Jules Brabers, Dik Kruithof, Maartje Klomp, Paul Hopster, Richard Duijnstee

Geachte heer Van Hooff,

Ik vind uw reactie onbehoorlijk en hoop dat uw bestuur niet wordt meegesleurd wanneer hun voorzitter even verkeerd leest en niet tegen wetenschappelijke kritiek kan. Ik hoop op een reactie van een bestuurslid dat wel openstaat voor de gedachte dat Tacitus geen echt bewijs maar alleen "hear say" had.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus

At 19:18 2014 -04-22, Anton van Hooff wrote:

[Ik denk dat Skepter even skeptisch zwijgt als ik reageer.](#)

[Dr. Anton J.L. van Hooff](#)

Date: Tue, 22 Apr 2014 20:38:25

From: Anton van Hooff

To: "Thomas Cool / Thomas Colignatus"

Subject: RE: eenvoudige wiskunde van Jezus

Cc: Gerard Elferink, Jacques Honkoop, Jules Brabers, Dik Kruithof, Maartje Klomp, Paul Hopster, Richard Duijnstee

Het zou me verbazen als Skepter anders reageert, indien de redactie überhaupt reageert op uw losse beweringen zonder wetenschappelijke onderbouwing. Ik zeg in zulke gevallen: waarom het nog fantastischer maken? Het gewone geloof van de christenen is al onzinnig genoeg.

Dr. Anton J.L. van Hooff

Date: Tue, 22 Apr 2014 22:01:39

To: Anton van Hooff

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: RE: eenvoudige wiskunde van Jezus

Cc: Gerard Elferink, Jacques Honkoop, Jules Brabers, Dik Kruithof, Maartje Klomp, Paul Hopster, Richard Duijnste

Geachte dr. Van Hooff,

(a) Ja, het gewone geloof van christenen is onzinnig genoeg. Ik weet trouwens niet precies wat ze geloven want onzin kan ik niet volgen.

(b) Mijn beweringen zijn niet "los" maar komen voort uit een traditie zoals Diderot waaruit ook DVG voortkomt. Waarom loochent u uw wortels, alleen omdat u even niet heeft opgelet en een opmerking onbedoeld in het verkeerde keelgat is geschoten ?

(c) Ik ben wetenschapper. Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008). Ja, mijn werk is op beide terreinen omstreken. Maar ik doe wel wetenschap en houd me daaromtrent aan de normen. Zoals het voorleggen van een boek aan anderen ter bespreking. Mocht ik iets fout zien dan hoor ik het graag.

(d) U meent dat Tacitus op kracht van historische argumenten kon besluiten tot het bestaan van Jezus. Wat bedoelt u daar precies mee ? Dat er allerlei gebedsgenezers rondliepen is wel duidelijk. Maar iemand die over water kon lopen ? Het lijkt me dat u niet kunt volhouden dat Tacitus op grond van degelijk bewijsmateriaal kon stellen dat er zo'n figuur was. Aannemelijker (beter dan "waarschijnlijker") is dat Tacitus zich ook verliet op teksten van de Christenen zelf. Mee eens ? Dan past u uw tekst aan, en is de mensheid een stapje verder in het begrip omtrent de misverstanden die hier spelen.

(e) Het moge toch wel duidelijk zijn dat u niet op grond van een snelle indruk en verkeerd lezen zomaar stellingen kunt betrekken over onzin en onwetenschappelijk van mijn werk ? Ja, de wereld is gevuld met malloten, maar alsjeblieft, ik ben een bescheiden en bekwaam wetenschapper, dus waarom uw haat tegen die malloten op mij projecteren ?

Een mogelijkheid is dat uw bestuur een gesprek met me organiseert, dat ik het boek meeneem en dat we spreken over de merites. Liefst zag ik dat men het eerst gelezen heeft, want hetgeen ik wil betogen heb ik daar netjes uitgelegd. Zoals de analyse dat de bijbel een astrologisch boek is. Laat ik erbij zeggen dat astrologie ook toverij is, moet dat er echt bij ?

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Scheveningen

Date: Tue, 22 Apr 2014 22:43:35

From: Anton van Hooff

To: "'Thomas Cool / Thomas Colignatus'"

Subject: RE: eenvoudige wiskunde van Jezus

Cc: Gerard Elferink, Jacques Honkoop, Jules Brabers, Dik Kruithof, Maartje Klomp, Paul Hopster, Richard Duijnstee

[Zie mijn luttele interlineaire opmerkingen.](#)

[Dr. Anton J.L. van Hooff](#)

Van: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Verzonden: dinsdag 22 april 2014 22:02

Aan: Anton van Hooff

CC: gerhardelferin; 'Jacques Honkoop'; 'Jules Brabers'; 'Kruithof'; 'Maartje Klomp'; paul.hopster; 'Richard Duijnstee'

Onderwerp: RE: eenvoudige wiskunde van Jezus

Geachte dr. Van Hooff,

(a) Ja, het gewone geloof van christenen is onzinnig genoeg. Ik weet trouwens niet precies wat ze geloven want onzin kan ik niet volgen.

(b) Mijn beweringen zijn niet "los" maar komen voort uit een traditie zoals Diderot waaruit ook DVG voortkomt. Waarom loochent u uw wortels, alleen omdat u even niet heeft opgelet en een opmerking onbedoeld in het verkeerde keelgat is geschoten ?

(c) Ik ben wetenschapper. Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008). Ja, mijn werk is op beide terreinen omstreden. Maar ik doe wel wetenschap en houd me daaromtrent aan de normen. Zoals het voorleggen van een boek aan anderen ter bespreking. Mocht ik iets fout zien dan hoor ik het graag.

[Hoe is ook weer het spreekwoord van de schoenmaker en de leest?](#)

(d) U meent dat Tacitus op kracht van historische argumenten kon besluiten tot het bestaan van Jezus. Wat bedoelt u daar precies mee ? Dat er allerlei gebedsgenezers rondliepen is wel duidelijk. Maar iemand die over water kon lopen ? Het lijkt me dat u niet kunt volhouden dat Tacitus op grond van degelijk bewijsmateriaal kon stellen dat er zo'n figuur was.

Aannemelijker (beter dan "waarschijnlijker") is dat Tacitus zich ook verliet op teksten van de Christenen zelf. Mee eens ? Dan past u uw tekst aan, en is de mensheid een stapje verder in het begrip omtrent de misverstanden die hier spelen.

[Hier is de tekst van Tacitus Daaruit blijkt niet dat hij aan Christus wonderen toeschrijft. Hij zegt alleen dat hij ten tijde van keizer Tiberius onder het gouverneurschap van Pontius Pilatus is geëxecuteerd](#)

Toen Nero hoorde van de brand in Rome reed hij te paard naar de Stad, pakte zijn lier, klom op het dak van het paleis en zong tegen de vurige achtergrond een lied over de val van Troje. Het was niet bevreedend dat al gauw het gerucht opdook dat hij zelf de brand had gesticht. Tacitus schrijft: 'Om die speculaties de wereld uit te helpen schoof Nero anderen als schuldigen naar voren, die hij de meest uitgelezen straffen liet ondergaan. Het ging om een groep mensen die vanwege hun schanddaden (*flagitia*) algemeen gehaat werden en die in de volksmond Chrestianen werden genoemd. De naam is afgeleid van de Christus die tijdens het bewind van Tiberius door toedoen van de procurator Pontius Pilatus was terechtgesteld. Voor het moment was dat heilloze bijgeloof (*superstitio*) daarmee onderdrukt, maar het stak opnieuw de kop op, niet alleen in Iudaea, het land van oorsprong van dat kwaad, maar ook in Rome, waar alles wat er overal aan gruwelijke en schaamteloze praktijken bestaat bij elkaar komt en aangeprezen wordt. Zo gebeurde het dat eerst de liederen werden gearresteerd die openlijk van hun opvattingen blijk gaven. Vervolgens werd, op hun aanwijzing, een hele menigte schuldig verklaard. De aanklacht betrof niet zozeer

brandstichting als wel haat jegens de menselijke soort (*odio humani generis*).[i]
(Jaarboeken 15,44)

Dit is het eerste getuigenis van iemand die duidelijk niets van het christendom moest hebben, voor het bestaan van een christengemeente in de Urbs. Bovendien bevestigt het de historiciteit van 'Christus' en zijn executie. Dat hij diens volgelingen Chrestiani noemt is taalkundig niet vreemd: de è en i liggen dicht bij elkaar.

(e) Het moge toch wel duidelijk zijn dat u niet op grond van een snelle indruk en verkeerd lezen zomaar stellingen kunt betrekken over onzin en onwetenschappelijk van mijn werk ? Ja, de wereld is gevuld met malloten, maar alsjeblieft, ik ben een bescheiden en bekwaam wetenschapper, dus waarom uw haat tegen die malloten op mij projecteren ?

[Ik heb er regelmatig over gedoceerd en gepubliceerd; dus niks snelle conclusie](#)

Een mogelijkheid is dat uw bestuur een gesprek met me organiseert, dat ik het boek meeneem en dat we spreken over de merites. Liefst zag ik dat men het eerst gelezen heeft, want hetgeen ik wil betogen heb ik daar netjes uitgelegd. Zoals de analyse dat de bijbel een astrologisch boek is. Laat ik erbij zeggen dat astrologie ook toverij is, moet dat er echt bij ?

[Geen interesse](#)

Date: Wed, 23 Apr 2014 09:52:51

To: Anton van Hooff

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: RE: eenvoudige wiskunde van Jezus

Cc: Gerard Elferink, Jacques Honkoop, Jules Brabers, Dik Kruithof, Maartje Klomp, Paul Hopster, Richard Duijnste, Rob Nanninga, Jona Lendering

Geachte dr. Van Hooff,

Uw volledige citaat van Tacitus hieronder bevestigt slechts wat u reeds aanhaalde in uw artikel in *Skepter* over Carotta en waarop ik reeds kritiek uitte. Tacitus verwijst naar "de Christus die tijdens het bewind van Tiberius door toedoen van de procurator Pontius Pilatus was terechtgesteld" maar:

(a) dit betekent niet dat Tacitus hiervoor een andere bron heeft dan teksten van de christenen zelf.

Er is dus geen bewijs dat hier onafhankelijke bronnen zijn gebruikt. U doet voorkomen alsof dat wel zo is. Ik heb dat slordig genoemd maar wanneer u daar bezwaar tegen heeft houd ik me aanbevolen voor een andere beschrijving.

Er is enige grond om aan te nemen dat er een Pilatus zou zijn geweest, en die zal dan wel archieven hebben gehad cq. doorgezonden aan Rome, maar er is geen bewijs dat Tacitus daarvan gebruik heeft gemaakt of zelfs maar heeft kunnen maken. FJ kon gebruik maken van archieven maar zaten die van PP erbij ?

(b) dit betekent niet dat er daadwerkelijk een Christus was die aan de wonderen gekoppeld kan worden zoals in de religieuze teksten der christenen.

Ik heb niet gesteld dat Tacitus stelde dat die Christus wonderen zou hebben gepleegd. Ik heb slechts aangehaald wat u eerder citeerde, dat Tacitus verwees naar de Christus der christenen, die hem wonderen toeschrijven.

U stelt daarentegen ook nu weer: "Bovendien bevestigt het de historiciteit van 'Christus' en zijn executie."

U gebruikt nu aanhalingstekens terwijl u in andere teksten gewoon schrijft over een Jezus alsof het een bestaand persoon is geweest., bijv. in uw tekst over Carotta hoe Jezus en niet 'Jezus' lijdend wordt afgebeeld. U handhaaft een historische Jezus.

Hoe was nu die historische 'Christus' van u ? Kon die over water lopen, doden laten herrijzen, in gesprek met Mozes treden, etcetera ? Hoeveel van die wonderen wilt u schrappen tot u een gebedsgenezers overhoudt - maar hoe verklaart u dan de neiging van de christenen om zo'n eenvoudige wonderdokter uit te bouwen tot een Zoon van God? Ja, helden krijgen vaak allerlei krachten toegeschreven, maar we zitten nu met die mate met deze Jezus.

Kortom, het is logischer aan te nemen dat er ook niet zo'n persoon is geweest waaraan de christenen die wonderen koppelen. Het alternatief van het herschrijven van astro-theologische teksten is eenvoudiger.

Het spreekwoord is "Schoenmaker houd u bij uw leest". Dat doe ik. In mijn voorwoord en inleiding geef ik een verantwoording. Deze staan vanaf oktober 2012 op de website van het boek. Graag ontvang ik een bevestiging dat u dit gelezen heeft, want de suggestie alsof ik meer doe dan ik kan waarmaken is lasterlijk. Kan een klassiek historicus s.v.p. minstens zoveel respect voor wiskunde en onderwijs in wiskunde tonen als ik toon voor klassieke historici ?

<http://thomascool.eu/Papers/EWVJ/2012-10-14-EWVJ-inhoudsopgave-en-inleiding.pdf>

Ik vraag hoe u over mijn werk kunt oordelen, en u antwoordt : "Ik heb er regelmatig over gedoceerd en gepubliceerd; dus niks snelle conclusie". Dat is een non-sequitur. U heeft niet over mijn werk gedoceerd.

U heeft over eenzelfde onderwerp gedoceerd, bijv. het beeld van Jezus in de oudheid. Maar u doet nu een uitspraak over mijn werk en niet over dat onderwerp. U zegt immers: "Deze bewering van u staan dus op losse schroeven. Ze geven weinig vertrouwen in uw overige rederingen."

En "losse beweringen zonder wetenschappelijke onderbouwing".
U doet dus wel degelijk uitspraken over mijn werk zonder dit bekeken te hebben.

Laat ik voor het volgende punt aandacht vragen. Jona Lendering is bezig met een boek over het ontstaan van het Christendom, cq. scheiding van Joodse en Christelijke geloven:
<http://mainzerbeobachter.com/2013/08/05/de-halachische-jezus/> De scheiding lijkt me relatief gemakkelijk verklaard door het onderscheid tussen besnijden (Joden) of niet-besnijden (Grieken en Romeinen) maar dopen, en het vervolgens bewust tekstschrijven van het Nieuwe Testament. Zie hier een tekst van me voor hem: <http://www.frontaalnaakt.nl/archives/over-jezus.html>

Het grote probleem lijkt me dat Jona vasthoudt aan het historisch bestaan van een Jezus, zoals u, met dezelfde kromme redeneringen (zoals J.P. Meier). Straks ontstaat een groot circus omtrent Jona's voor het overige ongetwijfeld knappe boek, maar wel met de cruciale misvatting dat er historisch zo'n gebedsgenezer is geweest aan wie die wonderen met lijden en verlossen zijn gekoppeld. Het is allemaal weer voer voor godsdienstwaan. Datgene wat u nu in het klein verziekt gaat straks massaal op tv en internet, en de chaos wordt alleen maar groter.

Het zou dus mooi zijn wanneer er hier en nu bij DVG aandacht kwam voor het kromme in zulke redeneringen.

Ik constateer dat u niet open staat voor kritiek, wil niet lezen, wil niet praten, meteen gaat schelden en lasteren.

Ik kan niet beoordelen of dit voor u normaal is, en of dat de algemeen geaccepteerde conventies in uw vereniging en bestuur zijn.

Vooralsnog ga ik er van uit dat u verkeerd las en dat het toevallig zo was dat u als door een wesp gestoken reageerde, waardoor het van kwaad tot erger ging.

Maar met een insinuatie zoals schoenmaker & leest bent u voor mij wel een grens overgeschreden. Ik ontvang geen matigende reacties van de andere personen aan wie u zomaar uw allereerste email kopie deed, en die de daaropvolgende email-uitwisseling hebben kunnen volgen.

Derhalve doe ik nu ook kopie aan Rob Nanninga van Skepter en Jona Lendering himself, met de mededeling dat kritiek op de kromme redeneringen over het historisch bestaan van een Jezus mishandeld worden binnen "De Vrije Gedachte".

T.b.v. Jona voeg ik ook het oorspronkelijke concept van mijn tekst voor Skepter toe: "Trefzeker afschieten van onzin over Jezus". Nanninga moet nog besluiten wat hij daarmee doet, en Van Hooff begon deze email-uitwisseling met verkeerd lezen en snel uit de heup schieten.

Ik houd mij het recht voor ook ten publieke te verklaren dat er dit wangedracht bij DVG plaatsvindt. Het is ongepast om te citeren uit emails die aanvankelijk voor kleine kring zijn bedoeld. Derhalve verzoek ik van het bestuur van DVG een officieel standpunt waarnaar ik kan verwijzen, en dat op gedegen wijze met onderzoek, hoor en wederhoor tot stand is gekomen. Mocht zulk standpunt er niet komen, dan houd ik mij het recht voor om ten publieke zo zorgvuldig mogelijk om te gaan met de gegevens in deze email-uitwisseling. Wellicht is het het zuiverst om toch integraal te publiceren, maar wellicht heeft u daar ook een visie op.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008)
Scheveningen
<http://thomascool.eu/>

Date: Wed, 23 Apr 2014 12:40:35

From: Anton van Hooff

To: ""Thomas Cool / Thomas Colignatus"

Subject: geen interesse

Cc: Gerard Elferink, Jacques Honkoop, Jules Brabers, Dik Kruithof, Maartje Klomp, Paul Hopster, Richard Duijnsteet, Rob Nanninga, Jona Lendering

[Dr. Anton J.L. van Hooff](#)

Van: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Verzonden: woensdag 23 april 2014 9:53

Aan: Anton van Hooff

CC: gerhardelferink; 'Jacques Honkoop'; 'Jules Brabers'; 'Kruithof'; 'Maartje Klomp'; paul.hopster; 'Richard Duijnsteet'; Rob Nanninga; jona

Onderwerp: RE: eenvoudige wiskunde van Jezus

Geachte dr. Van Hooff,

Uw volledige citaat van Tacitus hieronder bevestigt slechts wat u reeds aanhaalde in uw artikel in *Skepter* over Carotta en waarop ik reeds kritiek uitte. Tacitus verwijst naar "de Christus die tijdens het bewind van Tiberius door toedoen van de procurator Pontius Pilatus was terechtgesteld" maar:

(a) dit betekent niet dat Tacitus hiervoor een andere bron heeft dan teksten van de christenen zelf.

Het is uiterst onwaarschijnlijk dat Tacitus ook maar enig geschrift van christenen onder ogen heeft gehad; die waren nog niet erg talrijk en ze circuleerden alleen in eigen kring; pas halverwege de tweede eeuw richtten apologeten zich tot de keizer, maar het is de vraag of dat niet alleen pro Forma was. Ik houd erop dat die geschriften vooral voor intern gebruik waren – zie mijn *Marcus Aurelius. De keizer-filosoof* (Ambo 2012)

Er is dus geen bewijs dat hier onafhankelijke bronnen zijn gebruikt. U doet voorkomen alsof dat wel zo is. Ik heb dat slordig genoemd maar wanneer u daar bezwaar tegen heeft houd ik me aanbevolen voor een andere beschrijving.

Het is duidelijk dat Tacitus mensen heeft gehoord, rapporten in Rome heeft gezien, misschien wel eerder geschiedschrijvers heeft geraadpleegd. Het is wel een absurde redenering dat Tacitus alleen via christelijke geschriften tot zijn misprijzende oordeel is gekomen.

Er is enige grond om aan te nemen dat er een Pilatus zou zijn geweest, en die zal dan wel archieven hebben gehad cq. doorgezonden aan Rome, maar er is geen bewijs dat Tacitus daarvan gebruik heeft gemaakt of zelfs maar heeft kunnen maken. FJ kon gebruik maken van archieven maar zaten die van PP erbij ?

[Pontius Pilatus is in een inscriptie in Palestina geattesteerd! Je kunt wel alles in twijfel trekken.](#)

(b) dit betekent niet dat er daadwerkelijk een Christus was die aan de wonderen gekoppeld kan worden zoals in de religieuze teksten der christenen.

Ik heb niet gesteld dat Tacitus stelde dat die Christus wonderen zou hebben gepleegd. Ik heb slechts aangehaald wat u eerder citeerde, dat Tacitus verwees naar de Christus der christenen, die hem wonderen toeschrijven.

U stelt daarentegen ook nu weer: "Bovendien bevestigt het de historiciteit van 'Christus' en zijn executie."

U gebruikt nu aanhalingstekens terwijl u in andere teksten gewoon schrijft over een Jezus alsof het een bestaand persoon is geweest., bijv. in uw tekst over Carotta hoe Jezus en niet 'Jezus' lijdend wordt afgebeeld. U handhaaft een historische Jezus.

Hoe was nu die historische 'Christus' van u ? Kon die over water lopen, doden laten herrijzen, in gesprek met Mozes treden, etcetera ? Hoeveel van die wonderen wilt u schrappen tot u een gebedsgenezer overhoudt - maar hoe verklaart u dan de neiging van de christenen om zo'n eenvoudige wonderdokter uit te bouwen tot een Zoon van God? Ja, helden krijgen vaak allerlei krachten toegeschreven, maar we zitten nu met die mate met deze Jezus.

Tacitus praat niet over een wonderdoener Christus; hij heeft het slechts over een kwaad dat zijn oorsprong bij hem gevonden heeft.

Kortom, het is logischer aan te nemen dat er ook niet zo'n persoon is geweest waaraan de christenen die wonderen koppelen. Het alternatief van het herschrijven van astro-theologische teksten is eenvoudiger.

Al vrij vroeg beginnen heidens intellectuelen het christendom te bestrijden. Neem Kelsos, tweede eeuw, met zijn 'Ware Rede (Alèthes logos) – zie ook hiervoor mijn Marcus Aurelius. Die verwijt de christenen van alles: ze onderzoeken niet, maar geloven. Ze zijn een uitwas van het Jodendom. Maria had met de Romeinse soldaat Panthera gevrijd en verborg haar schande door te verklaren dat haar zoon van god kwam. Wat zou er simpeler zijn geweest voor iemand die in tijd nog dichtbij de gebeurtenissen stond om te verklaren dat Jezus helemaal niet bestaan had. Natuurlijk hebben de gelovigen die figuur tot mythische proporties opgeblazen, zoals met Apollonius van Tyana is gebeurd, maar als (godvrije) klassiek historicus meen ik dat Jezus wel degelijk heeft bestaan.

Het spreekwoord is "Schoenmaker houd u bij uw leest". Dat doe ik. In mijn voorwoord en inleiding geef ik een verantwoording. Deze staan vanaf oktober 2012 op de website van het boek. Graag ontving ik een bevestiging dat u dit gelezen heeft, want de suggestie alsof ik meer doe dan ik kan waarmaken is lasterlijk. Kan een klassiek historicus s.v.p. minstens zoveel respect voor wiskunde en onderwijs in wiskunde tonen als ik toon voor klassieke historici ?

<http://thomascool.eu/Papers/EWVJ/2012-10-14-EWVJ-inhoudsopgave-en-inleiding.pdf>

Ik vraag hoe u over mijn werk kunt oordelen, en u antwoordt : "Ik heb er regelmatig over gedoceerd en gepubliceerd; dus niks snelle conclusie". Dat is een non-sequitur. U heeft niet over mijn werk gedoceerd.

U heeft over eenzelfde onderwerp gedoceerd, bijv. het beeld van Jezus in de oudheid.

Maar u doet nu een uitspraak over mijn werk en niet over dat onderwerp. U zegt immers:

"Deze bewering van u staan dus op losse schroeven. Ze geven weinig vertrouwen in uw overige rederingen."

En "losse beweringen zonder wetenschappelijke onderbouwing".

U doet dus wel degelijk uitspraken over mijn werk zonder dit bekeken te hebben.

(...)

Ik houd mij het recht voor ook ten publieke te verklaren dat er dit wangedracht bij DVG plaatsvindt. Het is ongepast om te citeren uit emails die aanvankelijk voor kleine kring zijn bedoeld. Derhalve verzoek ik van het bestuur van DVG een officieel standpunt waarnaar ik kan verwijzen, en dat op gedegen wijze met onderzoek, hoor en wederhoor tot stand is gekomen. Mocht zulk standpunt er niet komen, dan houd ik mij het recht voor om ten publieke zo zorgvuldig mogelijk om te gaan met de gegevens in deze email-uitwisseling. Wellicht is het het zuiverst om toch integraal te publiceren, maar wellicht heeft u daar ook een visie op.

Ik herhaal dat ik in dit soort ondernemingen die uw fantasmen alleen maar status geven, geen interesse heb. Wedden dat Nanninga en Lendering op dezelfde wijze zullen reageren (of zwijgen)?

Date: Wed, 23 Apr 2014 16:34:02

To: Anton van Hooff

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Enkele correcties van nieuw geschapen misverstanden / Herhaald verzoek aan het bestuur

Cc: Gerard Elferink, Jacques Honkoop, Jules Brabers, Dik Kruithof, Maartje Klomp, Paul Hopster, Richard Duijnste, Rob Nanninga, Jona Lendering

Geachte dr. Van Hooff,

U scheidt hieronder wederom misverstanden, ik corrigeer slechts, en handhaaf het eerder gestelde.

Mijn excuses aan de anderen in het CC: ik weet niet wat ik anders moet doen wanneer iemand nieuwe misverstanden scheidt. Was mijn voorstel aan het gehele bestuur niet helder genoeg ?

At 12:40 2014 -04-23, Anton van Hooff wrote:

[Dr. Anton J.L. van Hooff](#)

Van: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Verzonden: woensdag 23 april 2014 9:53

Aan: Anton van Hooff

CC: Cc: Gerard Elferink, Jacques Honkoop, Jules Brabers, Dik Kruithof, Maartje Klomp, Paul Hopster, Richard Duijnste,

Rob Nanninga, Jona Lendering

Onderwerp: RE: eenvoudige wiskunde van Jezus

Geachte dr. Van Hooff,

Uw volledige citaat van Tacitus hieronder bevestigt slechts wat u reeds aanhaalde in uw artikel in Skepter over Carotta en waarop ik reeds kritiek uitte. Tacitus verwijst naar "de Christus die tijdens het bewind van Tiberius door toedoen van de procurator Pontius Pilatus was terechtgesteld" maar: (a) dit betekent niet dat Tacitus hiervoor een andere bron heeft dan teksten van de christenen zelf.

Het is uiterst onwaarschijnlijk dat Tacitus ook maar enig geschrift van christenen onder ogen heeft gehad; die waren nog niet erg talrijk en ze circuleerden alleen in eigen kring; pas halverwege de tweede eeuw richtten apologeten zich tot de keizer, maar het is de vraag of dat niet alleen pro Forma was. Ik houd erop dat die geschriften vooral voor intern gebruik waren – zie mijn Marcus Aurelius. De keizer-filosof (Ambo 2012

"Geschrift" is een geschreven tekst, de termen "bron" en "tekst" zijn meer generiek, omdat ook een mondelinge overlevering gezien kan worden als een gesproken tekst. Gelieve het woord "tekst" niet meteen met "geschrift" te vertalen.

Wanneer Van Hooff tegen mij zegt: "De mormonen geloven in een leer die hun god in een kistje in de grond had gestopt" en we weten uit andere bron dat er mormonen zijn, dan kunnen we schrappen dat die god bestaat, maar je kunt niet concluderen dat er een kistje in de grond heeft gezeten. Misschien was er helemaal geen kistje, en wordt alleen het verhaal over een kistje verteld, zoals er ook een verhaal over een god wordt verteld, en is er maar een kistje bijverzonnen omdat de boodschap op de een of andere manier moet worden doorgegeven.

In al deze gevallen speculeer ik niet, maar geef ik de onzekerheid aan.

(1) Klaarblijkelijk beschikken wij niet over ooggetuigenverslagen van Romeinen uit de tijd van 0-30 AD over Jezus, al dan niet met de wonderen, (2) en het is aannemelijk dat dit ook voor Flavius Josephus en Tacitus (FJ en T) gold. Dus:

(a) Aan de Romeinse zijde is er rond 60 AD geen onafhankelijke tekst over PP en JC.

(b) De christenen hebben hun eigen teksten / verhalen over PP en JC.

(c) FJ en T merken dat christenen een rol gaan spelen en ontlenen hun informatie aan de christenen zelf.

Dat laatste is zelfs aannemelijk gezien de summiere beschrijvingen. Goldberg relateert het Testimonium Flavianum aan de Emmausgangers. Tacitus verwijst naar de eigen Romeinse PP, maar kan ook dit alleen van de christenen overnemen.

Het enige wat Van Hooff hier biedt is dat citaat van Tacitus, maar dat is met zoveel onzekerheden omgeven, dat je op grond daarvan niet tot historiciteit van Jezus kunt besluiten. Ik zeg dat als empiricus en niet als "geschiedkundige". De onzekerheid zoals t.a.v. het voorbeeld van de mormonen geldt ook voor de tekst van Tacitus.

In mijn concept voor Skepter citeer ik slechts Van Hooff die Tacitus citeert, en kom op grond van textanalyse en logica tot de conclusie dat je op grond van dit citaat van Tacitus niet tot een historische Jezus kunt besluiten, terwijl Van Hooff dat wel doet.

Voor de goede orde: voordat ik dit stukje voor Skepter schreef had ik mij niet eerder verdiept in Tacitus. Ik ben geen geschiedkundige. Ik had begrepen dat het Testimonium Flavianum het belangrijkste bewijs werd geacht, gezien de rol van FJ. Voor het boek EWVJ heb ik daarom diepgaander naar Flavius Josephus gekeken. Ook daar bleek dat Meier ten onrechte tot een historische Jezus besloot. Dit heb ik uitgelegd in EWVJ.

Voor het stukje voor Skepter volstond het te kijken naar de zin die Van Hooff als bewijs presenteerde. Goed lezen en logica zijn dan voldoende om de bewijskracht te laten vervallen.

Nu ter plekke: dit geldt ook voor de Engelse vertaling in Wikipedia, tekst klaarblijkelijk uit 116 AD:

http://en.wikipedia.org/wiki/Tacitus#Tacitus_on_Christ

Er zal enige overlap zijn in de bronnen voor FJ en T. Wellicht ook heeft T ook het werk van FJ gebruikt - met het originele Testimonium Flavianum (waarnaar we mogen raden).

Nu ter plekke: Ik ga er van uit dat wat Van Hooff over de bronnen voor Tacitus zegt klopt. Er zal vooral sprake zijn van mondelinge overlevering in die tijd (met geoefende geheugens). Maar wanneer T in 116 AD schrijft over een brand in 64 AD, dan heeft intussen wel de vernietiging van de Tempel in 70 AD plaatsgevonden, en mogen we aannemen dat de Romeinse archieven toch wel enige informatie over joden en christenen zullen hebben gehad. Als christenen bruikbaar genoeg zijn om tot zondebok te worden uitgeroepen, dan zou je ook teksten kunnen verwachten. Was de brand geen ingrijpende gebeurtenis ?

Maar cruciaal: er is geen bewijs voor het bestaan van originele Romeinse bronnen over JC en PP in 0-30 AD.

Wat is er zo moeilijk aan om dit toe te geven wanneer je die bronnen niet kunt aanwijzen ?

Er is dus geen bewijs dat hier onafhankelijke bronnen zijn gebruikt. U doet voorkomen alsof dat wel zo is. Ik heb dat slordig genoemd maar wanneer u daar bezwaar tegen heeft houd ik me aanbevolen voor een andere beschrijving.

Het is duidelijk dat Tacitus mensen heeft gehoord, rapporten in Rome heeft gezien, misschien wel eerder geschiedschrijvers heeft geraadpleegd. Het is wel een absurde redenering dat Tacitus alleen via christelijke geschriften tot zijn misprijzende oordeel is gekomen.

Inderdaad, T's weerzin tegen de christenen zal niet op alleen hun teksten zijn gebaseerd. Ik heb ook niet ontkend dat er christenen in Rome waren. Het is absurd om mij zo'n idee in de schoenen te schuiven.

Het gaat om het al dan niet empirisch bestaan van een persoon JC.

Het punt is dat het aannemelijk is dat de verhalen over dat bestaan bij de christenen ligt.

Er zijn geen Romeinse teksten. Waarom speculeren dat die er wel zijn geweest ?

PM. Ook zulke Romeinse teksten kunnen heel goed de vorm hebben van: "De christenen zeggen dat hun Christus deze wonderen deed." In dat geval is er geen onafhankelijk verslag van feitelijke waarneming door een Romein van betreffende persoon en zijn wonderen.

Er is enige grond om aan te nemen dat er een Pilatus zou zijn geweest, en die zal dan wel archieven hebben gehad cq. doorgezonden aan Rome, maar er is geen bewijs dat Tacitus daarvan gebruik heeft gemaakt of zelfs maar heeft kunnen maken. FJ kon gebruik maken van archieven maar zaten die van PP erbij ?

[Pontius Pilatus is in een inscriptie in Palestina geattesteerd! Je kunt wel alles in twijfel trekken.](#)

Die inscriptie in Palestina was voor mij aanleiding het bestaan van PP aannemelijk te achten.

Het is oneigenlijk en onheus om te doen alsof ik alles in twijfel wil trekken.

Het ging mij om cruciale onzekerheden.

Mij lijkt de astro-theologische oorsprong van het christendom veel aannemelijker.

(Waarom trekt Van Hooff dit nu weer in twijfel ? Was astrologie niet van belang in de oudheid ?)

Eventueel als er een historische Jezus is geweest kan het nog steeds zo zijn dat die astro-theologie later aan hem is toegevoegd. Maar welke historische grond is er ? Alleen interpretaties. Dit wordt snel geloof. En geloof opent de deuren naar godsdienstwaanzin. Beter is het intellectueel zuiver te blijven en de onzekerheid te noteren.

(b) dit betekent niet dat er daadwerkelijk een Christus was die aan de wonderen gekoppeld kan worden zoals in de religieuze teksten der christenen.

Ik heb niet gesteld dat Tacitus stelde dat die Christus wonderen zou hebben gepleegd. Ik heb slechts aangehaald wat u eerder citeerde, dat Tacitus verwees naar de Christus der christenen, die hem wonderen toeschrijven.

U stelt daarentegen ook nu weer: "Bovendien bevestigt het de historiciteit van 'Christus' en zijn executie."

U gebruikt nu aanhalingstekens terwijl u in andere teksten gewoon schrijft over een Jezus alsof het een bestaand persoon is geweest., bijv. in uw tekst over Carotta hoe Jezus en niet 'Jezus' lijdend wordt afgebeeld. U handhaaft een historische Jezus.

Hoe was nu die historische 'Christus' van u ? Kon die over water lopen, doden laten herrijzen, in gesprek met Mozes treden, etcetera ? Hoeveel van die wonderen wilt u schrappen tot u een gebedsgenezer overhoudt - maar hoe verklaart u dan de neiging van de christenen om zo'n eenvoudige wonderdokter uit te bouwen tot een Zoon van God? Ja, helden krijgen vaak allerlei krachten toegeschreven, maar we zitten nu met die mate met deze Jezus.

[Tacitus praat niet over een wonderdoener Christus; hij heeft het slechts over een kwaad dat zijn oorsprong bij hem gevonden heeft.](#)

Ik zei hierboven "Ik heb niet gesteld dat Tacitus stelde dat die Christus wonderen zou hebben gepleegd."

Toch legt u mij dit weer in de mond. Waarom ?

Tacitus moet geweten hebben dat de christenen hun Christus wonderen toedichtten. Hij zal vertrouwd zijn met zijn eigen goden en wonderen. Wat de christenen geloven noemt hij bijgeloof.

Mijn reden om ook dit aspect te noemen is het volgende. Wanneer T over onafhankelijke Romeinse bronnen over 0-30 AD had beschikt, als het ware een verslag van PP: "Ik heb een JC gekruisigd, die zich uitgaf voor koning der Joden, en waarvan men zei dat hij over water kon lopen. Na de kruisiging verstomde het rumoer, want hij was dood en men en zijn praatjes waren afgelopen." Nou, dan had T niet vaag hoeven praten over "a most mischievous superstition" maar had hij kunnen zeggen wat er aan die christenen mankeerde. Klaarblijkelijk heeft T wel van de verhalen van de christenen overgenomen dat PP hun JC gekruisigd heeft maar kon hij niet ooggetuigen aanroepen dat die wonderen van JC niets voorstelden.

Kortom, het is logischer aan te nemen dat er ook niet zo'n persoon is geweest waaraan de christenen die wonderen koppelen. Het alternatief van het herschrijven van astro-theologische teksten is eenvoudiger.

[Al vrij vroeg beginnen heidens intellectuelen het christendom te bestrijden. Neem Kelsos, tweede eeuw, met zijn 'Ware Rede \(Alèthes logos\) – zie ook hiervoor mijn Marcus Aurelius. Die verwijt de christenen van alles: ze onderzoeken niet, maar geloven. Ze zijn een uitwas van het Jodendom. Maria had met de Romeinse soldaat Panthera gevrijd en verborg haar schande door te verklaren dat haar zoon van god kwam. Wat zou er simpeler zijn geweest voor iemand die in tijd nog dichtbij de gebeurtenissen stond om te verklaren dat Jezus helemaal niet bestaan had. Natuurlijk hebben de gelovigen die figuur tot mythische proporties opgeblazen, zoals met Apollonius van Tyana is gebeurd, maar als \(godvrije\) klassiek historicus meen ik dat Jezus wel degelijk heeft bestaan.](#)

Ja, ik had Celsus al bekeken. Voor anderen:

<http://en.wikipedia.org/wiki/Celsus>

en <http://www.jewishencyclopedia.com/articles/4167-celsus>

Voor de goede orde: Paul Verhoeven maakt veel werk van Panthera en het half-romeins zijn van JC.

De naam Panthera komt uit Rabbijnse teksten. Een suggestie van me is dat de verwijzing ook kan zijn naar het boek Daniel met de vier beesten die Israel belagen, waarbij Rome weergegeven wordt met een Panter. Dit hoeft geen fysieke vrijpartij te zijn maar kan ook staan voor de overdrachtelijke bedreiging van het geloof. Met zulke teksten weet je het echter nooit.

Celsus was helemaal niet dicht bij de tijd van JC. Wanneer hij in 180 AD geleefd heeft dan is dat 150 jaar na de "kruisiging", in een tijd met primitieve communicatiemiddelen en veel bijgeloof.

U verlangt een rare constructie: Wanneer JC niet bestaan heeft in 0-50 AD, hoe moet iemand dan op het idee komen om te zeggen dat hij niet bestaan heeft ?

Alleen bewuste tekstschrijvers weten dat het over verhalen gaat, maar die hebben een ander doel dan weerleggen wat ze samenstellen.

Het is pas door het scheppen van verhalen over een bestaan van een JC, dat het een rationele optie wordt voor anderen om het bestaan te weerleggen. Eerst zal menigeen zijn schouder ophalen, zodat de gelovigen alle kans krijgen om de verhalen zonder kritiek door te vertellen. Pas wanneer de christenen een factor worden, kan het voor anderen relevant worden om het waarheidsgehalte te toetsen. Maar dan is het al te laat, dan zijn er geen originele getuigen en bronnen meer.

Ja, ik had Apollonius al bekeken. U bent dus bekend met "bewust tekstschrijven".

http://en.wikipedia.org/wiki/Apollonius_of_Tyana

Het is opmerkelijk dat u op grond van dit zinnetje van T dit "bewust tekstschrijven" voor JC uitsluit. Ik weet natuurlijk niet wat T over Apollonius schrijft, hoewel de belangrijkste tekst over A blijkbaar uit 220 AD stamt. Het is ueberhaupt een leuke vraag hoe T omgaat met wonderen.

Mijn indruk is wel dat er t.a.v. JC veel meer tekstschrijven is dan, zeg inderdaad A, als goed gekozen vergelijkingspunt. Bij JC is er de link tussen OT en NT, waarin allerlei beeldspraak is overgenomen. Omdat JC zich daar zelf van bediende ? Tja, wanneer je het verzint, dan moet hij wel. Verhaal van erfzonde, verlossing, e.d. is allemaal veel meer astro-theologisch duidbaar dan de eenvoudige telepathie van A of zo.

(...)

Ik houd mij het recht voor ook ten publieke te verklaren dat er dit wangedracht bij DVG plaatsvindt. Het is ongepast om te citeren uit emails die aanvankelijk voor kleine kring zijn bedoeld. Derhalve verzoek ik van het bestuur van DVG een officieel standpunt waarnaar ik kan verwijzen, en dat op gedegen wijze met onderzoek, hoor en wederhoor tot stand is gekomen. Mocht zulk standpunt er niet komen, dan houd ik mij het recht voor om ten publieke zo zorgvuldig mogelijk om te gaan met de gegevens in deze email-uitwisseling. Wellicht is het het zuiverst om toch integraal te publiceren, maar wellicht heeft u daar ook een visie op.

[Ik herhaal dat ik in dit soort ondernemingen die uw fantasmen alleen maar status geven, geen interesse heb. Wedden dat Nanninga en Lendering op dezelfde wijze zullen reageren \(of zwijgen\)?](#)

(a) Ik heb u gewezen op mijn wetenschappelijke basis, en de gegeven verantwoording in boek en op het internet.

<http://thomascool.eu/Papers/EWVJ/2012-10-14-EWVJ-inhoudsopgave-en-inleiding.pdf>

(b) U gaat hieraan voorbij.

(c) Ik heb bespreking van het boek voorgelegd t.b.v. onbevangen wetenschap.

(d) ik heb redelijke argumenten gegeven, die u negeert, en u verzint nieuwe drogredenen.

(e) U gaat schelden over "fantasmen".

(f) U stelt uw wangedrag voor als nobel "onthouden van status".

(g) Ik moet hopen dat Nanninga en Lendering u corrigeren in plaats van uw wangedrag te kopiëren.

(h) Maar op zich vond ik het wel leerzaam voor mezelf dat ik nu iets dieper naar Tacitus heb gekeken zodat ik ook voor hem het gangbare misverstand heb kunnen aangeven. Ook was ik bekend met de vergelijking van JC of Paulus met Apollonius, maar ik had het nog niet zo geformuleerd als een "schaal van tekstschrijven".

Aan ieder die dit leest verzoek ik toch werkelijk het boek "De eenvoudige wiskunde van Jezus" te gaan lezen. Door dit zieke zuigen, insinueren, misrepresenteren, schelden en lasteren door Anton van Hooff is de kans groot dat er een verkeerd beeld ontstaat van wat het boek beoogt en bewijst. Een kernpunt van het boek is dat de waarheid rondom de historiciteit van JC verdwenen is in de mist der tijden, en dat alleen verstandige overwegingen kunnen worden geformuleerd, waarbij een belangrijke plaats ingeruimd moet worden voor astro-theologische invloeden.

Ik zou u willen verzoeken om mijn inbreng over dit onderwerp niet te reduceren tot de antwoorden die ik gedwongen heb moeten geven op het verkeerd lezen en manipuleren door Van Hooff, maar te kijken naar wat ik oorspronkelijk wilde inbrengen, en wat ik verzorgd bijeen heb gezet, in het boek EWWJ.

Ik herhaal: Derhalve verzoek ik van het bestuur van DVG een officieel standpunt waarnaar ik kan verwijzen, en dat op gedegen wijze met onderzoek, hoor en wederhoor tot stand is gekomen. En zie de rest van die alinea.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Scheveningen

Date: Wed, 23 Apr 2014 16:53:56

From: Dik Kruithof

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Re: Enkele correcties van nieuw geschapen misverstanden / Herhaald verzoek aan het bestuur

nee

(Kennelijk het antwoord op de vraag of het verzoek helder was)

Date: Wed, 23 Apr 2014 17:06:14

From: Anton van Hooff

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: RE: Enkele correcties van nieuw geschapen misverstanden / Herhaald verzoek aan het bestuur

Cc: Gerard Elferink, Jacques Honkoop, Jules Brabers, Dik Kruithof, Maartje Klomp, Paul Hopster, Richard Duijnste, Rob Nanninga, Jona Lendering

Ach, ik stop ermee.

[Dr. Anton J.L. van Hooff](#)

Van: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Verzonden: woensdag 23 april 2014 16:34

Aan: Anton van Hooff

CC: Cc: Gerard Elferink, Jacques Honkoop, Jules Brabers, Dik Kruithof, Maartje Klomp, Paul Hopster, Richard Duijnste, Rob Nanninga, Jona Lendering

Onderwerp: Enkele correcties van nieuw geschapen misverstanden / Herhaald verzoek aan het bestuur

Geachte dr. Van Hooff,

U scheidt hieronder wederom misverstanden, ik corrigeer slechts, en handhaaf het eerder gestelde.

Mijn excuses aan de anderen in het CC: ik weet niet wat ik anders moet doen wanneer iemand nieuwe misverstanden scheidt. Was mijn voorstel aan het gehele bestuur niet helder genoeg ?

At 12:40 2014 -04-23, Anton van Hooff wrote:

[Dr. Anton J.L. van Hooff](#)

Van: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Verzonden: woensdag 23 april 2014 9:53

Aan: Anton van Hooff

CC: Cc: Gerard Elferink, Jacques Honkoop, Jules Brabers, Dik Kruithof, Maartje Klomp, Paul Hopster, Richard Duijnste, Rob Nanninga, Jona Lendering

Onderwerp: RE: eenvoudige wiskunde van Jezus

Geachte dr. Van Hooff,

Uw volledige citaat van Tacitus hieronder bevestigt slechts wat u reeds aanhaalde in uw artikel in Skepter over Carotta en waarop ik reeds kritiek uitte. Tacitus verwijst naar "de Christus die tijdens het bewind van Tiberius door toedoen van de procurator Pontius Pilatus was terechtgesteld" maar:

(a) dit betekent niet dat Tacitus hiervoor een andere bron heeft dan teksten van de christenen zelf.

Het is uiterst onwaarschijnlijk dat Tacitus ook maar enig geschrift van christenen onder ogen heeft gehad; die waren nog niet erg talrijk en ze circuleerden alleen in eigen kring; pas halverwege de tweede eeuw richtten apologeten zich tot de keizer, maar het is de vraag of dat niet alleen pro Forma was. Ik houd erop dat die geschriften vooral voor intern gebruik waren – zie mijn Marcus Aurelius. De keizer-filosoof (Ambo 2012

"Geschrift" is een geschreven tekst, de termen "bron" en "tekst" zijn meer generiek, omdat ook een mondelinge overlevering gezien kan worden als een gesproken tekst. Gelieve het woord "tekst" niet meteen met "geschrift" te vertalen.

[Die is raak](#)

Wanneer Van Hooff tegen mij zegt: "De mormonen geloven in een leer die hun god in een kistje in de grond had gestopt" en we weten uit andere bron dat er mormonen zijn, dan kunnen we schrappen dat die god bestaat, maar je kunt niet concluderen dat er een kistje in de grond heeft gezeten. Misschien was er helemaal geen kistje, en wordt alleen het verhaal over een kistje verteld, zoals er ook een verhaal over een god wordt verteld, en is er maar een kistje bijverzonnen omdat de boodschap op de een of andere manier moet worden doorgegeven.

In al deze gevallen speculeer ik niet, maar geef ik de onzekerheid aan.

(1) Klaarblijkelijk beschikken wij niet over ooggetuigenverslagen van Romeinen uit de tijd van 0-30 AD over Jezus, al dan niet met de wonderen, (2) en het is aannemelijk dat dit ook voor Flavius Josephus en Tacitus (FJ en T) gold. Dus:

(a) Aan de Romeinse zijde is er rond 60 AD geen onafhankelijke tekst over PP en JC.

[Hoezo?](#)

(b) De christenen hebben hun eigen teksten / verhalen over PP en JC.

[En dan?](#)

(c) FJ en T merken dat christenen een rol gaan spelen en ontlenen hun informatie aan de christenen zelf.

[Loze bewering](#)

Dat laatste is zelfs aannemelijk gezien de summie beschrijvingen. Goldberg relateert het Testimonium Flavianum aan de Emmausgangers. Tacitus verwijst naar de eigen Romeinse PP, maar kan ook dit alleen van de christenen overnemen.

Het enige wat Van Hooff hier biedt is dat citaat van Tacitus, maar dat is met zoveel onzekerheden omgeven, dat je op grond daarvan niet tot historiciteit van Jezus kunt besluiten. Ik zeg dat als empiricus en niet als "geschiedkundige". De onzekerheid zoals t.a.v. het voorbeeld van de mormonen geldt ook voor de tekst van Tacitus.

[Ja, dat citaat zit de ontkeners dwars.](#)

In mijn concept voor Skepter citeer ik slechts Van Hooff die Tacitus citeert, en kom op grond van textanalyse en logica tot de conclusie dat je op grond van dit citaat van Tacitus niet tot een historische Jezus kunt besluiten, terwijl Van Hooff dat wel doet.

Voor de goede orde: voordat ik dit stukje voor Skepter schreef had ik mij niet eerder verdiept in Tacitus. Ik ben geen geschiedkundige. Ik had begrepen dat het Testimonium Flavianum het belangrijkste bewijs werd geacht, gezien de rol van FJ. Voor het boek EWVJ heb ik daarom diepgaander naar Flavius Josephus gekeken. Ook daar bleek dat Meier ten onrechte tot een historische Jezus besloot. Dit heb ik uitgelegd in EWVJ.

Voor het stukje voor Skepter volstond het te kijken naar de zin die Van Hooff als bewijs presenteerde. Goed lezen en logica zijn dan voldoende om de bewijskracht te laten vervallen.

Nu ter plekke: dit geldt ook voor de Engelse vertaling in Wikipedia, tekst klaarblijkelijk uit 116 AD:
http://en.wikipedia.org/wiki/Tacitus#Tacitus_on_Christ

Er zal enige overlap zijn in de bronnen voor FJ en T. Wellicht ook heeft T ook het werk van FJ gebruikt - met het originele Testimonium Flavianum (waarnaar we mogen raden).

Nu ter plekke: Ik ga er van uit dat wat Van Hooff over de bronnen voor Tacitus zegt klopt. Er zal vooral sprake zijn van mondelinge overlevering in die tijd (met geofende geheugens). Maar wanneer T in 116 AD schrijft over een brand in 64 AD, dan heeft intussen wel de vernietiging van de Tempel in 70 AD plaatsgevonden, en mogen we aannemen dat de Romeinse archieven toch wel enige informatie over joden en christenen zullen hebben gehad. Als christenen bruikbaar genoeg zijn om tot zondebok te worden uitgeroepen, dan zou je ook teksten kunnen verwachten. Was de brand geen ingrijpende gebeurtenis ?

Maar cruciaal: er is geen bewijs voor het bestaan van originele Romeinse bronnen over JC en PP in 0-30 AD.

Nou, en? Di dituaite bestaat ook voor Alexander de Grote. Toch ontkennen we zijn bestaan niet

Wat is er zo moeilijk aan om dit toe te geven wanneer je die bronnen niet kunt aanwijzen ?

Waarom zouden we dat moeten?

Er is dus geen bewijs dat hier onafhankelijke bronnen zijn gebruikt.

Let os dat dus

U doet voorkomen alsof dat wel zo is. Ik heb dat slordig genoemd maar wanneer u daar bezwaar tegen heeft houd ik me aanbevolen voor een andere beschrijving.

Het is duidelijk dat Tacitus mensen heeft gehoord, rapporten in Rome heeft gezien, misschien wel eerder geschiedschrijvers heeft geraadpleegd. Het is wel een absurde redenering dat Tacitus alleen via christelijke geschriften tot zijn misprijzende oordeel is gekomen.

Inderdaad, T's weezin tegen de christenen zal niet op alleen hun teksten zijn gebaseerd. Ik heb ook niet ontkend dat er christenen in Rome waren. Het is absurd om mij zo'n idee in de schoenen te schuiven.

??

Het gaat om het al dan niet empirisch bestaan van een persoon JC.
Geschiedenis is nooit empirisch; het verleden is voorbij

Het punt is dat het aannemelijk is dat de verhalen over dat bestaan bij de christenen ligt.

Herhaling van zetten; waarom zouden er niet meer linen van overlevering zijn?

Er zijn geen Romeinse teksten. Waarom speculeren dat die er wel zijn geweest ?

Pontius Pilatus staat in een keiharde steen gegrift

PM. Ook zulke Romeinse teksten kunnen heel goed de vorm hebben van: "De christenen zeggen dat hun Christus deze wonderen deed." In dat geval is er geen onafhankelijk verslag van feitelijke waarneming door een Romein van betreffende persoon en zijn wonderen.

[Tacitus spreekt niet van wonderen](#)

Er is enige grond om aan te nemen dat er een Pilatus zou zijn geweest, en die zal dan wel archieven hebben gehad cq. doorgezonden aan Rome, maar er is geen bewijs dat Tacitus daarvan gebruik heeft gemaakt of zelfs maar heeft kunnen maken. FJ kon gebruik maken van archieven maar zaten die van PP erbij ?

[Pontius Pilatus is in een inscriptie in Palestina geattesteerd! Je kunt wel alles in twijfel trekken.](#)

Die inscriptie in Palestina was voor mij aanleiding het bestaan van PP aannemelijk te achten.

Het is oneigenlijk en onheus om te doen alsof ik alles in twijfel wil trekken.

Het ging mij om cruciale onzekerheden.

Mij lijkt de astro-theologische oorsprong van het christendom veel aannemelijker.

[Weer wat nieuws](#)

(...)

Date: Wed, 23 Apr 2014 23:48:40

To: Rob Nanninga

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Een voetnoot voor het concept voor Skepter "Trefzeker afschieten van onzin over Jezus"

Cc: Gerard Elferink, Jacques Honkoop, Jules Brabers, Dik Kruithof, Maartje Klomp, Paul Hopster, Richard Duijnstee, Jona Lendering, Anton van Hooff

Geachte heer Nanninga,

Gezien de reactie van dr. Van Hooff op mijn concept-tekst voor Skepter, lijkt het me nuttig een voetnoot toe te voegen, op de plek waar ik naar hem verwijst, met de tekst dat hij het niet eens is met mijn interpretatie, en een verwijzing naar de volgende link:

<http://boycottholland.wordpress.com/2014/04/23/tacitus-is-too-vague-on-jesus-too/>

In deze link heb ik de argumentatie uit de eerdere "email uitwisseling" bondig weergegeven, met verwijdering van de herhaling. In mijn boek EWVJ had ik het argument al gegeven t.a.v. Flavius Josephus, maar ten behoeve van Van Hooff die niet wilde lezen heb ik het nu ook uitgewerkt t.a.v. Tacitus.

M.i. heb ik het standpunt van Van Hooff daar netjes weergegeven, wat kan helpen te voorkomen dat in Skepter eenzelfde toestand ontstaat als in de "email uitwisseling".

Ik heb de emails aan twee vrienden laten lezen, en beiden reageren met "wat een hork" en dergelijke. Ik hoop op uw begrip t.a.v. wat hier gebeurd is.

Klaarblijkelijk begrijpt het bestuur van DVG niet wat ik heb verzocht t.a.v. de betamelijkheid. Ik zal morgen kijken of ik ook dit nog eens voor hen kan samenvatten, ook in relatie tot de IHEU. Ik zal daarover dan geen kopie doen aan u of Jona Lendering. Het was wel prettig om even in de gelegenheid te zijn u deelgenoot te maken van wat hier omtrent het concept-artikel gebeurde, zodat u ervan weet zonder dat het nodig is later nog apart kopie te sturen of zo.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Scheveningen

At 17:06 2014-04-23, Anton van Hooff wrote:

[Ach, ik stop ermee.](#)

[Dr. Anton J.L. van Hooff](#)

Date: Thu, 24 Apr 2014 05:59:50

From: Jona Lendering

To: Anton van Hooff

Subject: Carotta, Skepter, Casey

Cc: Rob Nanninga, Thomas Cool / Thomas Colignatus

Geachte heer Colignatus, beste Thomas (cc Anton van Hooff, dhr Nanninga),

Ik ben in Tabriz, heb weinig tijd en begrijp van een vluchtige blik op je correspondentie niet wat de discussie precies is. Ik begrijp wel dat je een stuk over Jezus wil voorleggen aan Skepter; ik begrijp verder dat dhr Nanninga daar redacteur is; en ik begrijp tot slot dat Anton van Hooff je al van repliek heeft gediend.

Ik denk dat je er verkeerd aan deed Van Hooff (of mij) om commentaar te vragen. Het is beter je te wenden tot een van onze universiteiten. Die krijgen 4% uit de eerste geldstroom om op al je vragen zó te beantwoorden dat je de allerlaatste stand van zaken kent. De medewerkers hebben ook toegang tot de juiste bibliotheken en de steun van collega's met wie ze van gedachten kunnen wisselen. Ik voor mij zal je altijd een minder actueel advies geven.

Wel kan ik je verwijzen naar het boek van Maurice Casey, *Jesus. Evidence and Argument or Mythicist Myths?* (2014, Bloomsbury). Het is niet het perfecte boek, maar het maakt wel duidelijk waarom veel sceptische theorieën over het leven van Jezus overbodig zijn. Vaak constateren sceptici iets dat niet zou kloppen en bieden ze daarvoor een verklaring, die dan steevast minder blijkt te verklaren dan verklaard kan worden vanuit Jezus' Joodse context. Die kennen we sinds de ontdekking van de Dode Zee-rollen vrij goed. Vrijwel alle sceptische Jezus-theorieën zijn dus overbodig.

Casey verklaart de terugkeer van de Jezus-scepsis vanuit afkeer van religieus fundamentalisme, vanuit de verspreiding van slechte ideeën op het internet ("bad information drives out good" want goede informatie ligt op betaalsites) en de terugkeer van verouderde ideeën. Hoe dit laatste van het eerste is te scheiden, maakt hij niet duidelijk, zoals hij ook de vraag onbeantwoord laat waarom deze factoren nu actueel zijn en dertig jaar geleden niet. In zijn boek wijst Casey verder op domweg onjuiste informatie, slordig lezen, gebrek aan kennis van de historische methode enz. Verschillende van deze zaken zijn relevant voor Carotta.

Kortom, ik zou eerst Casey lezen en je, als je nog vragen hebt, wenden tot onze oudhistorici.

Groet uit Tabriz

Jona

Date: Thu, 24 Apr 2014 15:52:13

To: info@devrijegedachte.nl

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Nader uitgewerkt verzoek aan het bestuur tot een commissie van goede diensten

Cc: Gerard Elferink, Jacques Honkoop, Jules Brabers, D. Kruithof, Maartje Klomp, Paul Hopster, Richard Duijnste, Anton van Hooff

Geacht bestuur,

N.a.v. de email-uitwisseling op 22 & 23 april treft u bijgaand mijn verzoek tot instelling van een commissie van goede diensten inzake uw behandeling van mijn boek "De eenvoudige wiskunde van Jezus" en de laster door dr. Anton van Hooff.

Dit ter vervanging van mijn eerdere verzoek dat een uwer onduidelijk vond.

Thomas Cool / Thomas Colignatus

Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008)

Scheveningen

Bijlage: 2014-04-24-DeVrijeGedachte.pdf;

Verzoek tot instelling van een commissie van goede diensten

Aan het bestuur van De Vrije Gedachte
info@devrijegedachte.nl

24 april 2014

Betreft: Verzoek tot instelling van een commissie van goede diensten inzake uw behandeling van mijn boek "De eenvoudige wiskunde van Jezus" en de laster door dr. Anton van Hooff

Geacht bestuur,

In mijn email van 23 april om 9:52 uur deed ik een verzoek waarvan één uwer aangaf dat het niet duidelijk was. Aanvankelijk meende ik dat een korte herformulering zou kunnen volstaan, maar na een nachtje slapen en het terugkijken op de email-uitwisseling lijkt het me beter om juist een uitgeschreven tekst voor te leggen. Puntsgewijs:

(1) Ik had hiervoor reeds kennis genomen van uw *mission*. Ik verwijs kort naar de Engelse pagina: http://www.devrijegedachte.nl/?page_id=7137: onder meer dus: "2. Safeguard education and teaching from indoctrination; 3. Promote a critical, inquiring and scientific attitude; 4. Debunk religion, pseudo – science and other delusions; 5. Ensure freedom of expression".

Ik neem aan dat u geen geheel wetenschappelijke vereniging bent die toetsbaar is door de KNAW met het bureau voor wetenschappelijke integriteit maar neem aan dat u wel vergelijkbare normen hanteert.

(2) Ik onderschrijf het welkomswoord van Anton van Hooff op uw website: "Vrijdenkers onderzoeken de werkelijkheid door middel van rationeel denken, dus zonder dogmatische of ideologische vooroordelen. Vrijdenkers verwerpen iedere godsvoorstelling. Daarom is De Vrije Gedachte atheïstisch. Voor De Vrije Gedachte staat het menselijke individu centraal. In die zin is zij humanistisch."

Wel maak ik de kanttekeningen: (a) Als persoon ben ik atheïst, althans kan zeggen dat ik geen godsgeloof ervaar, (b) Als wetenschapper ben ik agnost omdat voor en tegen niet zijn te bewijzen, (c) Als wetenschapper geldt ook dat je geen gebruik kunt maken van een Deus ex Machina.

Overigens lees ik in "De Vrijdenker" oktober 2013 p 39 van Jan van der Werff dat alleen "Er is geen god" falsifieerbaar zou zijn, want wijs er maar een aan, terwijl "Er is een god" niet falsifieerbaar is want hoe bewijst je afwezigheid? Ik vind dat te eenvoudig. Het hangt ervanaf wat je als bewijs accepteert. Velen accepteren voor zichzelf bijv. een "bijna dood ervaring" om te denken dat er na de dood nog iets is. Een gelovige kan van alles accepteren. Mij lijkt het verder een nutteloze discussie. Het volstaat skeptisch te blijven. De punten (a) - (c) geven het weer.

(3) Ik ben geen lid van uw vereniging. Ik kan dat verklaren maar dat voert nu te ver.

(4) Ik schrijf u nu als wetenschapper (daarvoor hanteer ik de naam Colignatus). Ik verzoek u te controleren dat ik als wetenschapper mijn sporen heb verdiend. Ik kan u digitaal mijn bul econometrie Groningen 1982 en bul leraar wiskunde Leiden 2008 in kopie doen toekomen. Wilt u een gewaarmerkte versie per post dan moet u wel de kosten betalen. Of u komt langs en krijgt een kop koffie. Mijn werk is weliswaar omstreken maar wel degelijk. Voor u zal denkelijk het meest helder zijn dat prof. dr. Richard Gill, hoogleraar wiskundige statistiek uit Leiden, en bekend uit de zaak van Lucia de B., twee positieve recensies schreef over mijn boeken "A Logic of Exceptions" (ALOE) (2007), "Elegance with Substance" (EWS) (2009) en "Conquest of the Plane" (COTP) (2011), welke recensies verschenen in het blad "Nieuw Archief voor Wiskunde" van het Wiskundig Genootschap, met links die op mijn website zijn te vinden. Mijn werk in de econometrie waaronder over de werkloosheid is getroffen door censuur door de directie van het Centraal Planbureau waar ik werkte van 1982-1991. Ik

wacht tot de censuur is opgeheven waarna mijn werk citaten kan gaan verzamelen (en de werkloosheid aanpakken).

(5) Er is mijn boek "De eenvoudige wiskunde van Jezus" (EWWJ) (2012). Dit heb ik geschreven in het kader van de didactiek van wiskunde. Didactiek is een empirische wetenschap. Ik heb veel te stellen met collega leraren wiskunde, want met hun abstracte vooropleiding in wiskunde hebben zij onvoldoende geleerd naar de empirie te kijken. Wanneer zij geconfronteerd worden met reëel bestaande leerlingen lossen zij hun cognitieve dissonantie op door vast te houden aan een gegroeide onderwijs traditie, die echter weinig didactisch is. Er is nu een heel circus van leraren wiskunde die moeite hebben met mijn kritiek. Maar de analyse is stevig en hopelijk wint de ratio. Het mooie in wiskunde blijft toch dat je onlogische zaken makkelijker kunt tonen. Bijvoorbeeld schrijft men "twee-en-een-half" als $2\frac{1}{2}$ maar dat is "twee-maal-een-half". Mijn boeken over het traditionele onderwijs in wiskunde zijn EWS en COTP. Nu is EWWJ een uitbreiding naar een minder conventioneel terrein dat wel weer bij de belangstelling van leerlingen kan aansluiten, en dat kan helpen verduidelijken dat logisch nadenken en het onderkennen van patronen ook op andere terreinen dan het platte vlak tot inzicht kan bijdragen.

(6) Ik verzoek u te controleren dat EWWJ past bij mijn competentie als econometrist en leraar wiskunde (didactiek). Ik verwijs naar de verantwoording in het boek:
<http://thomascool.eu/Papers/EWWJ/2012-10-14-EWWJ-inhoudsopgave-en-inleiding.pdf>

(7) Eigenlijk wil ik u ook verzoeken EWWJ gewoon te gaan lezen. Het is een vernieuwend boek, en wanneer u zicht krijgt op wat ik daar doe, dan kan het onbegrip verdwijnen als sneeuw voor de zon. Maar velen zullen wel weer beren op de weg zien, of spoken (het betere woord voor zaken die er niet zijn maar die sommigen toch denken te zien).

(8) Belangrijk is het evenwicht tussen abstractie en empirie. Als econometrist richt ik mij op de werkelijkheid, en ook in de didactiek van wiskunde, maar je doet dat effectief en efficiënt wanneer je gebruik maakt van de relevante abstracties.

Een cirkel is een wiskundig abstract concept. Op soortgelijke wijze zou je kunnen kijken naar begrippen als god en ziel, namelijk abstracties. Het bestaat niet echt maar wel als abstractie. Bij cirkels weten ingenieurs hoe ze de vertaling naar praktische toepassingen moeten maken. Als je abstracties als god en ziel formuleert, is er nog geen standaard geaccepteerde wijze hoe je daarvan als ingenieur een toepassing moet maken. Een praktische weg is wel je af te vragen hoe hersenen omgaan met abstracties.

(9) Vervolgens kan wiskundige scherpste helpen om warrigheden bij historici te debunten.

In de NRC van 23 maart 2014 schrijft Hendrik Spiering (katern wetenschap, W2) n.a.v. het onderzoek van Steve Mason over de vernietiging van de Tempel in Jerusalem in 70 AD:

"Dit is dan geschiedenis: nu verzinnen wij de verbanden en zij bedachten toen de feiten".

Wanneer ik een collega leraar wiskunde om een bewijs van de stelling van Pythagoras vraag, dan krijg ik dit. Vraag ik een andere collega, dan kan ik eventueel een ander bewijs krijgen, maar het klopt wel, en je kunt nagaan hoe het samenhangt. Wanneer ik historici vraag hoe het nu zit met de historische Jezus (die natuurlijk geen god kan zijn), dan krijg ik ook een waaier aan antwoorden, maar die zijn meer dan eens met elkaar in tegenspraak. Het is een absurde chaos, in strijd met de wetenschap. Een minimum is toch zelf die waaier te presenteren, in plaats van dat anderen dit zelf moeten ontdekken.

Ik accepteer van historici kritiek, en nodig hen daartoe uit mijn werk te bekijken, maar dit moet feitelijk en logisch blijven, en kan niet als verwijt gebracht worden want hun verwijten mogen ze op elkaar richten. Ik accepteer van historici dus geen verwijten t.a.v. wat ik uit hun teksten construeer als wat een beetje logisch overkomt. Wanneer iets niet zou kloppen, dan heb ik het van henzelf overgenomen, maar wel gefilterd t.a.v. logica en consistentie en realisme.

Mogelijk zijn er bij historici bepaalde "scholen" die werken binnen een bepaalde traditie. Wellicht verlangen zulke scholen dat je je bij hen aansluit voordat de verwijten daarbinnen verstommen. Ik heb echter geen enkele reden om me bij een of andere school aan te sluiten. Voor EWWJ volstaat hetgeen ik in voorwoord en inleiding heb gezegd.

(10) Bij het bekijken van verschillende antwoorden van historici over de historische Jezus (zie de literatuurlijst van EWWJ) is mijn conclusie: het antwoord is verdwenen in de mist der tijden.

Er zijn geen betrouwbare verslagen van ooggetuigen. Geen enkele historicus kan zulke verslagen leveren, het is altijd indirect. We weten het niet en zullen het niet meer weten.

Het staat je vrij om een historische Jezus aan te nemen, maar een bewering als "er was toch een Joodse prediker" is tamelijk inhoudsloos.

Aannemelijker is zelfs dat het verhaal over Jezus slechts gecomponeerd is in een poging om Joodse, Griekse en Romeinse geloven met elkaar te integreren. Zie EWVJ waarom dat aannemelijker is (ook een betere term dan "waarschijnlijker").

Zie als voorbeeld ook mijn tekst over wat Tacitus over Christus zegt:

<http://boycottholland.wordpress.com/2014/04/23/tacitus-is-too-vague-on-jesus-too/>

PM. Dr. Van Hooff stelt dat ook van Alexander de Grote geen ooggetuige-verklaringen resteren (23/4 17:6). Dit is een bekend argument en een drogreden. Hier is voldoende onafhankelijk bewijs met de sporen in de geschiedenis (Xenophon, Ptolemaeën).

(11) Ik verzoek u te controleren dat ik schreef aan info@devrijegedachte.nl op 12 juni en 13 augustus 2013, en dat uw bestuur niet geantwoord heeft.

Wellicht was mijn kennisgeving van het bestaan van EWVJ (12 juni) summier en had ik voor het aangeboden artikel daarover (13 aug) beter direct de redactie van het maandblad "De Vrijdenker" kunnen schrijven, maar als het zo zou zijn dat u daaraan hecht dan had dit ook in een reactie tot uiting kunnen worden gebracht, die echter uitbleef.

(12) Mochten niet alle leden van uw bestuur kennis hebben genomen van de email-uitwisseling van 22 & 23 april 2014 tussen mij en dr. Van Hooff dan verzoek ik hen daar wel kennis van te nemen. Ik verzoek u afdrucken te maken en ook in het papieren archief te bewaren, samen met afdrucken van "Trefzeker afschieten van onzin over Jezus" en deze brief. Zulks ten behoeve van toekomstige historici van uw oude vereniging.

(13) Laat ik melden dat ik me door de reactie van dr. Van Hooff op 22 & 23 april zeer geforceerd heb gevoeld en nog steeds voel. Het is zeer jammer dat hij zo reageerde want de ontvangst van EWVJ komt nu in de sfeer van "gedoe". Ik heb zakelijk zijn argumenten weerlegd en aangegeven waar hij niet zakelijk was. Maar bij een onwillig lezer die niet naar de bron kijkt kan zoiets blijkbaar weer tot misverstanden leiden. Vandaar deze brief.

(14) Ik ga uit van deskundigheid en goede bedoelingen bij dr. Van Hooff. Ik neem aan dat hij slecht gelezen heeft en dat mijn onconventionele benadering de verkeerde knoppen heeft ingedrukt. Ik kan daar echter weinig mee, want feitelijk trekt hij wel weer mijn deskundigheid in twijfel en lastert hij over mij en mijn werk zonder dit gelezen te hebben. Hij heeft toch de omgangsvormen uit het oog verloren en mij en mijn werk onheus behandeld en voor anderen te kijk willen zetten.

(15) Klaarblijkelijk spitst het verschil van inzicht zich toe op het al dan niet bestaan van een historische Jezus. Met Jan van der Werff sprekend: "Er is geen historische Jezus" is falsifieerbaar, want wijs hem maar aan, en dat kan Van Hooff niet. "Er is een historische Jezus" (at Van Hooff aanhangt) is niet falsifieerbaar, want je kunt honderden mogelijkheden afstrepen maar bij gebrek aan historisch materiaal kun je niet alle mogelijkheden langslopen om dit te weerleggen. Maar ook dit vind ik eenvoudig want zie punt (10) (en zie onder hoe Van Hooff over geschiedenis en empirie denkt).

Overigens moet ik wijze op een inconsistentie op uw website. Momenteel staat er over Van Hooff op http://www.devrijegedachte.nl/?page_id=17: "Als eerstejaarsstudent klassieken las hij het Nieuwe Testament in het Griekse origine en kwam tot de conclusie dat Jezus niet meer was dan een mythe." Maar "niet meer dan een mythe" betekent dat Jezus niet bestaan heeft. Zinvol is dan toe te voegen dat hij nu het historisch bestaan van Jezus accepteert, waarbij het ook goed is te vermelden wat voor een Jezus dat dan is, want zoiets leidt snel tot misverstanden.

(16) Van Hooff heeft ook punten van detailkritiek op mijn behandeling van historische inzichten. Hier verwijs ik naar punt (9) hierboven. Hij ondergraaft wel zijn eigen deskundigheid door zijn behandeling van punt (10). Hoe geloofwaardig is een historicus die zo slordig met het bewijsmateriaal omgaat ten aanzien van wat je toch wel een belangrijke vraag kunt noemen ?

Overigens wijs ik er op dat Van Hooff in zijn reactie op het concept-artikel "Trefzeker afschieten van onzin over Jezus" dit artikel blijkbaar niet geheel gelezen heeft. Hij citeert een alinea en stelt: "Deze bewering van u staan [sic] dus op losse schroeven. Ze geven weinig vertrouwen in uw overige rederingen [sic]." (22/4 16:24) Wanneer hij doorgelezen had en naar de website van EWVJ had gekeken, dan had hij gezien dat ik een astro-theologische oorsprong van het Nieuwe Testament aannemelijker acht. Maar wanneer ik dit noem in een email dan reageert hij: "Weer wat nieuws." (23/4 15:6).

(17) Niet alleen moeten we schrikken van Van Hooff's beroep op zijn autoriteit ("Schoenmaker blijf bij je leest") en zijn afwijzen van de mogelijkheid van kritiek door logica en wiskunde, maar ook voert hij een bewuste politiek van doodzwijgen: "Ik denk dat Skepter even skeptisch zwijgt als ik reageer" (22/4 19:18) en "Ik herhaal dat ik in dit soort ondernemingen die uw fantasmen alleen maar status geven, geen interesse heb. Wedden dat Nanninga en Lendering op dezelfde wijze zullen reageren (of zwijgen)?" (23/4 12:40). Dit onderschoffelen van onwelgevallige gedachten is in strijd met de *mission* van DVG juist de *freedom of expression* te willen bevorderen, zie punt (1). Overigens zou je het kunnen waarderen dat Van Hooff wel in kleine kring heeft gereageerd, omdat zo duidelijk wordt hoe hij denkt en zodat je kunt nagaan wat de misverstanden zijn zodat je kunt proberen om daarover te communiceren. Maar evenzogoed kun je het zien als een poging anderen intern ervoor te winnen om extern te zwijgen. Ik ken Van Hooff niet.

(18) In de email-uitwisseling heb ik matigende opmerkingen van anderen gemist. Maar mogelijk is dat intern gebeurd, waar Van Hooff eerst kort afwijzend reageerde maar later wat uitvoeriger.

(19) De laster door dr. Van Hooff over mij en mijn werk is momenteel, voorzover ik kan overzien, alleen in de kring van uw bestuur, met kopie aan Rob Nanninga van Skepter en Jona Lendering van Livius. Mogelijk is Van Hooff vastbesloten tot doodzwijgen, maar gezien de onlogica die ik steeds bij hem ontmoet valt niet uit te sluiten dat hij toch een keer publiekelijk zijn gram uitspreekt over de "fantasmen" die hij van mij te horen zou hebben gekregen (en welke hij nog meer kan verzinnen zolang hij niet of slecht leest). Het lijkt me verstandig dit vóór te zijn en een voorstel tot aanpak aan uw bestuur voor te stellen.

(20) Ik verzoek u tot instelling van een commissie van goede diensten (CGD) inzake uw behandeling van mijn boek "De eenvoudige wiskunde van Jezus" en de laster door dr. Anton van Hooff.

(a) Deze commissie zou kunnen bestaan uit twee personen met een degelijke achtergrond in wiskunde terwijl zij de goedkeuring kunnen wegdragen van dr. Van Hooff ten aanzien van hun respect voor historie. Wanneer deze combinatie niet in uw vereniging bestaat dan is het criterium "wiskunde met een algemeen respect voor wetenschap".

PM. Van Hooff stelt (23/4 17:06): "Geschiedenis is nooit empirisch; het verleden is voorbij." Ja, hier bestaan uitvoerige verhandelingen in de wetenschapsfilosofie, een van mijn lievelingsvakken. Mogelijk hanteert Van Hooff hier het criterium dat empirische wetenschap falsifieerbaar moet zijn, terwijl geschiedenis als onderdeel van de humanoria andere maatstaven aanlegt. Dit is voor ons te beperkt, want bij het vaststellen wat een feit is, is niet onmiddellijk een wetenschappelijke theorie in het geding, zelfs al hangt waarneming ook van theorie af. Dat Jezus historisch wel of niet bestaan heeft kun je niet vergelijken met de theorie van de zwaartekracht. Misschien kunnen we dit kortsluiten door te spreken over "realisme".

(b) Aannemend dat er een natuurlijke loyaliteit aan uw voorzitter bestaat zou één van de twee toch uitdrukkelijk de taak krijgen om erop te letten dat mijn argumenten voldoende tot hun recht komen. Het is de bedoeling dat beiden alert zijn, maar wanneer iemand expliciet die taak heeft om dit nog eens kritisch te controleren dan lijkt dat alleen maar verstandig.

(c) De voertaal van de CGD zal Engels zijn. Hiervoor is er dan ook *The simple mathematics of Jesus* (SMOJ). Dit met het oog op IHEU en de Atheist Alliance International.

(d) Deze twee lezen SMOJ en stellen Van Hooff en mij vragen wanneer iets niet duidelijk zou zijn. Vervolgens stellen zij een rapport op. Dit rapport kunnen Van Hooff en ik eerst in concept van commentaar voorzien. Vanzelfsprekend stelt de CGD in vrijheid het definitieve rapport vast. Daaraan kunnen zowel Van Hooff als ik nog in een appendix onze uiteindelijke reacties toevoegen.

- (e) Het concept-rapport is op 15 mei klaar en het eind-rapport op 30 mei.
- (f) Ik stel de CGD één exemplaar in druk van SMOJ ter beschikking en krijg deze kosten vergoed wanneer de CGD dat redelijk acht. Het andere lid van de CGD krijgt van uw bestuur het andere exemplaar vergoed. Het staat Van Hooff vrij wel of niet een eigen exemplaar aan te schaffen. Wellicht kan hij bij uw bestuur afdwingen dat hij er ook één gratis krijgt, maar beter is dat u hem laat opdraaien voor kosten die hij zelf veroorzaakt. Noch u noch de CGD kunnen de kosten voor Van Hooff vergoeden wanneer het oordeel wangedrag is.
- (g) Het eindrapport is publiek wanneer de CGD wetenschappelijk wangedrag bij Van Hooff vaststelt, zoals ik ook reeds heb geconstateerd, én wanneer Van Hooff niet bereid is tot excuses. Ik neem aan dat u hem bij deze combinatie royeert.
- (h) Wanneer Van Hooff bereid is tot excuses en loyaal wil meewerken aan een onbevangen en zakelijke bespreking van EWWJ / SMOJ dan zou het onderdeel over het wangedrag in principe binnenskamers kunnen blijven, en wordt het eindrapport omgezet tot een soort recensie voor "De Vrijdenker". Het mag ook vertaald worden maar liever gewoon Engels houden.
- (i) Van Hooff hoeft niet tot het eindrapport te wachten met het aanbieden van excuses en de toezegging tot meewerken aan een onbevangen en zakelijke bespreking van EWWJ / SMOJ.
- (j) Wanneer Van Hooff excuses aanbiedt blijft het aan mij of ik de gang van zaken t.z.t. alsnog openbaar maak. Bijv. wanneer Van Hooff na excuses later toch weer wangedrag vertoont dan zou ik naar deze eerdere affaire kunnen verwijzen. Ik begrijp dat dit het Van Hooff wellicht moeilijker maakt excuses aan te bieden, maar het kan geen belemmering zijn wanneer deze welgemeend zijn.
- (k) Ik houd mij het recht voor aan eigen contacten maar ook IHEU of anderen of ten publieke te verklaren dat er dit wangedrag bij DVG plaatsvindt. Het is ongepast om te citeren uit emails die aanvankelijk voor kleine kring zijn bedoeld. Maar zulke emails kunnen ook als roddelen gezien worden. Zie punt (17). Derhalve verzoek ik om zo'n CGD met een officieel standpunt waarnaar ik kan verwijzen, en dat op gedegen wijze met onderzoek, hoor en wederhoor tot stand is gekomen. Mocht zulk eindrapport er niet komen, maar ook in andere relevante gevallen, dan houd ik mij het recht voor om ten publieke zo zorgvuldig mogelijk om te gaan met de gegevens in de email-uitwisseling. Wellicht ontstaat er een moment, bijvoorbeeld bij voortgaande roddel, waarin het het zuiverst is om toch integraal te publiceren.
- (l) Mocht de CGD in het eindrapport het gedrag en de stellingen van Van Hooff onderschrijven en per implicatie mij van allerlei zaken beschuldigen, dan ben ik vanzelfsprekend niet gehouden om daar waarde aan te hechten, en staat het mij vrij om ten publieke kritiek te uiten. Ik ben niet gebonden aan de DGV en dit voorstel dient slechts de wetenschappelijke integriteit.
- (m) In de lijst der cc van de email-uitwisseling van 22 & 23 april staat ook Paul Hopster, die ook lid is van de redactie van het maandblad "De Vrijdenker". Ik had mijn emails tot nu toe gericht aan info@devrijegdachte.nl. Ik houd mij het recht voor om niet te wachten tot 30 mei of het eindrapport van een CGD voor het alsnog aanbieden van een tekst aan de redactie. Ik kan slechts hopen dat de heer Hopster prudent omgaat met zijn informatie.
- (21)** Mijn hoop is dat u mij komende weekend kunt laten weten wat uw bestuur gaat doen. Als zodanig wacht de nieuwe analyse in EWWJ rustig sinds oktober 2012 maar gezien de laster in deze email-uitwisseling is er het risico van roddel en lijkt het me verstandig snelheid te betrachten. Uw bestuur zult in eenheid willen reageren maar een reactie van minstens één van u dat u ook van de gang van zaken bent geschrokken en dat deze brief spoedig beantwoord zal worden zou ik bemoedigend vinden.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008)
Scheveningen, <http://thomascool.eu>

Date: Thu, 24 Apr 2014 15:56:30

From: Anton van Hooff

To: "'Thomas Cool / Thomas Colignatus" ,
<info@devrijgedachte.nl>

Subject: RE: Nader uitgewerkt verzoek aan het bestuur tot een commissie van goede diensten

Cc: Gerard Elferink, Jacques Honkoop, Jules Brabers, D. Kruithof, Maartje Klomp, Paul Hopster, Richard Duijnstee, Anton van Hooff

Waarom niet meteen een parlementaire onderzoekscommissie?

Dr. Anton J.L. van Hooff

Date: Thu, 24 Apr 2014 23:28:24

To: Rob Nanninga

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: In antwoord op Jona Lendering - Re: Carotta, Skepter, Casey

Cc: Jona Lendering, Anton van Hooff

Bcc: Gerard Elferink, Jacques Honkoop, Jules Brabers, D. Kruithof, Maartje Klomp, Paul Hopster, Richard Duijnste

Geachte heer Nanninga,

Jona Lendering schreef vanochtend zie onder, ik heb er goed nota van genomen, en het boek van Casey aangeschaft.

Ik heb er geen bezwaar tegen mijn concept-artikel "Trefzeker afschieten van onzin over Jezus" aan te passen t.a.v. Casey wanneer ik het heb gelezen, hopelijk dan medio mei.

<http://www.bloomsbury.com/uk/jesus-evidence-and-argument-or-mythicist-myths-9780567447623/>

Laat ik opmerken dat ik het op een groot aantal punten eens ben met opmerkingen die Jona elders op zijn website heeft gemaakt, bijvoorbeeld:

- "bad drives out good", bijv. omdat goede analyses achter betaalmuren staan terwijl ongedisciplineerden vrij spel hebben op het internet

- astrologie was de vroege wetenschap, de astronomie in ontwikkeling, zodat de afstand tussen geloof en wetenschap destijds minder groot was dan nu (een argument voor mijn constatering dat de bijbel een astrologisch boek is)

- halacha is belangrijker dan vaak gedacht. In "De eenvoudige wiskunde van Jezus" wijs ik op het kerkenwerk, dat bij het abstracte denken van Plato ontbreekt, en dat het succes van de kerken deels helpt verklaren.

NB. Hier zegt Jona: "De gulden regel is overigens totaal geen joods-christelijk erfgoed. Het is een overname uit de Griekse wereld." Mijn hoop is of hij dat wil toelichten, want ik zie het christendom als syncretisme van Jodendom en Grieks en Romeins geloof. Het Grieks wiskundig axiomatisch denken reduceert de tien geboden van Mozes tot de twee hoofdwetten: eert god en hebt uw naaste lief.

<http://www.frontaalnaakt.nl/archives/de-vooroordelen-van-arabist-hans-jansen.html>

Jona en ik verschillen in ieder geval op hetzelfde punt als Van Hooff en ik: ik zie geen overtuigend argument voor een historische Jezus. Wanneer Jona's ongetwijfeld knappe boek uitkomt ontstaat wellicht weer een drempel en het liefst zag ik hier zo vroeg mogelijk verheldering.

Op de website voor het boek van Casey staan verschillende punten die me niet aanspreken:

(1) allerlei mensen op het internet vallen allerlei details over Jezus aan om het "niet-bestaan" te beargumenten. Dat doe ik niet. Ik kijk naar het hoofdpunt, met een andere aanpak.

(2) "a staunch refusal to listen to positions with which they do not agree and which they relentlessly misrepresent" en "Casey's book provides a clear and sufficiently detailed explanation of what mainstream scholarly conclusions are, why and how they are reached, and why professions in the field all but universally find the denialist alternative not merely unpersuasive, but failing to even implement the appropriate methods of scholarly investigation and argument."

Ik voel me hier in het geheel niet aangesproken. Ik doe mijn best om posities van anderen nauwgezet weer te geven, en volg de wetenschappelijke methode.

(3) Ik zie geen verwijzingen naar de astro-theologische verklaring.

Zie ook een eerdere kritiek:

<http://vridar.org/2010/11/11/maurice-casey-on-the-christ-myth-and-historical-jesus-divide/>

Kortom, ik vrees dat ik t.b.v. de communicatie met Jona een boek heb gekocht dat niet relevant voor mijn aanpak is, maar goed, Jona raadt niet zomaar iets aan, en om gemeenschappelijke grond te vinden is het nuttig dat ik het dan maar lees en commentaar geef.

Wanneer het hoofdpunt van Casey bestaat uit de testimonia van Flavius Josephus en Tacitus, dan heb ik deze al weerlegd, en heeft Casey voor mij niets nieuws. Voor Tacitus, kijk eventueel nog naar deze weergave van het argument:

<https://boycottholland.wordpress.com/2014/04/23/tacitus-is-too-vague-on-jesus-too/>

Ik reageer nu iets langer om mijn positie te verhelderen en *in spiegelbeeld* de anderen te verzoeken het volgende te overdenken, terwijl ik Casey lees:

Onder de aanname dat Jezus bijv. slechts een toneelfiguur is, bijv. geschapen door de toneelschrijvers van de passiespelen van Serapis in Alexandria, kan er geen bewijs voor het bestaan van een historische Jezus zijn. Derhalve is alles wat als bewijs daarvoor wordt opgevoerd, op een of andere manier mank. Ga derhalve kritisch na wat de mankementen van zulke "bewijzen" zijn. Ga geen spoken verzinnen want dan zijn we verder van huis. Denk na over redelijke bronnen van onzekerheid. Bijv. Pilatus heeft bestaan, en hij zal heus wel een Jood gekruisigd hebben. Maar wat zegt dat over het bestaan van de Jezus die ten grondslag moet liggen aan het christendom? Denk bijv. aan het proces van hoe verhalen in de wereld komen wanneer mensen elkaar gaan napraten. Wanneer je deze zeef hebt gebruikt, en er blijft iets over waarvoor geen andere redelijke verklaring is dan de aanname van een historische Jezus, dan hoor ik het graag.

Het kan zijn dat de poging om een gemeenschappelijke grond te vinden weinig vruchtbaar is omdat Jona aangeeft weinig tijd te hebben. De suggestie om contact met de academia te leggen is verstandig, maar is me nog niet gelukt. Een aanbeveling van Van Hooff dat ik fantasmen verkoop zal natuurlijk ook niet helpen. Overigens ken ik geen academicus in Nederland die ook het bestaan van een historische Jezus afwijst. Ik houd me aanbevolen voor enkele namen.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Scheveningen

(Bijlage: email Jona Lendering)

Date: Thu, 24 Apr 2014 16:30:53

To: redactie@devrijgedachte.nl
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Boek: "De eenvoudige wiskunde van Jezus"

Geachte redactie,

Heeft u wellicht belangstelling voor mijn boek "De eenvoudige wiskunde van Jezus" (2012) ?

Hier is een tekst die u moogt publiceren:

<http://thomascool.eu/Papers/EWVJ/2013-08-12-De-bijbel-is-een-astrologisch-boek.html>

en hier is de website van het boek:

<http://thomascool.eu/Papers/EWVJ/Index.html>

NB. Het boek bestaat sinds oktober 2012 en ik heb in 2013 twee emails aan info@devrijdenker.nl gestuurd. Wat denklijk misging t.a.v. het vinden van het email-adres van uw redactie van De Vrijdenker is dat op uw website niet geheel duidelijk is dat je soms wel en soms niet op de menukopjes moet drukken. Bij Vereniging komt er een drop-down menu en kun je kiezen. Bij Maandblad komt er een drop-down menu waarbij je jaargangen kunt kiezen. Maar dan zie je geen adres voor de redactie. Ik heb nu ontdekt dat het de bedoeling is dat je op Maandblad moet klikken om dit adres te krijgen. Mijn advies is de keuze voor de menus ook in de drop-down menus te zetten, mochten anderen het even onduidelijk vinden als ik.

PM. Ik vond mijn inspiratie om weer eens te kijken n.a.v. de publicatie van Henriette Broekema in de Volkskrant. Zij heeft een soortgelijke analyse over de herkomst van het Jezus-verhaal, maar in mijn geval is het sterker gekoppeld aan de ontwikkeling van de astronomie en de astro-theologie. Plus andere inkijkjes vanuit de wiskunde.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008)
Scheveningen

Date: Fri, 25 Apr 2014 04:44:17

From: Jona Lendering

To: Thomas Cool

Subject: Re: In antwoord op Jona Lendering - Re: Carotta, Skepter, Casey

Cc: Anton van Hooff, Rob Nanninga

Thomas,

Je schrijft:

Jona en ik verschillen in ieder geval op hetzelfde punt als Van Hooff en ik: ik zie geen overtuigend argument voor een historische Jezus.

Dat zal zijn omdat je niet weet hoe een historisch bewijs in elkaar steekt. Dat is ook enigszins vergeeflijk: oudhistorici leggen hun methode nooit uit, zodat in brede kringen het idee bestaat dat er geen methode zou zijn en amateurs een bijdrage aan het vak kunnen leveren. Het obscurantisme van types als Carotta (over Jezus) en Holland (over de rest van de Oudheid) is een rechtstreeks gevolg van het feit dat oudhistorici hun werk niet goed uitleggen.

Dat de wetenschapsjournalistiek voor een groot deel in handen is van bÃta's, die af en toe dan toch wat aan alfa-wetenschappen moeten doen maar niet weten wat daar precies speelt, versterkt het obscurantisme. De goede Maarten Ceulemans gleed een kleine twee weken geleden uit over een Jezus-bananenschil. Er zou een wereld zijn gewonnen als oudhistorici hun voorlichting eens serieuzer namen, want iedereen komt maar met oplossingen voor een probleem dat niet bestaat.

Wat betreft Jezus nog Ãn opmerking. Ik krijg er bijna wekelijks mail over. Steeds blijken de betrokkenen niet te beschikken over basale geschiedwetenschappelijke vaardigheden en kennis van het jodendom uit de tijd waarin de Tempel er wÃl en de Bijbelcanon er niet was. Ik zal pas geÃnteresseerd raken als het Grote Nieuwe Inzicht is gebaseerd op een tekstvondst uit een gecontroleerde opgraving.

Punt.

Jona

Date: Fri, 25 Apr 2014 12:50:24

To: Jona Lendering
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Re: In antwoord op Jona Lendering - Re: Carotta, Skepter, Casey
Cc: 'Rob Nanninga, Anton van Hooff
Bcc: Gerard Elferink, Jacques Honkoop, Jules Brabers, D. Kruithof, Maartje Klomp, Paul Hopster, Richard Duijnste

Hi Jona,

Wanneer je een "tekstvondst uit een gecontroleerde opgraving" wil en er anders een punt achter zet, dan kan ik dat natuurlijk niet leveren en is je punt definitief.

Het volgende is ter correctie van enkele misverstanden in je email.

Ik ben geen "beta" zoals je lijkt te denken. Mijn studie was econometrie, dus de combinatie van "zachte" economie, "harde" wiskunde, en "empirische" statistiek. Ik gebruik maar aanhalingstekens omdat e.e.a. valt te nuanceren. Maar ik liep ook colleges filosofie. Ik heb veel gelezen in wetenschapsfilosofie, waarin natuurlijk de humanoria langskomen. Ik ben dus enigszins bekend met de "geschiedkundige methode".

Mijn kritiek is dus vanuit kennis daarvan en niet vanuit onkunde, zoals je stelt.

Ik heb me ook bemoeid om Lucia de B. vrij te krijgen. Was zij een seriemoordenares of niet ? Je stuit dan op de wonderlijke denkpatronen van rechters en medici, vergelijkbaar aan historici. Zelfs in deze tijd is zo'n elementaire vraag nog moeilijk en kunnen mensen maar moeilijk met onzekerheid leven.

Een rechter moet natuurlijk een beslissing nemen, maar waarom zou een historicus in vredesnaam een beslissing moeten nemen ? Benadruk toch onzekerheid wanneer die bestaat.

Mijn bijdrage over Jezus en het ontstaan van het christendom is vanuit de didactiek der wiskunde, mijn andere bul.

Ik ben een beetje moe van alfa's die gebruik van wiskunde op hun terrein afwijzen, alsof wiskunde niet bestaat, alleen maar omdat ze dat niet kunnen. Een deel van de bedoelingen van "De eenvoudige wiskunde van Jezus" is de wiskunde ook voor alfa's toegankelijk te maken. Maar men schrikt zo van het woord dat men niet wil lezen. In plaats van dat men gaat lezen en helpt de historische verbanden te corrigeren wanneer dat nodig zou zijn Maar je hebt gelijk dat men daarvoor aan de universiteiten betaald wordt en jij niet.

Dus ik ben met je eens dat "bad drives out good" maar het is onjuist dat je mij onder "bad" rangschikt. Je krijgt kritiek van iemand die je begrijpt, en niet van iemand die je niet begrijpt.

Voordat ik dit email schreef, heb ik het geheugen opgefrist door lezing van de volgende internetpagina. Ik gebruik wikipedia niet als wetenschappelijke bron, slechts als een portal om verder te zoeken. De pagina is niet onaardig. Er komt goed tot uitdrukking dat historici vertrouwd zijn met onbetrouwbare bronnen en zelfs vervalsingen. Grappig is dat er na elementaire vuistregels a la Sherlock Holmes een poging tot een beetje kansrekening wordt gedaan:

http://en.wikipedia.org/wiki/Historical_method

Dus na het verwijt alsof ik de geschiedkundige methode niet zou kennen levert bestudering van de geschiedkundige methode mij een verwijzing op naar statistiek die ik al ken. En Sherlock Holmes met zijn niet-blaffende honden hoef ik niet te lezen, want econometrie is minstens zo ingewikkeld.

Inzichtelijk is deze tekst daar: " McCullagh sums up, "if the scope and strength of an explanation are very great, so that it explains a large number and variety of facts, many more than any competing explanation, then it is likely to be true." "

Op zich is dit juist. De denkfout van alfa's is dat ze van "it is likely to be true" overstappen tot "dan zal het wel waar zijn". Ze kunnen niet leven met onzekerheid.

Maar ze zouden moeten accepteren: als iets aannemelijk is, dan is het nog steeds onzeker. En dan moet je niet gaan zeggen dat het waar is, want dan geef je de lezers verkeerde informatie.

Voor veel geschiedenis zal het me verder worst zijn. Maar t.a.v. Jezus bestaan er nu grote maatschappelijke spanningen, met ook opkomend fundamentalisme in de wereldreligies, zodat het belangrijk is om zorgvuldig te communiceren.

Wat wil je, nog meer politieke spanningen en geweld in het Midden Oosten waarin je rondreist, of de matigende invloed van wetenschappelijk verantwoord inzicht ?

Wie zegt "Er was een historische Jezus" moet wel omschrijven wat hij of zij daarmee bedoelt. Alleen maar dat Pilatus een Jood aan het kruis heeft geslagen, is niet genoeg, want dat zal heus wel gebeurd zijn. Een wonderdokter, okay, maar waar is dan de bron dat Pilatus een wonderdokter aan het kruis heeft geslagen ? Anton van Hooff erkent: Tacitus spreekt niet over een wonderdokter. Van Hooff erkent niet: Er is alleen de verklaring waarom de christenen zich zo noemen of genoemd worden, maar geen bewijs dat die naam ook met een echte gebeurtenis in verband staat. Nu, neem aan dat er een wonderdokter aan het kruis is geslagen, waar is het lijntje dat loopt van die wonderdokter naar het stichten van een wereldreligie ? Naar de Jezus die verscheen en Thomas aan de wonden liet voelen ? Ook daarvoor is er geen onafhankelijk bewijs. Dus als Pilatus een wonderdokter aan het kruis heeft geslagen is nog niet gezegd dat juist dit de persoon is naar wie de evangelie:n verwijzen. Dit is toch wel belangrijk, want je zou die wonderdokter bijv. goddelijke inspiratie kunnen toedichten. Dus kies je woorden dan zo, dat die suggestie er niet in zit dat die "historische gekruisigde Jood / Jezus" van je ook *bewezen* dezelfde Jezus van het christelijk geloof is.

Ik heb je uitgelegd dat Meier een cirkelredenering volgt, en ik verwees naar Goldberg. Jij volgt Meier. Je wilt de cirkelredenering niet toetsen aan eenvoudige wiskunde en logica. Je ontzegt mij kennis van wiskunde en logica en dat is incorrect.

Je verlangt "kennis van het jodendom uit de tijd waarin de Tempel er wel en de Bijbelcanon er niet was". Zulke kennis is niet zo relevant wanneer het puur om wiskunde en logica gaat. Ik heb wel hier en daar gelezen, want ik heb een gezonde historische belangstelling en het is nuttig om te weten waar mensen het over hebben. Ik heb een open geest, zoals je hopelijk kunt zien wanneer je "De eenvoudige wiskunde van Jezus" zou lezen. En ik kwam onafhankelijk van je tot het belang van de halacha, dat moet je toch mooi vinden. Maar je mag niet van mensen verlangen dat ze net zoveel kennis van het Jodendom hebben als jij, wil je ze permissie geven om je op denkfouten te betrappen.

Ik ben blij te zien dat je ook kennis van Egypte hebt, en aandacht voor het samengaan van geloof:

<http://mainzerbeobachter.com/2013/05/06/museumstuk-1/>

Wanneer je "De eenvoudige wiskunde van Jezus" zou lezen, dan zou je zien dat Egypte toch minstens zo belangrijk is voor het begrijpen van Jezus als *bewust* syncretisme. Het feit dat je wel kennis van het Jodendom verlangt maar geen kennis van Egypte, toont, dat je nog onvoldoende beeld hebt van de alternatieve verklaring voor die "historische Jezus".

In het vorig email heb ik je een "zeef" voorgesteld. Je gaat daar niet op in, en antwoordt met bovengenoemde eisen. Dit lijkt me dus een misverstand.

Het is Maarten Keulemans met een K. Die overigens ook weigerde om "De eenvoudige wiskunde van Jezus" te bespreken, met als argument "het is niet prominent". Alsof ik een nul en niemendal zou zijn.

Hopelijk mag ik je later nog mijn reactie op Casey sturen wanneer ik dat gelezen heb. Waarschijnlijk zal mijn reactie zijn dat hij beter de onzekerheid van het bestaan van die Jezus zou moeten aangeven dan doen alsof het allemaal zo zeker is. Daarna wacht ik tot je boek er ligt en zal ik daarop reageren, met waarschijnlijk dezelfde kritiek.

Met beste groet,

Thomas

(Bijlage: email Jona Lendering zodat degenen met bcc dit kunnen zien)

Date: Fri, 25 Apr 2014 12:57:09

From: Anton van Hooff

To: Thomas Cool / Thomas Colignatus, Jona Lendering

Cc: Rob Nanninga

Subject: RE: In antwoord op Jona Lendering - Re: Carotta, Skepter, Casey

[Cool gaat naar SPAM](#)

[Dr. Anton J.L. van Hooff](#)

Date: Fri, 25 Apr 2014 19:00:36

To: info@devrijegedachte.nl

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Aan het bestuur van DVG

Cc: Gerard Elferink, Jacques Honkoop, Jules Brabers, D. Kruithof, Maartje Klomp, Paul Hopster, Richard Duijnstee, Anton van Hooff

Geacht bestuur van DVG,

Ik maak een helder onderscheid tussen DVG en de persoon van dr. Anton van Hooff en diens werk.

In mijn email aan DVG heb ik geprobeerd om DVG te benaderen en niet per se dr. Van Hooff die ik niet ken.

Ik heb aangegeven dat het mij te doen was in gesprek te raken over mijn nieuwe benadering vanuit de didactiek van wiskunde. Men kan pas begrijpen wat die nieuwe benadering is wanneer u daarvan kennis neemt.

Ik ben zeer verrast omtrent de stroom van negativiteit die mij van de kant van dr. Van Hooff bereikt.

Ik heb gereageerd op een aantal opmerkingen van dr. Van Hooff in de hoop te kunnen communiceren, maar ik heb niet per se aanleiding om zijn persoon of visie nu zo belangrijk te vinden, er zijn velen die zo denken, en mij gaat het om in contact te treden met DVG ten aanzien van mijn nieuwe bijdrage.

Ik hoop dat u uiterlijk zondag wilt reageren op mijn voorstel tot een commissie van goede diensten, dan weet ik waar ik aan toe ben.

Ik hoop dat uw bestuur ook het onderscheid weet te maken tussen DVG en de voorzitter, diens visies en manier van optreden.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist en leraar wiskunde
Scheveningen

At 12:57 2014 -04-25, Anton van Hooff wrote:

[Cool gaat naar SPAM](#)

[Dr. Anton J.L. van Hooff](#)

Date: Fri, 25 Apr 2014 19:39

Van: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Aan: X

Onderwerp: Re: Fwd: RE: In antwoord op Jona Lendering - Re: Carotta, Skepter, Casey

Hoi X,

Ik moet zeggen dat ik onderstaand wel met toenemende verbazing lees:

<http://www.carotta.de/subseite/echo/dzh.html>

(...)

Cheers,
Thomas

Date: Fri, 25 Apr 2014 20:26:59

From: Jona Lendering

To: Thomas Cool

Subject: Re: Re: In antwoord op Jona Lendering - Re: Carotta, Skepter, Casey

Nee, goede Thomas,

Ik denk niet dat je een bêta bent, maar ik denk wel dat je een overbodige hypothese hebt voor een probleem dat niet bestaat. Ik denk ook dat je Casey moet lezen en dat je met verdere vragen bij een academicus moet zijn. Die zijn daarvoor.

Groet

Jona

Date: Sun, 27 Apr 2014 12:28:26

To: redactie@devrijegedachte.nl

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Artikel over Kinderklaas en Malle Piet

Geachte redactie,

Nu ik u heb ontdekt maak ik gaarne van de gelegenheid gebruik u ook dit artikel voor te leggen:

<http://thomascool.eu/Literature/KK/2014-03-26-Andermaal-Kinderklaas-MallePiet.html>

Wanneer u het wilt plaatsen, dan kan ik voor u de links door voetnoten vervangen.

In ieder geval zou ik het waarderen wanneer u in uw publicatie melding zou maken van het bestaan van ook dit boek, met een link naar de website:

<http://thomascool.eu/Literature/KK/Index.html>

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Acapulco Jones
Scheveningen

Afsplitsing van DVG naar Vrijdenkersforum

Dit is een reproductie d.d. 28 april 2014 van http://www.vrijdenkersforum.nl/?page_id=15

CITAAT

Wij, David Bakker, Lex Hagnaars en Fred Neerhoff, hebben deze site in het leven geroepen vanwege de harde censuur die wij hebben ondervonden bij vereniging De Vrije Gedachte (zie [Dossier De Vrije Gedachte](#)). Bedoeling van deze site is om informatie te verstrekken over de vrijdenkerij en het bevorderen van een zo'n open mogelijk debat op ons forum over onderwerpen die vrijdenkers bezig houden. Wij nodigen jullie uit om op dit forum mee te discussieren.

David Bakker is als pensioenspecialist werkzaam in het MKB en publiceert regelmatig in vakbladen. Hij werd in 2009 lid van De Vrije Gedachte en kwam er snel achter dat bij deze vereniging gehoorzaamheid aan het bestuur meer op prijs wordt gesteld dan een kritische houding.

Lex Hagnaars is eind jaren 1960 lid geworden van het Humanistisch Verbond, later ook van Humanitas en De Vrije Gedachte. Naast een drukke werkkring als interim manager gericht op veranderingsprocessen was hij bestuurslid bij Humanitas, Het Reinaldahuis, de Coornhertstichting, de Wezenkas en het Steunfonds voor praktisch Humanisme. Hij was ook voorzitter van De Vrije Gedachte, die na een moeilijke periode zich weer oprichtte.

Fred Neerhoff was als ingenieur jarenlang actief op het gebied van onderwijs en onderzoek aan verschillende universiteiten en hogescholen. Hij verrichtte wetenschappelijke publicaties over onderwerpen uit de mathematische fysica (met name akoestische, mechanische en elektro-magnetische diffractie theorie), de theorie van elektrische circuits en (niet-lineaire) systeemtheorie. Verder studeerde hij enige jaren psychologie, was vakbondsbestuurder en leidde verschillende onderwijs- en onderzoeksgroepen. Momenteel is hij een vrij gevestigd publicist.

Als radicale vrijdenker en atheïst was hij van halverwege de jaren zestig tot in de jaren zeventig van de vorige eeuw lid van de vereniging De Vrije Gedachte. In 2006 meldde hij zich opnieuw aan. Nadat hij op uitnodiging van de redactie van De Vrijdenker begin 2010 een kritisch essay over Erasmus publiceerde werd er vanuit het Bestuur van De Vrije Gedachte een hetze tegen hem gestart. Dit was een van de oorzaken dat hij samen met David Bakker en oud-voorzitter Lex Hagnaars een kritische oppositie binnen de vereniging begon. Echter, al per 3 juli 2010 legde het nieuwe Bestuur hen een publicatieverbod op. Wegens onvoldoende draagvlak binnen de vereniging annuleerde Fred Neerhoff in augustus 2011 zijn lidmaatschap, en nam hij samen met David Bakker en Lex Hagnaars het initiatief tot dit internetforum.

EINDE CITAAT

Conclusie

"I rest my case."

Overigens kunnen we vaststellen dat Van Hooff tot 2008 hoofddocent klassieke geschiedenis was aan de Radboud Universiteit, en zo behoorde tot de *academics* van wie Jona Lendering aangeeft dat zij 4% kunnen gebruiken voor dit soort vragen.

Op 10 december 2013 stelt Jon Lendering:

"Ik maak geen grap. Het is bizar dat de universiteiten 4% uit de eerste geldstroom aannemen voor wetenschapscommunicatie en dat in elk geval in de geesteswetenschappen daarmee NIETS gebeurt."
<http://mainzerbeobachter.com/2013/11/29/totaalmalloten/>

Elders stelt hij als zijn gedurige mening:

"Voor het overige ben ik van mening dat het zinvol is een parlementair onderzoek in te stellen naar de uitvoering van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek. "
http://mainzerbeobachter.com/jona_lendering/

Het verschijnsel dat historici zoals dr. Anton van Hooff van wetenschappelijke onzekerheid tot zekerheid besluiten, als waren zij rechters die een oordeel moeten vellen in plaats van wetenschappers die de onzekerheden moeten aangeven, zou misschien ook bij zulk parlementair onderzoek kunnen horen. Van Hooff heeft op p 45 meer gelijk dan hij bedoelde.

Bijlage: Email-uitwisseling met Skepter 2012-2013

Date: Tue, 16 Oct 2012 16:54:09

To: Redactie Skepter

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Nieuw boek: "De eenvoudige wiskunde van Jezus"

Geachte heren XX en XXX,

Gaarne maak ik u voor Skepter attent op dit nieuwe boek van me: "De eenvoudige wiskunde van Jezus":

<http://thomascool.eu/Papers/EWVJ/Index.html>

Op uw website schrijft uw stichting: "Tussen religie en wetenschap ligt een terrein dat zich mag verheugen in een toenemende belangstelling. Sociologen noemen het de paracultuur. "

Ik neem aan dat u astrologie tot de paracultuur rekent ?

Maar in mijn boek kom ik tot de suggestie dat Jezus een zondebok is, geboren in het teken steenbok, en dat het "huis van het brood" (Betlehem) ook het zaaiseizoen van gerst en tarwe is, met Huis = Teken, en dat steenbokken natuurlijk mooie voorbeelden van zondebokken zijn wanneer zij door ziekte in een ravijn vallen.

Mijn suggestie: u zou een boekbespreking kunnen overwegen.

(...)

PM. Ik probeer Marcel Hulspas te bereiken die ook over de Bijbel schreef. Heeft u diens email adres, of kunt u dit email doorsturen ? (...)

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist en leraar wiskunde

Date: Thu, 16 May 2013 15:27:16

From: Redactie Skepter

To: "Thomas Cool / Thomas Colignatus"

Subject: Re: Mogelijke bijdrage over religie en kritiek daarop

Geachte heer Cool,

Bedankt voor uw mail. De tekst is helaas niet echt geschikt voor ons blad, omdat het vooral een opiniërend stuk is met weinig nieuwe informatie en zonder verwijzingen naar recente vakliteratuur.

Skepter is ook niet het geschikte blad om eigen ideeën over godsdienstgeschiedenis in te publiceren.

Dawkins bood weliswaar ook weinig nieuws, maar zijn boek verdiende wel een kritische recensie omdat het heel populair was. We bespreken ook wel eens onzinnige theorieën over godsdienst, maar ik neem aan dat u niet in die categorie valt.

Met vriendelijke groet,

redactie Skepter

Op 16-5-2013 10:22, Thomas Cool / Thomas Colignatus schreef:
Geachte redactie,

Bijgaand zend ik u een mogelijke bijdrage over religie en kritiek daarop.

Het artikel is reeds afgewezen door een andere redactie, met het argument dat de verwijzing naar wiskunde voor lezers niet te pruimen zou zijn. Zie onder, anoniem gemaakt. Hopelijk denkt u er anders over.

Ik zag overigens uw bespreking die 99% mijn instemming heeft, met 1% kritische reserve voor wanneer ik op zoek zou gaan naar vlooien.

<http://www.skepsis.nl/dawkins.html>

Eventueel kan ik u het boek EWWJ ook aanbieden ter recensie.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist en leraar wiskunde
Scheveningen

Subject: RE: Mogelijke bijdrage over religie en kritiek daarop
Date: Fri, 10 May 2013

Beste Thomas,

het gedeelte over religie bespreken aan de hand van wiskunde heb ik er juist uitgehaald om het artikel voor meer lezers leesbaar te maken.

Dit is veel te specialistisch en gaan we niet plaatsen. Het is volstrekt niet te volgen voor mensen die niks met wiskunde hebben, en dat zijn er heel veel.

Uiteraard is het geen probleem om je boek onder je stuk te zetten, zoals we inderdaad bij [anderen] ook doen. Ik heb dat alleen weggehaald in de versie waarin ik redigeerde.

Met vriendelijke groet,

Date: Thu, 16 May 2013 18:40:31

To: Redactie Skepter

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Re: Mogelijke bijdrage over religie en kritiek daarop

Geachte heer XX,

Uitstekend, ik accepteer bij voorbaat uw beslissing. Maar omdat u enkele argumenten geeft geef ik u enige additionele informatie opdat we meer zekerheid hebben niet langs elkaar te spreken.

(1) Het boek EWWJ toont dat de bijbel een astrologisch boek is. U besteedt aandacht aan astrologie, dus dat zou ook mogen voor de bijbel. Bijv. is Jezus de zondebok (25 dec. = sterreteken steenbok) die met pasen geslacht wordt. Sterreteken stier / ezel is van het zaaiseizoen tegen december aan.

(2) EWWJ is denk ik vernieuwend, maar zal niet snel door een theologisch tijdschrift geaccepteerd worden, zodat Skepter dan toch wel interessant is.

(3) De literatuurlijst van EWWJ:

Acharya S (1999), "The Christ conspiracy. The greatest story ever sold", Adventures Unlimited Press (Andere naam van Murdock.)
Alberts, G. (2000), "Twee geesten van de wiskunde. Biografie van David van Dantzig", Stichting Mathematisch Centrum
Allegro, J.M. (1970), "De heilige paddestoel en het kruis", De Haan
AVPC (1959), "De Heilige Schrift", vertaling uit de grondtekst met aantekeningen in opdracht van de Apologetische Vereniging "Petrus Canisius" ondernomen met goedkeuring van de hoogwaardige bisschoppen van Nederland, Het Spectrum
Calmthout, M. van (2012), "Het niets kan iets. Interview Lawrence Krauss", Volkskrant 15 sept
Colignatus (2012), "Een kind wil aardige en geen gemene getallen", MijnBestseller.nl
Draws, R. (2011), "Coursebook", m.n. "Chapter Eleven Judaea from 4 BC to the Death of Herodes Agrippa", <http://sitemason.vanderbilt.edu/classics/drews/COURSEBOOK>
Einhorn, L. (2006, 2008), "Het raadsel van Damascus", De Geus
Ferguson, K. (2008, 2010), "Pythagoras. His lives and the legacy of a rational universe", Icon Books
Franklin, J. (2001), "The science of conjecture. Evidence and probability before Pascal", Johns Hopkins Univ. Press
Frazer, J. (1922, 1978), "The Golden Bough", Macmillan
Gilder, J. en A.-L. Gilder (2004), "Heavenly intrigue. Johannes Kepler, Tycho Brahe, and the murder behind one of history's greatest scientific discoveries", Doubleday
Goldsworthy, A. (2006), "Caesar", Ambo / Anthos
Hanhart, K. (2002), "Het open graf. Marcus' nieuwe versie van de opstanding", Meinema
Hertogh, M. (1998), "Geene wet, maar de Heer". De confessionele ordening van het Nederlandse socialezekerheidsstelsel (1870-1975)", proefschrift Tilburg, VUGA
Hulspas, M. (1990), "Boekbespreking: Jezus de Nazoreeër. Het 'Christendom zonder Christus' van Pierre Krijbolder", Skepter, September, p37-39
Hulspas, M. (2006), "En de zee spleet in tweeën. De bronnen van de bijbel kritisch onderzocht", Fontaine
Jong, A. de (2009), "Religies zonder traditie", Oratie, Leiden, media.leidenuniv.nl/legacy/zenobia-oratie-ab-de-jong.pdf
Jonquière, T. (2009), "Flavius Josephus. Joods geschiedschrijver in het Romeinse Rijk", Athenaeum
Krijbolder, P. (1976), "Jezus de Nazoreeër. Een studie over de historiciteit van Jezus en de oorsprong van het christendom", Wetenschappelijke Uitgeverij, <http://verbodengeschriften.nl/html/jezusdenazoreeër-eenstudie.html>
Krijbolder, P. (1999), "Crucifixion and Turin Shroud Mysteries Solved", First Q
Lendering, J. (2009), "Vergeten erfenis. Oosterse wortels van de westerse cultuur", Athenaeum
Murdock, D. M. (2009), "Christ in Egypt. The Horus-Jesus Connection", Stellar House Publ.
Onfray, M. (2007), "Antieke wijsgeren. Tegengeschiedenis van de filosofie", Mets & Schilt
Partridge, E. (1958), "Origins. A short etymological dictionary of modern English", Routledge
Peursen, C.A. van, C.P. Bertels, D. Nauta (1968), "Informatie. Een interdisciplinaire studie", Aula
Rendsburg, G. A. (2008), "Israel without a Bible" p3-23, in Frederick Greenspahn (ed), "The Hebrew Bible: New Insights and Scholarship", New York University Press
Verhoeven, P. m.m.v. R. van Scheers (2008), "Jezus van Nazareth", Meulenhoff

(4) Ik kan me levendig voorstellen dat u onzinnige gedachten over godsdienst bespreekt, maar de EWWJ biedt juist een zeer zinnige en vernieuwende aanpak. De belichting vanuit de wiskunde zoals ik voorstel is denkkelijk nog niet zo gedaan. Ik ken natuurlijk niet alle literatuur, met het is zo aardig dat je er anders toch wel van gehoord zou hebben ...

(5) Mocht u aarzelen dan kan ik altijd de Epub sturen, voor zulke inspectie alleen.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus

Date: Fri, 17 May 2013 12:47:04

From: Redactie Skepter

To: "Thomas Cool / Thomas Colignatus"

Subject: Re: Mogelijke bijdrage over religie en kritiek daarop

Geachte heer Cool,

Een probleem is dat de redactie niet goed thuis is in het onderwerp, zodat het voor ons niet zo eenvoudig is om de waarde te beoordelen. Wat ik zelf weet van religie, beperkt zich hoofdzakelijk tot godsdienstsociologische literatuur.

In Skepter worden meestal buitenissige of buitengewone theorieën (beweringen, therapieën, methoden, etc.) besproken, die populair zijn onder leken. Wetenschappelijke deskundigen nemen deze theorieën gewoonlijk niet serieus en willen hun tijd er liever niet aan verspillen, zodat bijna alle informatie afkomstig is van pleitbezorgers. Wij bestuderen wat er wordt beweerd en gaan na wat ervan klopt: in hoeverre zijn de beweringen gebaseerd op fatsoenlijk bewijsmateriaal of deugdelijk onderzoek, en in hoeverre ze in strijd zijn met gevestigde wetenschappelijke kennis. We houden ons bij voorkeur bezig met toetsbare claims. Meestal komen we tot de conclusie dat ze ongefundeerd of aantoonbaar onjuist zijn.

Zelf beweren we bij voorkeur geen dingen die in strijd zijn met de wetenschappelijke consensus. We zijn dus vrij conventioneel en kiezen voor de veiligste weg, al kunnen we natuurlijk niet uitsluiten dat gevestigde wetenschappers het mis hebben en dat ze hun opvattingen in de toekomst radicaal zullen moeten veranderen. Tot nu toe is dat echter voor wat betreft de onderwerpen die wij bespraken nog niet gebeurd. Het komt ook voor dat we nog geen harde conclusies trekken. Dit geldt bijvoorbeeld voor de serieuze parapsychologie. Hoewel parapsychologie meestal als een pseudowetenschap wordt beschouwd en helemaal niet past in het gangbare wetenschappelijke wereldbeeld, willen we niet ontkennen dat er op dit gebied soms ook onderzoek is gedaan dat er deugdelijk uitziet en dat desondanks verrassende resultaten heeft opgeleverd.

Er bestaan diverse theorieën over de oorsprong van het christendom. Sommige auteurs hebben betoogd dat Jezus nooit heeft bestaan en kwamen met allerlei andere verklaringen voor de verhalen over hem. De Engelstalige Wikipedia vat deze theorieën samen onder de noemer "Christ myth theory". Het is mogelijk dat zulke theorieën soms helemaal of gedeeltelijk juist zijn, maar dat is moeilijk met zekerheid te zeggen omdat ze vaak nogal speculatief zijn. Ze hebben ook nog niet veel erkenning gevonden in academische kringen, al wordt dat mogelijk veroorzaakt door het feit dat veel universitaire deskundigen op dit terrein een christelijke achtergrond hebben.

Ik heb begrepen dat er wel wat kritiek was op de 'complottheorieën' van D.M. Murdock (die publiceerde onder het pseudoniem [Acharya S.,] wat weinig goeds belofde). Maar van haar boek "Christ in Egypt", waarvan ik niet eerder had gehoord, wordt gezegd dat het veel overtuigender en beter gefundeerd is. Ik heb echter de indruk dat dit werk nog niet in veel academische kringen is doorgedrongen. Murdoch wordt misschien door velen ook niet gezien als een echte deskundige, omdat ze slechts een bachelor's-graad bezit en mogelijk nog niets heeft gepubliceerd in erkende vakbladen. Haar aanhangers, waaronder enkele verklaarde atheïsten, lijken zich vooral op internet te bevinden, evenals haar tegenstanders, meestal christen, zoals <http://tektonticker.blogspot.nl/2012/11/win-one-for-egypters-d-m-murdocks.html>

Op zich zou haar boek wel interessant kunnen zijn voor Skepter (ik heb inmiddels een epub opgehaald), maar het lijkt me wat riskant om het als waarheid te presenteren. Lezers zouden dan de indruk kunnen krijgen dat we deze afwijkende theorie makkelijk accepteren en universitaire deskundigen in dit geval negeren omdat de theorie in ons ongelovige straatje past. Als we er iets over publiceren, dan zou dat volgens mij een genuanceerd stuk moeten zijn waarin we wel kunnen vertellen wat Murdoch betoogt, maar dat niet meteen omarmen en

ook nog wat vraagtekens plaatsen. Het is echter een heel lijvig boek. Zelf sta ik niet te trappelen om het goed te gaan bestuderen, want dat kan misschien maanden kosten.

Met vriendelijke groet,

redactie Skepter

(...

PS: ik bedoel natuurlijk Acharya S. (dat klinkt alsof het om een spirituele, Indiase leraar gaat).

...)

Date: Fri, 17 May 2013 14:18:01

To: Redactie Skepter
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: N.a.v. Murdock

Geachte heer XX,

Dat u zo uitvoerig reageert wekt bij me suggestie dat u op de wip zit. Mijn indruk is dat u veel plezier en ook verbazing zou kunnen ontleen aan eerst mijn boek EWWJ en daarna "Christ in Egypt" - beiden beter te lezen van papier.

Ik heb veel plezier ontleend aan Murdock "Christ in Egypt", inderdaad aangeschaft na een positieve recensie door Robert M. Price. Price schreef me terug dat hij weinig met wiskunde aankon, maar mijn email aan haar had doorgezonden. Ik heb jammer genoeg niet van haar gehoord, maar ze zal veel wonderlijke post krijgen.

Mijn insteek is analytischer dan van Murdock, die vooral mythologische patronen beschrijft. Ik ontleen een aantal patronen aan haar. Nadat ik mijn analyse gaf heb ik haar boek niet opnieuw gelezen of er niet nog meer te vinden valt. Het is in ieder geval een suggestie voor iemand met een frisse geest.

Ik heb ook twee namen, maar geef ook altijd de uitleg. Misschien heeft Murdock dat in het begin niet gedaan maar klaarblijkelijk maakt ze daar tegenwoordig geen geheim van. Ik kan me zoiets in Amerika wel voorstellen, met groter religieus fanatisme.

Mijn boek kijkt met een wiskundige blik naar bijbel e.d. en de traditionele analyses en de alternatieven van Murdock, Verhoeven, Hamlet's Mill, de zoektocht van Hulspas, ... Het is geen bespreking van dit alles maar een voorstel tot een analytisch raamwerk waarin de kwartjes op hun plaats vallen. Maar inderdaad, zolang het niet "geaccepteerd" is valt het zelf ook weer in de alternatieve categorie ...

Het boek EWWJ heeft dan eenzelfde insteek als Skepter: voor het onderwijs aansluiten bij wat leerlingen zo horen over astrologie, homeopathie, en de verschillende religies en levensbeschouwingen, en kijken wat een verstandig mens erover kan zeggen.

Klaarblijkelijk is uit de presentatie van het boek op mijn website niet meteen duidelijk wat het boek beoogt te doen, want er blijken weinig spontane reacties dat het inderdaad verstandig is wat het boek poogt te doen. Mocht u of iemand van Skepter er aan toe komen te lezen, dan hoor ik graag wat er daarover aan communicatie verbeterd kan worden.

Wijsheid wensend,

Thomas Cool / Thomas Colignatus

Date: Fri, 17 May 2013 15:03:25

From: Redactie Skepter
To: "Thomas Cool / Thomas Colignatus"
Subject: Re: N.a.v. Murdock

Geachte heer Cool,

Ik heb alleen de inhoudsopgave van uw boek bekeken en nog niet veel meer. Ik neem aan dat we het een alternatieve visie mogen noemen en dat u tot nu toe vrijwel de enige (amateur)deskundige bent die deze visie propageert, waarmee ik niet wil beweren dat u ongelijk heeft.

Skepter is echter in de eerste plaats een tijdschrift waarin alternatieve theorieën worden doorgeprikt (hopelijk op goede gronden). Het zou wel enige bevreemding wekken als wij dan opeens een niet erkende theorie gaan promoten, die net als de boeken van Murdock door de auteur zelf is uitgegeven en waarover naar ik aanneem nog niets in vakbladen is verschenen. Het lijkt dan alsof we met twee maten meten en roept herinneringen op aan atheïsten die het boek van Carotta gingen promoten (www.skepsis.nl/carotta.html).

Het zou beter zijn als u er iets over kunt publiceren in een tijdschrift dat wordt gelezen door deskundigen op het gebied van (godsdienst)geschiedenis of zoiets. Onze lezers zullen vrijwel nooit iets weten van het terrein dat u bespreekt en zijn afhankelijk van de redactie, die ervoor moet zorgen dat ze betrouwbare informatie krijgen. Maar zoals ik eerder schreef, weet de redactie er ook nog maar heel weinig vanaf. Ik ben er persoonlijk wel in geïnteresseerd, maar kan niet claimen dat ik al voldoende kennis heb om de waarde te beoordelen.

Met vriendelijke groet,

redactie

Date: Fri, 17 May 2013 15:37:34

To: Redactie Skepter
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Suggestie t.a.v. Marcel Hulspas

Geachte heer XX,

U heeft hierin helemaal gelijk. Bespreking van het boek is al afgewezen door twee tijdschriften voor wiskunde. Ik gaf u een text te lezen van een andere internet redactie die juist huiverig voor wiskunde was. Ik vrees dat tijdschriften voor godsdienstsociologie toch ook kijken of je daarin wel gepromoveerd bent. Aldus is de scope voor uw voorstel ook weer gering.

Mijn aarzeling bij het zelf schrijven van een artikel is ook dat ik daarin niet de subtiële verbindingen kan aanbrengen die juist in een boek tot hun recht komen. Een gevestigd auteur die een boek bespreekt kan sneller zulke verbanden duiden wat van mij als onbekende niet geaccepteerd wordt. Terwijl ik het toch vooral als een exercitie in logica presenteer en verwijs naar algemeen beschikbare bronnen die iedereen kan controleren. Ik denk dat mijn beste strategie is te wachten tot een gevestigd auteur een commentaar bij mijn boek wil schrijven, en dan kijken wat de reacties zijn.

Ik zou zeggen: we hebben genoegzaam van gedachten gewisseld. Wel wil ik nog opmerken dat ik Marcel Hulspas een bericht heb gestuurd, en vooralsnog geen reactie heb ontvangen. Met zijn dikke pil over de bijbel heeft hij interesse getoond, en wellicht heeft hij dat nog steeds. Ik kan niet beoordelen of mijn bericht aan hem als zodanig effectief was, want ik ben ook maar weer een onbekende die roept dat hij zo'n boek heeft. Mocht u bij hem een goed woordje willen doen, dan heeft onze gedachtenwisseling alvast zo'n resultaat.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus

At 15:03 2013-05-17, you wrote:

Het zou beter zijn als u er iets over kunt publiceren in een tijdschrift dat wordt gelezen door deskundigen op het gebied van (godsdienst)geschiedenis of zoiets. Onze lezers zullen vrijwel nooit iets weten van het terrein dat u bespreekt en zijn afhankelijk van de redactie, die ervoor moet zorgen dat ze betrouwbare informatie krijgen. Maar zoals ik eerder schreef, weet de redactie er ook nog maar heel weinig vanaf. Ik ben er persoonlijk wel in geïnteresseerd, maar kan niet claimen dat ik al voldoende kennis heb om de waarde te beoordelen.