

## Het enge aan Baudet is D66

Thomas Cool, 26 januari 2017

Thierry Baudet wil net zoals D66 referenda en direct gekozen premier en burgemeesters. Mij is onbekend of Baudet zoals D66 ook een districtenstelsel wil, zelfs als Trump daardoor gekozen wordt, omdat dan de "band met de kiezer" groter zou worden (waarbij de band met de meerderheid die op de andere kandidaat stemde dan niet meetelt).

Ik ben blij te zien dat ook anderen – Henk Witte <sup>1</sup> en Mark Lievisse Adriaanse <sup>2</sup> - met argumenten hebben getoond dat wat Baudet "democratisch" noemt juist minder democratisch is. Eerder in januari 2012 heb ik getoond hoe Baudet wetenschap aan zijn laars lapt. <sup>3</sup> Dat is in 2012-2017 niet veranderd. <sup>4</sup> Baudet's "Forum voor Democratie" is Orwelliaans, omdat het democratie juist wil verminderen. Baudet heeft nu een lijst kandidaten verzameld, hen vast niet van de kritiek verteld, en geen van hen heeft zelfstandig de onwaarheid over democratie doorgeprikt. Het is niet alleen triest maar ook eng om te zien. <sup>5</sup>

Maar we zagen dit enge hiervoor reeds, namelijk bij D66.

Eerder in 2010 liet ik met wiskundige onderbouwing zien dat de voorstellen van D66 – referenda, gekozen premier en burgemeesters, districtenstelsel – juist minder democratisch zijn. D66 kan zich beter opheffen. <sup>6</sup>

De voorstellen van D66 komen uit de koker van Hans van Mierlo in 1966. Van Mierlo (1931-2010) was jurist en journalist, geen wetenschapper die naar de wiskunde van verkiezingen keek. Oud-katholiek Van Mierlo was geïnspireerd door de USA met katholiek John F. Kennedy. Waar de USA referenda, gekozen president tot sheriffs en districtenstelsel kende, meende Hans van Mierlo dat dit ook wel in Nederland voor veel schwing zou zorgen, en dat hij daarmee het vermolmd zuilenstelsel zou kunnen oplazen.

Het enge van D66 is dat men Van Mierlo napraatte, dat er geen serieus onderzoek werd gedaan, en dat men van 1966 tot en met 2017 de kritiek gewoon negeert. Veel zuilenstelsel is er niet meer, maar D66 wil het nog steeds oplazen met perverse middelen. Ideologisch zijn er geen doelen, het is een lege huls, en men waait pragmatisch mee met waarheen de "democratische volkswil" leidt. Het dogma is heilig. Van Mierlo was een profeet en heilig. Stem D66 en wij zullen de democratie verbeteren, zelfs als het de democratie zal schaden. Want wij zijn juristen en zullen in de wettekst zetten dat de democratie door referenda en gekozen burgemeesters zal verbeteren, en wanneer het in de wet staat dan is het ook zo. Een jurist hoeft immers niet naar de werkelijkheid te kijken, het gaat om wat in het wetboek staat.

Het enge van Baudet is D66. Thierry Baudet zou prima bij D66 passen, behalve dat men van mening verschilt over Europa. Laat ik wijzen op die andere volksmisleiding door Baudet. Baudet's stelling is dat niet nationalisme maar imperialisme bron van oorlog is, en dat de EU derhalve moet devolueren naar nationalisme in de diverse landen. Op mijn vraag aan hem hoe andere landen kunnen voorkomen dat het nationalisme in een bepaald land zich ontwikkelt tot imperialisme (zoals we bij Frankrijk, Engeland en Duitsland hebben gezien), antwoordt hij niet. <sup>7</sup> Het antwoord is iets als de EU, maar dat wil hij niet horen.

---

<sup>1</sup> <http://www.joop.nl/opinies/thierry-baudet-verpersoonlijking-selectief-denkwerk>

<sup>2</sup> <http://www.joop.nl/opinies/het-deftige-rechtse-geluid-van-baudet>

<sup>3</sup> <http://thomascool.eu/Papers/Drgtpe/Crisis-2007plus/2012-01-07-JongeTurken.html>

<sup>4</sup> <https://boycottholland.wordpress.com/2016/08/11/thierry-baudet-on-mis-representative-democracy>

<sup>5</sup> <https://forumvoordemocratie.nl/kandidatenlijst>

<sup>6</sup> <http://www.joop.nl/opinies/laat-d66-zich-opheffen> en <http://thomascool.eu/SvHG/LDZO/Index.html>

<sup>7</sup> <http://thomascool.eu/Papers/Drgtpe/Crisis-2007plus/2016-09-05-Aan-TK-Voorzitter-en-Vaste-Cie-Financien.pdf>