

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Ter attentie van de Vaste commissie voor Financiën
<https://www.tweedekamer.nl/kamerleden/commissies/fin>
p/a griffie: cie.fin@tweedekamer.nl

5 september 2016

Betreft: (i) Burgerinitiatief "Peuro", ook aangeduid als Peuro.nl
(ii) Kabinetsreactie op het burgerinitiatief "Peuro", d.d. 13 juli 2016 (kenmerk minister 2016-0000094717, kenmerk Voorzitter 2015D51228)
<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2016/07/13/aanbiedingsbrief-kabinetsreactie-burgerinitiatief-peuro>
(iii) Burgerinitiatief tot een parlementaire enquête naar werkloosheid en CPB ... en euro http://www.ipetitions.com/petition/PE_werk_CPB (13 handtekeningen)

Geachte Voorzitter en Commissie,

Ik heb verschillende stukken t.a.v. (i) het burgerinitiatief "Peuro" (ook bekend als Peuro.nl) en (ii) de Kabinetsreactie bestudeerd, en constateer dat beide kanten onevenwichtig met de materie omgaan.

Wellicht wilt u het voorstel onder (iii) meenemen in uw beraadslaging.

Ik bespreek de kwestie hier op persoonlijke titel, als wetenschapper, en *niet* namens de ondertekenaars van de petitie onder (iii). Voor de ondertekenaars geldt de tekst aldaar. U bent uitgenodigd deze petitie ook te ondertekenen.

Ter introductie: ik ben wetenschapper, econometrist en voormalig wetenschappelijk medewerker bij het Centraal Planbureau 1982-1991. Ik hielp het Athena-model ontwikkelen en werkte mee aan het CPB-Werkdocument 28 *Nederland en Europa '92* uit maart 1989 (helaas niet online) t.a.v. de *Single European Act*. Tevens maakte ik het eerste "technische pad" voor de CPB lange termijn studie 1990-2015, in 1992 gepubliceerd als *Scanning the Future en Nederland in Drievoud*.

(1) Peuro.nl kent vooral open deuren en is te beperkt	2
(2) Verzoek om de tekst van het burgerinitiatief hierboven onder (iii) mee te nemen..	3
(3) Verzoek om u uit te spreken over desinformatie bij Peuro.nl	4
(4) Mijn positie als wetenschapper	4
(5) Verzoek aan de minister van Financiën te vragen: (a) waarom ook hij zich tot Peuro.nl beperkt en het alternatief (iii) niet noemt, en (b) waarom hij censuur van wetenschap als integraal onderdeel van "democratie" ziet.....	6
(6) Accepteer het bewijs van het empirisch experiment 1990-2015	9
(7) T.a.v. burgerinitiatieven i.h.a.....	11
(8) Een maatschappelijk klimaat dat vijandig is aan wetenschap	12
(9) Ten aanzien van de Raad van State.....	14
(10) Ter afronding	14

Bijlage A. Enkele opmerkingen aangaande de Vaste Commissie voor Financiën	15
Bijlage B. Enkele emails met enkele leden van de Vaste Commissie voor Financiën	17

(1) Peuro.nl kent vooral open deuren en is te beperkt

In deze webtekst bespreek ik ook Peuro.nl (en er zal nog een tekst volgen):

<https://boycottholland.wordpress.com/2016/08/05/a-tale-of-three-petitions-to-parliament>

Het burgerinitiatief Peuro.nl heeft deze manco's:

- (a) Peuro.nl behandelt de euro als een oorzaak, maar de euro is een symptoom. De werkelijke oorzaak ligt in het falen van het model van de Trias Politica met teveel invloed van politici en te weinig respect voor de rol van wetenschap in de beleidsvoorbereiding. Een oplossing zou liggen in een amendement voor de grondwet voor een Economisch Hof (voor ieder land apart). Alleen kijken naar de euro als symptoom biedt geen perspectief op die oorzaak van het falen van de Trias Politica.
- (b) Peuro.nl doet alsof veel onbekend was en is, terwijl juist veel wel bekend was en is. Wellicht is veel onbekend bij de ondertekenaars van Peuro.nl zelf, maar zij kunnen dan beter eerst gaan studeren op de kwestie. Het is niet de taak van de Tweede Kamer bekende informatie in een rapport te gaan verzamelen in de hoop dat zij dan wel gaan lezen.
- (c) De euro is overduidelijk een politieke beslissing van Europese beleidsmakers geweest, waarover reeds politieke verantwoording is afgelegd. Opnieuw zulke verantwoording vragen is een politieke daad en geen burger-daad, en een herhaling van zetten en is niet gericht op onderzoek naar informatie voor wetgeving, waar het instrument van de parlementaire enquête voor is bedoeld. Wanneer men tegen de euro is, volstaat het de argumenten te noemen. Geef ook het alternatief: terugkeer naar de gulden of bijv. een splitsing tussen een Noord-euro en een Zuid-euro ? Of zijn de ondertekenaars het daar zelf nog niet eens over ?
- (d) Alleen wegens de euro vragen om een parlementaire enquête is **politiek misbruik**, want hier hopen de initiatiefnemers expliciet op publicitair theater dat publiek vertrouwen in de euro moet aantasten. Überhaupt is het zorgelijk dat de notie van een parlementaire enquête in de gedachten van velen wordt geassocieerd met publicitair theater, en ook misbruik en fraude. Het zou immers een in principe neutraal instrument moeten blijven tot verzamelen van informatie voor wetgeving.
- (e) De euro maakt onderdeel uit van de politieke strategie van de EU tot verdergaande Europese integratie, welke strategie is ondersteund door de landen die de euro hebben geaccepteerd. Peuro.nl ziet Nederland als een eiland en vergeet de kritiek, niet alleen in Nederland maar ook in de andere landen. Het verzet dat blijkt uit Peuro.nl is precies de reden waarom de EU deze strategie van geleidelijke integratie heeft gekozen. Peuro.nl komt maar deels voort uit de economische problemen, want daar zoekt men geen oplossing voor, maar vooral uit nationalistisch verzet met verheerlijking van de natie-staat. De euro dwingt om dit verzet tegen Europese samenwerking te overwinnen. De euro veroorzaakt problemen, en deze problemen helpen opdat in Europa het inzicht doorbreekt dat verdergaande overdracht van bevoegdheden nodig is. Terwijl Peuro.nl onder (i) destructief is, is de aanpak onder (iii) constructief, omdat het beargumenteert dat bij overdracht van zulke bevoegdheden ook passende democratische controle hoort.
- (f) Het enige nieuwe in de discussie over de euro is dat de euro reeds zo snel na de invoering tot deze grote problemen leidt, namelijk als gevolg van de financiële crisis van 2007+ met doorwerking in economische, sociale en politieke crises in de EU en Eurozone. Dat crises mogelijk waren, was reeds bekend, maar het is toch iets anders wanneer ze feitelijk plaatsvinden. Er was voor gewaarschuwd, maar velen hoorden die waarschuwingen niet. De beleidslijn van de EU is wellicht niet op papier gesteld maar voor waarnemers duidelijk te zien: dat er eerst crisis moet zijn voordat landen

bereid blijken tot een volgende stap, omdat de bevolking er anders niet van wil horen. Zie <http://www.res.org.uk/view/art7Oct14Features.html>.

- (g) Peuro.nl is begonnen in 2015 en houdt geen rekening met mijn paper *Money as gold versus money as water* (2013), waarin de suggestie wordt gedaan dat de theorie van het optimale geldgebied ("*optimal currency area*") geamendeerd kan worden voor de situatie wanneer deelnemende landen een Economisch Hof hebben. Zie: <https://rwer.wordpress.com/2013/07/02/issue-no-64-of-real-world-economics-review>. Het advies tot een Economisch Hof gebruikt het kernvoorbeeld van de massale werkloosheid sinds 1970, maar n.a.v. de crises sinds 2007 kan ook op dit effect van een Economisch Hof per land gewezen worden.
- (h) Peuro.nl verwacht het "gezamenlijk zijn" van de euro met de *specifieke* eigenschappen zoals de euro nu is vormgegeven. In de huidige vorm werkt de euro als een gouden standaard, waardoor de fiduciaire munt niet voldoende wordt ingezet als beleidsinstrument. Opkopen van (staats-) schulden door de Europese Centrale Bank (ECB) is geen effectief instrument wanneer het probleem ligt bij een gebrek aan effectieve vraag, met name wanneer investeringen nodig zijn. Wanneer een euro 2.0 een vorm krijgt waarin die investeringen gefaciliteerd kunnen worden, dan is het gezamenlijke karakter van de munt veel minder een probleem dan Peuro.nl voorstelt. Zie ook hiervoor *Money as gold versus money as water* (2013).
- (i) Peuro.nl noemt het volgende motief voor Nederland niet. Door het Nederlandse beleid tot loonmatiging ontstond opwaartse druk op de gulden, met noodzaak van verdere loonmatiging. Door deelname aan de euro werd deze vicieuze cirkel "opgelost". Echter, het betekent een vergemakkelijking van het proces dat exportoverschotten worden uitgeleend aan het buitenland. Het buitenland bouwt daarmee een schuld op om onze export te kopen. Het is niet gegarandeerd dat sommige landen die schuld ook kunnen aflossen. Het Nederlandse zogenaamde economisch "succes" van de jaren 1994-2007 is op de pof van andere landen gekocht. Hoe kan het, dat in Nederland serieus werd gedacht dat die schulden zouden worden terugbetaald? Waar Peuro.nl de invloed van het beleid van loonmatiging negeert, is men ook blind voor de denkstap naar het onderzoeken van het falen bij het beleidsadvies door de directie van het Centraal Planbureau t.a.v. loonmatiging (bijv. sinds het Vintaf-model van Den Hartog & Tjan in 1974 ¹).
- (j) Het opstarten van de euro als onderdeel van het politieke proces tot integratie in Europa is van een andere orde dan het kiezen van specifieke oplossingen wanneer crisis met banken en vervolgens euro uitbreekt. Peuro.nl wijst terecht op de grote bedragen waarvoor Nederland zich inmiddels garant heeft gesteld sinds 2007, terwijl minder beheersbaar is dat andere landen in de Eurozone zich aan de (ook vage) afspraken zullen houden. Verwerpen van Peuro.nl betekent niet dat zulke zorgen onterecht zijn. Die zorgen zijn terecht. Mijn eigen analyses hierover staan in enkele artikelen, nu gebundeld in het boek *Common Sense: Boycott Holland* (2012). ² Het is een manco dat Peuro.nl hier niet naar verwijst. Peuro.nl laat het aan de wijsheid van de Tweede Kamer over welke rapporten worden meegenomen in het onderzoek naar de euro, maar negeert dan, dat de Tweede Kamer een stelselmatige blinde vlek heeft, en blijkbaar niet alle relevante rapporten meeneemt. Zoals ook Peuro.nl een blinde vlek heeft. De ene blinde vraagt de andere blinde wat hij ziet, en dat gaat niet werken.

(2) Verzoek om de tekst van het burgerinitiatief hierboven onder (iii) mee te nemen

Weliswaar hebben 40.000+ burgers getekend voor Peuro.nl maar deze burgers zijn door de initiatiefnemers en de media **niet geïnformeerd** over het burgerinitiatief onder punt (iii) hierboven.

Een deel van de zorg geuit via Peuro.nl strekt zich ook uit naar het burgerinitiatief (iii).

¹ <http://resources.huygens.knaw.nl/bwn1880-2000/lemmata/bwn5/hartog>

² <http://thomascool.eu/Papers/CSBH/Index.html>

Ik wil u verzoeken ook de tekst van het burgerinitiatief (iii) mee te nemen, omdat het ingaat op veel van die zorgen en omdat ondertekenaars van (i) mogelijk niet van (iii) wisten.

Wanneer u die tekst meeneemt, is nog niet gezegd dat het initiatief (iii) kan stoppen. Dat kan pas wanneer de Tweede Kamer inderdaad die beoogde enquête onder (iii) opstart.

(3) Verzoek om u uit te spreken over desinformatie bij Peuro.nl

In uw beoordeling zou u zich ook erover kunnen uitspreken dat initiatiefnemer Thierry Baudet ondertekenaars van (i) **willens en wetens** onvolledig heeft geïnformeerd terwijl hij wel over meer informatie beschikte.

Ik heb Thierry Baudet in 2010 een exemplaar gegeven van het boekje door Hans Hulst en Auke Hulst met mijn medewerking (1998), *Werkloosheid en armoede, de oplossing die werkt*, Thesis Publishers, uitverkocht maar pdf online.

<http://www.thomascool.eu/SvHG/Hulst/Persaankondiging.html>

Baudet had aldus meer informatie en heeft die blijkbaar niet gebruikt. Collega-initiatiefnemers Jort Kelder en Arno Wellens hebben aan mij bevestigd dat hij hen daar niet van verteld heeft.

Opmerkelijk is daarnaast dat deze onderzoeksjournalisten zelf bij hun onderzoek naar de euro niet op het alternatieve burgerinitiatief (iii) zijn gestuit. Laten zij dit toelichten.

Er zit ook een systeem in. Toen ikzelf Peuro.nl ontdekte - overigens pas recentelijk, want Peuro.nl kwam na (iii) - en Kelder en Wellens informeerde, bleek, dat zij als journalisten niet over (iii) of diens inhoud wilden schrijven, maar vasthielden aan hun Peuro.nl. Wellicht is er een psychologische inertia waarin men aan een gekozen koers vasthoudt, en eerst maar eens wil afwachten wat de reactie daarop is. Echter, wanneer een journalist hoort dat de Tweede Kamer met een Peuro.nl op het verkeerde been wordt gezet, dan zou het toch logisch zijn om de Tweede Kamer terstond daarvan te informeren? Dan vraagt men toch Baudet om tekst en uitleg, en rapporteert daar toch ook over? Zijn zij nu journalisten of is 925.nl een dekmantel voor een anti-euro campagne? De gedachte aan William Randolph Hearst en de Spaans-Amerikaanse oorlog dringt zich op.

Wellicht wilt u Baudet, Kelder en Wellens (onder ede?) vragen waarom men niet corrigeert. Ook vraag ik me af of er onder die 40.000+ ondertekenaars van Peuro.nl werkelijk niemand is die van (iii) en aanverwante zaken gehoord heeft en zo ja wat er dan mee gedaan is.

(4) Mijn positie als wetenschapper

Op het Centraal Planbureau (CPB) in 1982-1991 ontwikkelde ik een nieuwe analyse voor de staathuishoudkunde (Engels "*political economy*"). Mijn studentenjaren en de periode tot 1989 schiepen de puzzelstukjes, de val van de Berlijnse Muur in 1989 was aanleiding alles nog eens na te lopen, en toen kon ik de puzzelstukjes op hun plaats leggen.³

Wanneer een wetenschapper een nieuwe analyse ontwikkelt, dan betekent dit dat anderen nog niet over die analyse beschikken.

Dit is een belangrijke opmerking, dus laat ik die herhalen:

Wanneer een wetenschapper een nieuwe analyse ontwikkelt, dan betekent dit dat anderen nog niet over die analyse beschikken.

Dan past die wetenschapper geduld, en begrip voor het onbegrip bij anderen. Wanneer de analyse met collegae is besproken, en acceptatie zou volgen - waar de wetenschapper van uit kan gaan omdat hij de analyse heeft getoetst en deze degelijk is gebleken, anders zou hij het geen analyse maar een proefballon noemen - dan worden leerboeken herschreven, waarna ministers, parlementariërs, beleidsmakers en ambtenaren terug naar de schoolbanken moeten om op die nieuwe analyse te studeren, voordat zij kunnen

³ <http://thomascool.eu/Papers/Drgtpe/Crisis-2007plus/2016-08-24-Wetenschapsjournalistiek.pdf>

hopen zich die nieuwe analyse eigen te hebben gemaakt. Dit lijkt me de normale gang van zaken.

Dus ook aan u is mijn verzoek niet te verwachten dat u mijn analyse direct begrijpt. Er is een taakverdeling tussen wetenschap, politiek en burgers.

Mijn analyse is helaas getroffen door censuur van de wetenschap sinds 1990 door de directie van het CPB, en ikzelf ben met machtsmisbruik ontslagen.

De rechter constateerde machtsmisbruik maar liet het ontslag doorgaan, wat een dwaling van het recht is en onvoldoende bescherming voor wetenschap toont. Sommigen zeggen dat de studie rechten een beroepsopleiding en geen wetenschappelijke opleiding is, en mijn indruk is dat dit een correcte waarneming is. Ikzelf constateer in ieder geval fouten tegen de logica. De ambtenarenrechter neemt aan dat het bevoegd gezag wel de waarheid zal spreken maar miskent de noodzaak van nader onderzoek, zoals van een openbaar ministerie en het kruisverhoor. In het strafrecht is t.a.v. Lucia de B. erkend dat het juridisch proces kan dwalen en in mijn ervaring is dat ook bij het ambtenarenrecht het geval. Wanneer de Tweede Kamer wil dat het CPB functioneert als wetenschappelijk adviesorgaan dan moet de Kamer ook zorgen dat wetenschappers aldaar ook de relevante bescherming krijgen tegen censuur en machtsmisbruik.

In de Kabinetsreactie onder (ii) verwijst de minister van Financiën naar "democratie". Laat ik verwijzen naar mijn tekst over het begrip bij Thierry Baudet (een van de initiatiefnemers van Peuro.nl) t.a.v. de notie van "democratie".

<http://www.frontaalnaakt.nl/archives/thierry-baudet-weet-niet-wat-democratie-is.html>

Daar gebruik ik het onderscheid tussen alfa, beta en gamma wetenschappers om verschillen in inzichten te duiden. Niet als alles-verklarend maar wel als een relevant onderscheid dat helpt om misverstanden te begrijpen. Als gamma-wetenschapper respecteer ik de andere wetenschappen maar mijn indruk is dat alfa en beta soms alleen oog hebben voor hun eigen aanpak.

De CPB-directeur die de censuur begon (wellicht in 1989 maar zeker in 1990⁴) was Gerrit Zalm, die in 1994 minister van Financiën werd en nu vertrekt als CEO van ABN-AMRO. Gezien de CPB-kwestie schrijf ik terughoudend over Zalm, want er is een risico dat mensen de CPB-kwestie gaan zien als een persoonlijk conflict terwijl dat niet aan de orde is. Zalm heeft wel een rol gespeeld op het politieke toneel, en over de periode van 25 jaar geven die spaarzame opmerkingen toch een langere lijst.⁵

Zalm heeft een achtergrond in HBS-A, economie en ambtenarij en niet zoals ik in gymnasium beta, econometrie en wetenschap. Zalm is vanuit EZ ten onrechte benoemd in de directie van het CPB, want hij heeft immers geen wetenschappelijke achtergrond. Waar mijn redelijke verwachting is dat wetenschappers mijn analyse zullen accepteren, is die verwachting niet aan de orde t.a.v. Zalm, ook niet als toenmalige directeur, wegens het gebrek aan wetenschappelijke achtergrond. We zien dit bevestigd in het tegenhouden van doorrekening en inhoudelijke bespreking en publicatie t.b.v. externe collegae. Censuur en machtsmisbruik zijn methoden die voor wetenschap diskwalificeren.

Ik ben een bescheiden en hulpvaardig mens, beschik over een grote dosis zelf-relativering, en kom pas tot uitspraken en teksten na de nodige twijfel en overwegingen. Ik heb als eerstejaars bewust voor de studie econometrie gekozen omdat daar hoge eisen worden gesteld aan de wetenschappelijke waarheidsvinding, zowel in economische theorie, als in wiskundige formulering, als in statistische waarneming. Sindsdien is de economische wetenschap meer in de richting van de econometrie opgeschoven maar veel economische theorie heeft per definitie nog een filosofisch karakter.

Laat ik vervolgens ook deze punten noemen:

- (a) Menigeen beseft blijkbaar niet dat onderzoek aan de grenzen van het weten plaatsvindt. Wie wat ontdekt of ontwikkelt, heeft daar in eerste instantie zelf mee te

⁴ <http://thomascool.eu/Papers/Drgtpe/Crisis-2007plus/2016-08-24-Wetenschapsjournalistiek.pdf>

⁵ <http://thomascool.eu/Papers/Drgtpe/Crisis-2007plus/2015-04-03-Wetenschappelijk-protest-tav-Gerrit-Zalm-1988-2015.html>

maken, los van de rest van de wereld. Laat ik van hierboven nogmaals herhalen: Wanneer een wetenschapper een nieuwe analyse ontwikkelt, dan betekent dit dat anderen nog niet over die analyse beschikken. Wanneer er dan censuur is ontstaat er stagnatie. Een ontdekking of nieuwe ontwikkeling valt alleen te communiceren wanneer anderen zich daarvoor open stellen. Het is noodzakelijkerwijs een "individueel - > anderen" presentatie, voordat discussie kan plaatsvinden. Wellicht kan het hierdoor lijken alsof ik niet over een grote dosis zelf-relativering zou beschikken, maar dit is dan een misverstand, en nu verklaard.

- (b) Er is ook verschil tussen mijn positie binnen het CPB en de positie erbuiten waar ik moet protesteren tegen censuur en machtsmisbruik. Het laatste komt wellicht "protestend" over, en wellicht kan een ambtenarenrechter dan huiverig worden en denken dat iemand die protesteert niet in een organisatie valt te handhaven. De twee posities moeten echter niet verward worden. In beide gevallen is mijn positie een wetenschappelijke maar iedere positie heeft zijn eigen focus. De relevante oplossingsaanpak is een CPB-directie te benoemen die wel respect voor wetenschap toont.⁶
- (c) Het maatschappelijk klimaat blijkt vijandig aan onwelgevallige geluiden en aan wetenschappers die door censuur worden getroffen en daartegen moeten protesteren. Ik kom hieronder op terug.
- (d) Na het ontslag was een van mijn opties leraar wiskunde te worden, wat ik deed met het verkrijgen van de eerstegraads bevoegdheid in Leiden 2008. Ik heb inmiddels verschillende boeken over didactiek van wiskunde geschreven. Sinds 2008 adviseer ik op economisch-bestuurlijke gronden tot een parlementair onderzoek naar het onderwijs in wiskunde (17 ondertekenaars).⁷ Tot mijn schrik blijkt de wereld van het onderwijs in wiskunde gevoelig te zijn voor het verschijnsel van de "math wars".⁸ Inmiddels mag van mij persoonlijk dat onderzoek ook een parlementaire enquête worden. Wel geldt dat er een vicieus proces is, waarin de twee kwesties van CPB en wiskundeonderwijs elkaar blijkbaar in de weg zitten, in plaats van dat mensen, door goed te lezen, merken dat de twee kwesties elkaar juist versterken. Helaas is het wel zo dat de huidige directie van het CPB nu mogelijk verwarrende informatie krijgt vanuit het terrein van het onderwijs in wiskunde en het onderzoek.
<http://thomascool.eu/Thomas/English/Science/Letters/2016-05-17-Letter-to-KNAW-and-CPB.pdf>

Voor de Tweede Kamer en uw Commissie adviseer ik derhalve respect voor wetenschap en een juiste diagnose van mijn positie. Het is niet ondenkbaar dat u eerst de enquête onder (iii) moet houden voordat u helemaal overtuigd raakt dat u hem inderdaad moet houden. Wetenschap verdient het voordeel van de twijfel - en geef anders een bewijs dat ik geen wetenschapper zou zijn. Dat de directie van het CPB in 1991 een wetenschapper ontsloeg zou toch voldoende aanleiding zijn om streng naar het wetenschappelijk functioneren van het CPB te kijken. Inderdaad heeft Henk Don bevorderd dat er visitaties kwamen, maar daarmee is het probleem nog niet opgelost.⁹

(5) Verzoek aan de minister van Financiën te vragen: (a) waarom ook hij zich tot Peuro.nl beperkt en het alternatief (iii) niet noemt, en (b) waarom hij censuur van wetenschap als integraal onderdeel van "democratie" ziet

Ook de minister van Financiën verwijst niet naar het alternatieve burgerinitiatief onder (iii) terwijl het toch een redelijk standpunt zou zijn om de Tweede Kamer daarop attent te maken wanneer de Kamer dit niet zelf reeds noemt.

Instituten kunnen lange geheugens hebben maar ook korte. Of instituten kunnen excuses hebben die ook als drogreden misbruikt kunnen worden:

⁶ <https://www.knaw.nl/nl/actueel/publicaties/het-forumwaarmerk-van-wetenschap>

⁷ <http://www.ipetitions.com/petition/tk-onderzoek-wiskundeonderwijs>

⁸ Geen bron maar een portaal: https://en.wikipedia.org/wiki/Math_wars

⁹ <http://www.thomascool.eu/Papers/Drgtpe/Crisis-2007plus/2013-03-12-Commissie-Frijns-besproken-door-Colignatus.pdf>

- Men kan "één onderwerp per brief" zeggen, en het onderwerp dan kiezen als Peuro.nl. Het burgerinitiatief Peuro.nl ging dáárover en niet over iets anders. Men zet oogkleppen op en let niet op andere zaken.
- Men kan verkokeren, waarbij Peuro.nl aan uw Vaste Commissie voor Financiën is toebedeeld en u de minister van Financiën schrijft, terwijl (iii) zich logischerwijs tot de minister van Economische Zaken richt. Het gaat hier om staathuishoudkunde (Engels: "*political economy*"), en weliswaar is de minister van Financiën betrokken bij de euro, dan nog blijft de euro een symptoom. Wellicht zijn sommigen blij dat Peuro.nl helpt om te verkokeren, want daarmee kan gedaan worden alsof er antwoord wordt gegeven, waarna men tot de orde van de dag overgaat. In hoeverre is er **eenheid van beleid** (het betreft hier een Kabinetsreactie), en is de minister van Financiën bekend met mijn brief van 2012-11-27 aan collega-minister van EZ Henk Kamp ? Zie <http://www.joop.nl/opinies/de-censuur-van-de-wetenschap-door-het-cpb>
- Men kan negeren en doodzwijgen. Wanneer je doet alsof iets niet bestaat, dan kun je doen alsof het niet bestaat. Op een savanne met hongerige leeuwen is dat onverstandig maar wanneer je als leider in het midden van een groep bent dan kun je iedereen oproepen om maar één kant op te kijken waar even geen leeuwen lijken te zijn. Het is een bijzonder verschijnsel in de beschaving dat zich de wetenschap heeft ontwikkeld waarin wel de norm van waarheidsgetrouwheid bestaat, en waarin het advies aan ieder is om te kijken waar juist wel leeuwen zijn.

Waar ik desinformatie bij Peuro.nl vaststel, is de minister van Financiën daaraan gewaagd.

In zijn brief aan u (onder (ii)) verwijst de minister van Financiën naar het democratisch proces, en noemt daarbij niet de censuur van de wetenschap sinds 1990 door de directie van het CPB. Ik citeer de minister:

- (a) "De invoering van de euro en de Nederlandse inzet hierin is destijds zowel binnen als buiten het parlement ook met een intensief en langdurig debat gepaard gegaan." Maar met censuur. Er bestaan argumenten waarover discussianten niet kunnen spreken zolang door de censuur niet bekend is welke argumenten dat zijn. De directie van het CPB heeft mijn interne notitie 90-III-38 van interne bespreking en publicatiegang afgehouden met het argument door Den Hartog op 3 mei 1991 dat "(...) is klaarblijkelijk de positie van het CPB in negatieve zin in het geding", zie *De ontketende kiezer* (2003) p113, <http://thomascool.eu/SvHG/DOK/DOK-Aankondiging.html>. Ik werd niet ontslagen omdat ik incompetent zou zijn maar omdat ik zogenaamd niet meer in de organisatie zou passen – waarbij de directie mij *zelf* en met *machtsmisbruik* uit de afdeling op een kamer apart plaatste, zie ook deze recente beschrijving.¹⁰
- De aannname van de minister van Financiën in 2016 dat de directie van het CPB sinds 1990 op correcte wijze mijn analyse heeft doorgebriefd in discussies daarna, zoals over de euro, lijkt me niet houdbaar, en het verschijnsel dat men de analyse van bespreking en publicatiegang tegenhoudt en de auteur met machtsmisbruik ontslaat lijkt me eerder een indicatie dat de directie het niet begrepen heeft.
- (b) "Na uitgebreide weging van de voor- en nadelen in de Eerste en Tweede Kamer is met brede parlementaire steun besloten dat Nederland als oprichtend land deel zou nemen aan de muntunie." Niet alles is in de afweging meegenomen, want men kende de argumenten niet die door censuur zijn getroffen.
- (c) "Over deze risico's is zowel binnen als buiten het parlement meermaals gediscussieerd." Maar die discussie is gemankeerd door censuur.
- (d) "De hierboven beschreven maatregelen zijn op democratische wijze tot stand gekomen." Maar met censuur sinds 1990 door de directie van het CPB.

¹⁰ <http://thomascool.eu/Papers/Drgtpe/Crisis-2007plus/2016-08-24-Wetenschapsjournalistiek.pdf>

- (e) "In reactie op de crisis zijn daarom de nodige stappen gezet om de muntunie te versterken. Deze stappen zijn op democratische wijze en met steun van de Tweede Kamer tot stand gekomen."

Maar met censuur sinds 1990 door de directie van het CPB. **De crisis van 2007+ bevestigt mijn analyse uit 1990**, maar de directie van het CPB weigert naar die bevestiging te kijken. Theorieën moeten falsifieerbaar zijn, maar bevestiging is relevant (vergelijk het Higgs-deeltje). De directie van het CPB verzaakt de wetenschap door niet naar zulke bevestiging te kijken. Waarom kijkt de directie daar niet naar? Wellicht omdat zij de censuur en het machtsmisbruik niet onder ogen wensen te zien?

Dat de wetenschap nu minder dan wenselijk functioneert komt toch vooral doordat vanuit politiek en ambtenarij met zo'n onjuiste benoeming van Zalm tot (onder-) directeur CPB is begonnen en vervolgens onvoldoende bescherming aan de wetenschap heeft geboden toen een wetenschappelijk medewerker een blijkbaar onwelgevallige analyse ontwikkelde.

De CPB-directeur die de censuur begon (wellicht in 1989 maar zeker in 1990¹¹) was Gerrit Zalm, met een ambtelijke en geen wetenschappelijke achtergrond. Dat wetenschappers Henk Don en Coen Teulings als directeuren de censuur hebben voortgezet kan ik niet rijmen. Don was niet bij de gesprekken destijds betrokken en ontbeert informatie. Hij zal denken dat hij voldoende door Zalm en Den Hartog is ingelicht, maar mij is onduidelijk waarom hij dit zou denken. Ik vermoed bij hem verkeerde loyaliteit. Voor Teulings mutatis mutandis. Teulings negeerde wel dat de crisis van 2007+ mijn analyse bevestigde.

Laura van Geest, de huidige directeur van het CPB, heeft een ambtelijke en geen wetenschappelijke achtergrond. Er moet iets zijn misgegaan bij de universitaire studie want het respect voor wetenschap blijkt onvoldoende, want zij meent directeur van het CPB te kunnen zijn terwijl zij niet de kwalificaties heeft. (Het CV vermeldt het schoolexamen (wiskunde A of B) niet,¹² zoals ook geldt voor Kim Putters, directeur SCP,¹³ en Thierry Baudet.¹⁴) Ik heb tegen de benoeming van Van Geest tot directeur CPB geprotesteerd en herhaal dit, wegens de niet-wetenschappelijke achtergrond.¹⁵ Het is bizar dat politieke beleidsmakers het benoemingsbeleid zo misbruiken en dat de Tweede Kamer dit toelaat. Dit is andermaal bewijs dat een Economisch Hof nodig is, met bescherming in de grondwet en formele erkenning dat de wetenschap op gelijk niveau staat met uitvoerende, wetgevende en gerechtelijke machten. Wellicht was de aanname van staatsrechtgeleerden dat die drie machten alledrie een natuurlijk en gedeeld respect voor wetenschap hadden, maar waarschijnlijker is dat hier niet zo over nagedacht is, en de praktijk is dat de Trias Politica de wetenschap reduceren tot een ondergeschikte rol die met manipulatie van informatie weg te spelen is. (De rol van wetenschap t.a.v. beleid verschilt van de rol aan de universiteiten.)

Van Geest was op het Ministerie van Financiën coördinator voor de EMU. Het is opmerkelijk dat zij in de positie van directeur CPB anno 2016 niet concludeert dat de huidige aanpak t.a.v. de euro faalt en diepgaand herzien moet worden, maar dat zij slechts tot een voorstel in de marge komt.¹⁶

In Zuid-Europa bestaat een werkloosheid vergelijkbaar aan die bij de Grote Depressie. Het CPB is opgericht door Jan Tinbergen om ontwikkelingen zoals die Grote Depressie te voorkomen. De directeur van het CPB heeft de taak en vrijheid om als wetenschapper kritisch mee te denken met het kabinet. Met zo'n voorganger en zo'n taak komt Van

¹¹ <http://thomascool.eu/Papers/Drgtpe/Crisis-2007plus/2016-08-24-Wetenschapsjournalistiek.pdf>

¹² http://www.cpb.nl/sites/default/files/CV%20Laura%20van%20Geest%20Nederlands_0.pdf
¹³ <http://www.thomascool.eu/Papers/Drgtpe/Crisis-2007plus/2016-07-22-KimPutters-NewSocialContract.html>

¹⁴ <http://thierrybaudet.com/cv>

¹⁵ <http://thomascool.eu/Thomas/Nederlands/TPnCPB/Brieven/2013-06-19-AanHajerEnPutters.html>

¹⁶ <http://thomascool.eu/Thomas/English/Science/Letters/2016-05-17-Letter-to-KNAW-and-CPB.pdf>

Geest niet tot de conclusie dat er t.a.v. de euro iets heel ergs verkeerd zit ? De situatie is de wetenschap onwaardig. Hiervoor was het CPB niet opgericht.

Het is wetenschappelijk verantwoord advies aan de burgers in Europa dat men een algemene staking houdt en Nederland boycot tot de kwestie van de censuur sinds 1990 door de directie van het CPB is opgelost.

(Joseph Stiglitz doet een voorstel voor een "flexibele euro" maar dat lijkt zeer op een terugkeer naar wisselkoersen. Ik heb geen tijd gehad ernaar te kijken, en zou wensen dat hij eerst naar mijn analyse had gekeken. Misschien kunt u hem dit vragen. ¹⁷⁾

De minister van Financiën negeert dit allemaal.

Ik kan niet anders concluderen dan dat de minister censuur van wetenschap als onderdeel van zijn concept van "democratie" ziet. En dat hij de Tweede Kamer wil verleiden om dat ook te doen. De minister kan menen dat er geen censuur is, maar alleen wanneer hij een roze bril opzet en de andere kant op kijkt.

De minister van Financiën neemt afstand van "Griekse statistiek" maar bevordert zelf "Nederlandse economische wetenschap" en "Nederlandse democratie".

Dit is het voorbeeld dat we aan Europa willen geven ?

- Waar is het onderzoek door het **Ministerie van Financiën** naar de censuur van wetenschap door de latere minister van Financiën Gerrit Zalm ? Hoezo kon Michiel Scheltema bij het onderzoek naar het functioneren van Zalm bij DSB geen eerdere fouten van Zalm vinden, waardoor hij het voordeel van de twijfel zou verdienen ? ¹⁸⁾
- Waar is het onderzoek door het **Ministerie van Economische Zaken** naar het functioneren van Zalm als directeur CPB en eerdere directeur AEP van EZ ? Heeft men wel weet van de verkeerde informatie die Zalm aan minister De Korte gaf t.a.v. kritiek op het loonmatigingsbeleid ?
- Waar is het onderzoek door het **Ministerie van Binnenlandse Zaken**, waar men meewerkte aan mijn onheus ontslag in plaats van EZ tot de orde te roepen, en waar men denkkelijk toch ook keek naar Zalm's antecedenten toen hij in 1994 tot minister van Financiën werd benoemd (waar hij het loonmatigingsbeleid voortzette waarvan toendertijd door mij en enkele anderen en tegenwoordig door menigeen wordt gezien dat het misplaatst was en is) ?
- Hoezo komt de Tweede Kamer pas in deze jaren tot oprichting van een Huis voor Klokkenluiders ? Wat mankeerde aan mijn aanstelling in 1982, waarbij mij toch wel degelijk werd verteld dat ik werd aangesteld als wetenschappelijk medewerker ? Wanneer u meent dat er sinds die aanstelling in 1982 onvoldoende bescherming was zodat nu zo'n Huis van Klokkenluiders nodig zou zijn, geef die bescherming dan *met terugwerkende kracht*, zodat duidelijk is dat u het echt meent, en ga niet doen alsof pas in de toekomst kan blijken of u het serieus meent. Overigens ben ik geen klokkenluider (een ambtenaar die gangbaar moet zwijgen maar toch spreekt) maar een gebreedeld wetenschapper (iemand die geacht wordt te spreken en te publiceren maar wiens werk wordt tegengehouden): maar de mechanismen van censuur en machtsmisbruik zijn gelijk.

(6) Accepteer het bewijs van het empirisch experiment 1990-2015

Waar een taak voor de Tweede Kamer ligt, is in het accepteren van het bewijs van het empirisch experiment 1990-2015, waarbij men de uitkomsten over die periode kan leggen naast de CPB lange termijn studie 1990-2015 en de beschikbare theorieën in 1990 - met een uitloop in de nadere documentatie in *DRGTPE Background Papers* (1992) en *Trias Politica & Centraal Planbureau* (1994). ¹⁹⁾

¹⁷⁾ <https://www.theguardian.com/business/2016/aug/10/joseph-stiglitz-the-problem-with-europe-is-the-euro>

¹⁸⁾ <http://www.frontaalnaakt.nl/archives/wil-de-echte-gerrit-zalm-opstaan.html>

¹⁹⁾ <http://thomascool.eu/Thomas/Nederlands/TPnCPB/Record/1994/11/30/TPenCPB.html>

In 1990 had ik mij op het CPB kunnen beperken tot enkele technische opmerkingen t.a.v. het ontstaan van werkloosheid, en wellicht had het beleid daar meteen profijt van kunnen hebben. Maar voor de economische theorie was ik van oordeel dat het belang elders lag. Wanneer de overheid jarenlange massale werkloosheid tolereerde zoals in de periode 1970-1990, en daarbij als antwoord met name een loonmatigingsbeleid voerde dat duidelijk gemankeerd was, dan faalde de Trias Politica andermaal, zoals eerder bij de Grote Depressie. In Nederland werden de nadelige gevolgen gemaskeerd door de aardgasbaten die ruime sociale voorzieningen mogelijk leken te maken. Maar zulks is potverteren en vanuit het klimaatbeleid onverstandig. De les lag niet alleen in hoe volledige werkgelegenheid kon terugkomen maar juist ook in het onderkennen dat er iets diende te veranderen aan de structuur van de beleidsvoorbereiding.

Zoals de EU *de facto* uitgaat van het verschijnsel dat nationalistisch denkende regeringen alleen door crisis gedwongen bereid zijn over hun schaduwen heen te springen en communautaire oplossingen te accepteren, zo ook leek het mij in 1990 dat politici die hebben geleerd te denken in termen van de Trias Politica alleen bereid zouden zijn om deze structuur te doorbreken wanneer zij door crisis ervaren dat dit model niet meer werkt. Ik heb bij mijn presentatie in 1990 aldus het falen van de Trias Politica als kern beschreven en de massale werkloosheid beschreven als een voorbeeld van dit falen. Dit is toen niet opgepakt. Wellicht dat het kwartje wel valt door de grotere crisis in 2007+ ? In mijn verwachting is nog een grotere crisis mogelijk, wanneer de politiek van het goedkope geld door de Fed en de ECB op hun grenzen stuit, en het traditionele (ideologisch neoliberal) denken van economen als Hayek, Friedman en Lucas geen alternatief meer biedt aan politici als Reagan, Thatcher, Zalm en Rutte dan verdere afbraak van de overheid in de richting van een Nachtwakerstaat.

Zoals John Maynard Keynes schreef over "the end of *laissez faire*" bevat mijn gecensureerde CPB-notitie 90-III-38 de aanduiding "the end of *laissez parler*". De Parlementen in de OECD hebben sinds 1970 met hun praten de economie en de economische vrijheid en zelfstandigheid van de burgers danig in de knel gebracht. Als wetenschapper heb ik daar in 1990 een streep onder gezet. Wat de wetenschap betreft is de structurele misleiding van de burgers afgelopen. De Trias Politica werken niet als beheersmodel van een moderne economie. Binnen die structuur hebben beleidsmakers en politici teveel ruimte om de waarheid geweld aan te doen. Dit is een fundamentele empirische waarneming, en wie het *track record* van de Trias Politica nagaat kan dit controleren, nu ook met de bevestiging van de crises van 2007+.

Wanneer uw Tweede Kamer dit niet gelooft dan kunt u een parlementaire enquête houden en het bewijsmateriaal verzamelen en proeven, zoals ik reeds in 1990 adviseerde, en zoals ik na de censuur constateerde dat dit noodzakelijk was geworden.

Wanneer uw Tweede Kamer dit niet gelooft en geen parlementaire enquête houdt, dan bevestigt het weer dat politici geen boodschap hebben aan inzichten van de wetenschap.

Zoals nu ook weer blijkt uit dit burgerinitiatief Peuro.nl en de Kabinetsreactie: dat burgers en politici onvoldoende respect voor wetenschap tonen. Een bewijs ligt reeds ook in de oprichting van het CPB na de Tweede Wereldoorlog, waarin reeds een erkenning voor een rol voor de wetenschap ligt. Maar de regeling t.a.v. het CPB is nog gemankeerd en onvoldoende doordacht.

Voor de wetenschap is het noodzakelijk dat er betere bescherming komt tegen die manipulatie door beleidsmakers en politici. Het zijn wetenschappers die de kwaliteit van informatie toetsen, niet beleidsmakers en politici met andere belangen dan de verantwoorde onderbouwing.

De Parlementen in de OECD-landen hebben dankzij de censuur sinds 1990 door de directie van het CPB een verlenging gekregen naar 2016. Het is een wat mij betreft ongewild **empirisch experiment** geweest (immers de theorie was beschikbaar om de uitkomst te toetsen) en de uitkomst bevestigt mijn analyse.

De Parlementen staan voor de keuze om de wetenschap te respecteren, en betere bescherming aan de wetenschappelijke verantwoordelijkheid t.a.v. de beleidsinformatie te geven, of, door te gaan op de oude voet: maar dan moge het voor iedereen duidelijk zijn dat men slechts rituelen volgt, met zo'n "democratie" waarin de minister van Financiën u wil meenemen.

Vooralsnog lijkt me dat de censuur is op te heffen en het onheus ontslag ongedaan is te maken, zodat ik mijn analyse intern kan bespreken en doorrekenen t.a.v. de werkloosheid, en met eventueel nadere correcties kan publiceren in de CPB-reeks "op naam van de auteur". Dan kunnen we kijken hoe andere wetenschappers erover denken. Tot zulks is gebeurd en de reacties binnen zijn leeft u in een schijnwereld van "democratie" die geen echte democratie is.

Wat is de reactie van de minister van Financiën hierop? Is hij alleen verplicht te antwoorden aan de Kamer of dient hij ook respect voor wetenschap te tonen? Zal hij zijn collegae in de EU hierover informeren? Hoe gaat Europa reageren, wanneer Nederland de wetenschap blijft censureren en een wetenschapper met machtsmisbruik ontslaan en ontslagen houden?

(7) T.a.v. burgerinitiatieven i.h.a.

Ik neem aan dat de wet t.a.v. burgerinitiatieven aan evaluatie onderhevig is. Wellicht is deze volgende informatie t.a.v. drie van deze initiatieven voor u nuttig.

<https://boycottholland.wordpress.com/2016/08/05/a-tale-of-three-petitions-to-parliament>

Een suggestie is bijv. dat er laagdrempelige publieke toegang komt tot de informatie die aan het parlement werd en wordt toegezonden. Het parlement vormt een natuurlijk verzamelpunt voor informatie over beleid en politieke afweging, en deze eigenschap wordt denkkelijk nog te weinig benut.

Bij enkele burgerinitiatieven worden vragen gesteld die de initiatiefnemers zelf hadden kunnen beantwoorden met enig zoeken in de archieven, zodat het vreemd overkomt dat gedaan wordt alsof dit werkelijk onderzoeksvragen voor de Tweede Kamer zijn, en niet slechts vragen voor wie pas over het onderwerp gaat nadenken bijv. als eerstejaars economie. Wellicht is het argument dat de drempel voor zulk onderzoek in de archieven nu hoog is. Maar zijn er niet 40.000+ ondertekenaars die ieder een steentje kunnen bijdragen? Het blijft wenselijk de archieven te verbeteren en de drempel tot de archieven te verlagen, met mogelijk wel het gevolg dat er dan meer vragen komen.

De burgerinitiatieven "Ons Geld" en "Peuro" hebben ingespeeld op gevoelens van zorg onder de bevolking en veel publicitaire aandacht gekregen. Wellicht betekent dit kanalisering van die zorg, maar in de praktijk is het ook aanwakkeren van de zorg, namelijk wanneer gedaan wordt alsof belangrijke vragen niet reeds een antwoord hebben.

Bij "Ons Geld" spelen verdwaalde wetenschappers een belangrijke rol. Er is ingenieur Klaas van Egmond, die geen studie van economie heeft gedaan, en een omloopsnelheid van geld van 1 aanneemt, die de transactiekosten van het geldverkeer verwaarloost, en die de strekking van het artikel "*No one saw this coming*" van Dirk Bezemer verkeerd voorstelt. Er is landbouweconoom Dirk Bezemer die Van Egmond op voorgaande punten niet corrigeert en die in zijn artikel "*No one saw this coming*" een onvolledig overzicht geeft en niet corrigeert wanneer hij daarop gewezen wordt.

Bij "Peuro" is er een belangrijke rol voor financiële journalisten Jort Kelder en Arno Wellens van de media-krant 925.nl die is opgericht door Kelder. Men proeft verwarring tussen enerzijds de pet van de journalistiek en anderzijds de pet van de burger die ijvert tegen de euro en een parlementaire enquête als middel ziet (ook al is dit misbruik). Zij verwijzen naar een boek van econoom Bruno de Haas, maar als journalisten kunnen zij vragen om reacties van economen daarop, en dat doen zij onvoldoende. Of ze kunnen De Haas vragen wat hij van mijn werk vindt. Wanneer hij zou zeggen dat hij dit niet kan beoordelen omdat er censuur is, dan is de wereld een stapje verder.

Er is publicist en anti-Europa activist Thierry Baudet, die gepromoveerd is in het recht, en dan van wetenschappelijke bescheidenheid zou moeten hebben geleerd, maar die eerder onwetenschappelijke onbescheidenheid toont. Baudet doet althans uitspraken over democratie zonder eerst voldoende studie van democratie te maken. Andermaal blijkt dat rechten eerder een beroepsopleiding dan een opleiding tot wetenschapper is.

<https://boycottholland.wordpress.com/2016/08/11/thierry-baudet-on-mis-representative-democracy>

Baudet's stelling is dat niet nationalisme maar imperialisme bron van oorlog is, en dat de EU derhalve moet devolueren naar nationalisme in de diverse landen. Op mijn vraag aan

hem hoe andere landen kunnen voorkomen dat het nationalisme in een bepaald land zich ontwikkelt tot imperialisme (zoals we bij Frankrijk, Engeland en Duitsland hebben gezien), antwoordt hij niet. Meent hij dat slechts de Tweede Kamer tot antwoorden verplicht is? ²⁰

Naast dit publicitair geweld is er het burgerinitiatief onder (iii) tot een parlementaire enquête naar de werkloosheid en de rol daarbij van de beleidsvoorbereiding en met name de rol van het Centraal Planbureau, waaraan ik in 2011 ook het punt van de euro heb toegevoegd (en daartoe de petitie heb herstart). Terwijl de petitie van "Ons geld" en "Peuro" wel aandacht van journalisten kregen, geldt dit niet voor (iii). De rol van de vrije pers is een bron van zorg.

In mijn ervaring speelt het volgende een rol. Commerciële uitgeverijen brengen boeken met populistische betogen vergelijkbaar aan "Ons Geld" en "Peuro", en hebben minder aandacht voor het lastiger verhaal dat hier is toegelicht, zodat ondergetekende gebruik maakt van "printing on demand" uitgaven. Commerciële uitgeverijen sturen boeken gratis naar journalisten ter bespreking. Uitgave door een commerciële uitgeverij is voor journalisten een gemakkelijk signaal dat lezers er interesse in zouden kunnen hebben cq. dat hier omzet valt te genereren. Journalisten zijn verwend met gratis boeken, en zijn niet bereid om zelf te gaan betalen voor "printing on demand" boeken geschreven door een econometrist die protesteert tegen censuur van wetenschap en tegen machtsmisbruik bij een ontslag.

Ook hebben media een onderscheid tussen redacties economie en redacties wetenschap. Dat leidt ertoe dat de economische wetenschap er bekaaid afkomt, wellicht met alleen een artikeltje wanneer jaarlijks een Nobelprijs wordt vergeven. ²¹

Wie "printing on demand" doet, mag ook zelf zijn boeken naar NBD Biblion sturen, in de hoop dat het besproken wordt en dat er bestellingen volgen die de kosten van het toesturen goedmaken. Klaarblijkelijk zijn de bibliotheekgelden er niet voor bedoeld dat van ieder verschenen boek minstens een exemplaar wordt aangeschaft en besproken. ²²

Het lijkt me dat zulke structuren niet zijn gericht op interesse voor informatie maar op een goedkoop = duurkoop drogredenering, waarbij commerciële uitgeverijen voor henzelf een rijk alleen hebben geschapen.

Er is het Stimuleringsfonds voor de Journalistiek (SvdJ) dat "(...) stimuleert de kwaliteit, diversiteit en onafhankelijkheid van de journalistiek door met geld, kennis en onderzoek de vernieuwing van de journalistieke infrastructuur in Nederland te bevorderen." Het krijgt jaarlijks EUR 2,2 miljoen euro van het ministerie van OCW. Misschien kunt u de minister van OCW vragen of zulke goedkoop = duurkoop journalistiek wel ondersteuning behoeft. In dit document ²³ noem ik een interessant mogelijk alternatief.

(8) Een maatschappelijk klimaat dat vijandig is aan wetenschap

Menigeen denkt dat het maatschappelijk klimaat gunstig is voor wetenschap. Ook wetenschapsjournalisten lijken zo'n beeld te hebben en dit in ieder geval uit te dragen. Dit beeld blijkt nogal verkleurd doordat vooral over succesverhalen wordt geschreven. Wezenlijk gaat het dan niet om aandacht voor wetenschap maar om aandacht voor succes.

Voor andere (bijv. succes-in-de-knel) verhalen hebben ook wetenschapsjournalisten nauwelijks aandacht want er zou geen markt voor zijn. Wanneer een wetenschapper na jaren in de woestijn toch succes blijkt te hebben, dan schrijft de journalist netjes op dat hij of zij jaren in de woestijn zat, maar doet geen excuus dat de journalistiek daar ook zelf

²⁰ <http://thomascool.eu/Papers/Drgtpe/Crisis-2007plus/2016-08-08-OmbudsmanNRC-Smeets-Baudet-Kelder-Wellens.html>

²¹ <http://www.thomascool.eu/Thomas/Nederlands/Wetenschap/2013-06-10-PosterBessensap.html> en <http://thomascool.eu/Papers/Drgtpe/Crisis-2007plus/2016-08-24-Wetenschapsjournalistiek.pdf>

²²

<http://www.nbdbiblion.nl/sites/nbdbiblion.nl/files/Bestelbaar%20maken%20van%20titels.pdf>

²³ <http://thomascool.eu/Papers/Drgtpe/Crisis-2007plus/2016-08-24-Wetenschapsjournalistiek.pdf>

aan heeft bijgedragen (met kritische vragen aan de collegae die daarvoor verantwoordelijk waren).

De situatie blijkt nog problematischer voor een onheus ontslagen wetenschapper die tegen censuur en machtsmisbruik protesteert. Gangbaar is er al weerstand tegen de ontslagen medewerker, want misschien zegt iemand wel noodremgebruiker te zijn maar misschien is die het niet werkelijk. Dat het nu wetenschap betreft biedt blijkbaar geen bescherming. Sterker nog, juist dan blijkt de kloof groot en het denkklimaat anti-wetenschappelijk. Een noodremgebruiker t.a.v. een bouwfraude heeft een verhaal dat een journalist wel kan vertellen omdat het overzichtelijk over geld en fraude gaat. De krantenkoppen zijn groot en de minister wordt bij de Tweede Kamer ontboden. Bij wetenschap gaat het wellicht om Willie Wortel die met Lampje menige ramp heeft veroorzaakt en die dan waarschijnlijk wel terecht ontslagen is. Het zou een pagina in de krant kosten om het uit te leggen, terwijl je nog niet eens alles weet omdat er tenslotte censuur is. Er dient een parlementaire enquête te komen waarna we pas kunnen weten of de wetenschapper wel een leesbaar verhaal heeft? Nee, deze ontslagen wetenschapper vertelt een verhaal met een te groot Baron von Münchhausen gehalte, en de journalist hecht dan toch liever geloof aan de directie van het CPB die iemand toch niet zomaar zal ontslaan. Evident: hier is geen respect voor wetenschap. De journalist begrijpt niet wat wetenschap is. Er is weerzin tegen de eigenschappen van wetenschap en daarmee ook tegen wetenschap zelf. Bij de weerzin tegen het lelijke eendje ziet men niet alleen dat het hier om een toekomstige zwaan gaat, maar het liefst had men een shredder gebruikt want dat men ooit een fout heeft gemaakt wil men liever ook niet weten. Is het mogelijk iemand reeds bij voorbaat te mishandelen omdat die straks mogelijk gelijk kan blijken te hebben?

De goedwillende buitenstaander deinst terug voor de stapel papier die de gang naar de Ambtenarenrechter noodzaakt. Menig buitenstaander zwijgt dan denkkelijk, maar dit zwijgen wordt doodzwijgen, want de juiste houding is vragen stellen, zoals aan degenen die verantwoordelijk zijn. Hoezo kan de directie een publicatie tegenhouden op inhoud, terwijl het een publicatiereeks "op naam van de auteur" is? En merk de *catch 22*: wanneer de Ambtenarenrechter geen onderzoek laat instellen, dan kan het slachtoffer slechts met papier beroep instellen tegen het machtsmisbruik en de onwaarheden door de directie en de juristen en de huurleugenaars van het Rijk, en wordt de afschrikwekkende stapel papier altijd hoog.

De buitenstaander die het gemakkelijk neemt, vertrouwt op de eigen vooroordelen. Men meent zonder onderzoek dat de directie van het CPB bij censuur en ontslag wel gelijk zal hebben, en doet er dan richting betrokkene een schep laster bovenop. Economisch journalist Kees Tamboer duidt me aan als "geniale lastpak".²⁴ Wat is dit voor een term, waarom moet dit? Heeft hij nog nooit van wetenschap gehoord? Laat de Tweede Kamer toch eerst de censuur opheffen en het onheus ontslag ongedaan maken, en laten we dan verder praten zonder die ballast.

Bijvoorbeeld zijn er op het Ministerie van Financiën denkkelijk ambtenaren die de Kabinetsreactie op Peuro.nl hebben helpen concipiëren. Was er een interne cursus op Financiën, verzorgd door de directie van het CPB, waarin ook mijn analyse aan de orde kwam? Indien de analyse is verzwegen dan was die cursus incompleet. Is de analyse wel genoemd? Terwijl de directie de analyse door censuur heeft getroffen is nog niet zeker of de directie die analyse wel begrijpt, want interne bespreking en externe publicatiegang zijn tegengehouden en het zou best kunnen zijn dat de directie alleen maar spoken ziet. Dus ook zo'n interne cursus zou gemankeerd zijn. Zo'n interne cursus heeft dus beperkingen. De betrokken ambtenaren op Financiën zijn dan bijvoorbeeld aangewezen op de krant van Tamboer. De ambtenaren kunnen denken dat vrije nieuwsgaring leidt tot correctie van misverstanden die bij interne cursussen ontstaan. Zullen deze ambtenaren dan gemotiveerd zijn om nader te gaan kijken naar wat die "lastpak" geschreven heeft? En schrijft een ambtenaar bij Financiën dan een memo aan de minister dat er op het CPB blijkbaar censuur wordt gepleegd? Of gaat men dan bij Financiën ook slapen, in de gedachte dat de interne cursus geweldig was, er geen censuur is, en dat journalist Tamboer een geweldig artikel heeft geschreven, waarin die lastpak in mooie of zelfs literaire bewoordingen eens goed de les werd gelezen?

²⁴ <http://thomascool.eu/Thomas/Nederlands/Taakverdeling/Taakverdeling.html>

De Tweede Kamer zou moeten schrikken hoe de Nederlandse samenleving en cultuur is. Er is iets ernstig mis in het onderwijs, ook voor journalisten, en laat journalisten daar eens over schrijven. Er is geen vrijheid van wetenschappelijk denken wanneer een wetenschapper moet kiezen tussen ofwel het accepteren van censuur ofwel zulke publieke mishandeling bij protest tegen censuur.

(9) Ten aanzien van de Raad van State

Er zijn deze opmerkingen t.a.v. de Raad van State:

(a) De Raad van State geeft adviezen over wetten en begrotingen, maar heeft onvoldoende wetenschappelijke basis om de rol van een Economisch Hof te vervullen.

(b) Wanneer de Raad van State een rol heeft van Onafhankelijke Begrotingsautoriteit (OBA) in het kader van de Europese afspraken,²⁵ dan blijft die beperking onder (a) bestaan. Beleidsmakers die zulke organen opzetten hebben de neiging om *onafhankelijkheid* voorop te stellen en de *wetenschappelijke* basis steeds te vergeten. Wie een onafhankelijk orgaan schept, heeft daarmee echter nog niet de deskundigheid en juiste attitude tot stand gebracht. Aan zo'n orgaan wordt autoriteit verleend terwijl dit kwestieus is. Wanneer voor een wetenschappelijke basis wordt gezorgd dan is die onafhankelijkheid er vanzelf. Het is een misvatting dat wetenschap alleen aan universiteiten voorkomt. Er is wel degelijk een situatie denkbaar waarin wetenschap een rol in het bestuur heeft. De regeling t.a.v. het CPB is nog gemankeerd. Er is de stap te maken naar een Economisch Hof. Door de censuur van wetenschap in Nederland is deze boodschap niet aan de EU doorgegeven. Het gevolg van die censuur is nu deze constructie met een OBA, welke wederom de schijn geeft alsof het geregeld is maar niet in werkelijkheid.

(c) Bij de Raad van State en OBA blijken inmiddels aangetreden: Peter van den Berg (voormalig onderdirecteur van het CPB, opvolger van Den Hartog in 1992)²⁶ en Ad Melkert (financieel woordvoerder PvdA in de Tweede Kamer toen in 1990 de censuur door directie van het CPB begon).²⁷ Van den Berg werkte als onderdirecteur mee aan censuur van wetenschap en Melkert protesteerde daar niet tegen. Het lijkt me sindsdien dat zij niet geschikt zijn voor een verantwoordelijke positie. U zou kunnen denken dat iedereen wel zo gereageerd had zodat zij toch op andere punten geschikt zouden zijn. Dat is een riskante redenering want het maakt censuur van wetenschap tot een natuurverschijnsel. U doet dan alsof verantwoordelijke functies ook niet-verantwoord mogen worden vervuld. Vervolgens zullen Van den Berg en Melkert bij de Raad van State hoogstwaarschijnlijk geen belangstelling tonen voor mijn nieuwe economische analyse omtrent het falen van de Trias Politica en de noodzaak van een Economisch Hof, terwijl zij een functie bij OBA vervullen waarbij zulke belangstelling toch verwacht zou moeten worden. Sommigen zullen dit een herkansing noemen, maar mij lijkt het niet reëel te verwachten dat zij met een open geest zullen lezen. Zodra zij zouden twijfelen zouden zij zich achter het advies tot een parlementaire enquête (iii) moeten scharen (waarbinnen zij zich ook zelf kunnen verantwoorden), en dat doen zij niet.

Zie ook: <http://thomascool.eu/Thomas/English/Science/Letters/2016-05-17-Letter-to-KNAW-and-CPB.pdf>

(10) Ter afronding

Bijlage A bevat nog enkele opmerkingen aangaande uw Commissie. **Bijlage B** bevat enkele emails met eerdere contacten met leden van uw Commissie.

Het parlement is voor kiezers het hoogste orgaan in onze democratie en u kunt die voorgestelde enquête onder (iii) houden, met wat mij betreft als eerste stap het ongedaan maken van censuur en ontslag t.a.v. ondergetekende. Wanneer u mij zou horen dan in mijn hoedanigheid als wetenschapper, als iemand voor wie u aantoonbaar respect toont, en niet als iemand die u niet respecteert, en die zo mishandeld kan worden als in de

²⁵

<https://www.tweedekamer.nl/vergaderingen/commissievergaderingen/details?id=2015A05756>

²⁶ http://www.parlement.com/id/vjvza64arjif/p_j_c_m_peter_van_den_berg

²⁷ http://www.parlement.com/id/vg09llobysxy/a_p_w_ad_melkert

laatste 26 jaar onder uw politieke eindverantwoordelijkheid in naam van Nederland is gebeurd.

Deze brief is ook op mijn website beschikbaar als:

<http://thomascool.eu/Papers/Drgtpe/Crisis-2007plus/2016-09-05-Aan-TK-Voorzitter-en-Vaste-Cie-Financien.pdf>

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus

Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008)
Wetenschappelijk medewerker bij het Centraal Planbureau 1982-1991

(XXXXX) Scheveningen
<http://thomascool.eu> (XXXXX)

Bijlage A. Enkele opmerkingen aangaande de Vaste Commissie voor Financiën

(1) Voorzitter van uw Commissie Pieter Duisenberg is zoon van Wim Duisenberg (1935-2005), voormalig minister van Financiën, en president DNB en ECB. Het zou onverstandig zijn wanneer hij de beraadslaging over het onderwerp in deze brief voorziet of daaraan ook meedoet. Dit geldt ook voor een rol in de voorgestelde enquête t.a.v. werkloosheid en rol CPB ... en euro. Wim Duisenberg schafte als minister van Financiën het beleid tot gelijkheid van de belastingvrije voet aan het bestaansminimum af, hetgeen bizar is. Zie:

<https://boycottholland.wordpress.com/2014/11/12/three-errors-by-wim-duisenberg>

Recentelijk zag ik overigens de volgende aan te bevelen tekst. Ik richt mij op loonkosten en de arbeidsmarkt, en niet op de inkomensverdeling tussen alleen- of tweeverdieners, maar enkele belastingprincipes zijn vergelijkbaar (en deze kwestie wordt ten onrechte getrokken in de sfeer van emancipatie en "aanrechtsubsidie"):

https://www.ou.nl/Docs/Faculteiten/RW/teunissen_aanrechtsubsidie.pdf

(2) Ik heb Mei Li Vos bij een bijeenkomst een exemplaar gegeven van *Werkloosheid en armoede, de oplossing die werkt* (1998). Ik blijf hopen op een bespreking.

(3) Ed Koolmees zou als lid van D66 rekenschap mogen geven van het punt dat de kroonjuwelen van D66 (districtenstelsel, gekozen premier en burgemeester, referenda) juist minder democratisch zijn. Mag ik hopen op een publieke reactie:

<http://thomascool.eu/SvHG/LDZO/Index.html>

Laat ik Koolmees en anderen erop attent maken dat Thierry Baudet, mede-initiatiefnemer van Peuro.nl, ook een Forum voor Democratie heeft, met zulke D66-kroonjuwelen, welke dus juist minder democratisch zijn:

<https://boycottholland.wordpress.com/2016/08/11/thierry-baudet-on-mis-representative-democracy>

(4) Arnold Merkies is lid van de SP en ik zou gaarne hierop een publieke reactie zien:

<http://thomascool.eu/Papers/Drgtpe/Crisis-2007plus/2013-04-19-BoeienBindenBenutten.html>

<http://www.frontalnaakt.nl/archives/00000028.html>

<http://thomascool.eu/Papers/Drgtpe/Crisis-2007plus/2014-11-21-Email-Hilversum.html>

Overigens acht ik de wijze waarop Hans Spekman (PvdA) Judith Merkies behandelde zeer onbehoorlijk en hoor graag van EU-parlementariër Paul Tang hoe die daarover denkt: <https://boycottholland.wordpress.com/2013/12/01/pvda-in-the-eu-parliament>

(5) Voor de leden van de VVD wijs ik erop dat Mark Rutte een opleiding geschiedenis heeft, en dat hij ideologisch bevlogen is van Margaret Thatcher, met aldus een spanning

tussen ideologie en economische kennis. Rutte kan eventueel verwijzen naar publieke uitspraken van economen Milton Friedman en Robert Lucas, maar loopt het risico hun neoliberale ideologie voor wetenschappelijk waar aan te nemen. Rutte is (na een periode in de JOVD) in de landelijke politiek gelanceerd als staatssecretaris SZW in 2002, en heeft aldus door de praktijk meer over economie geleerd, maar te vrezen valt dat de focus daarbij vooral op het politiek proces lag en niet op een beter begrip van economie. Zo liet hij na om als staatssecretaris SZW te pleiten voor een ophoging van de belastingvrije voet naar het bestaansminimum, om deze fout van Wim Duisenberg te herstellen, en protesteerde hij niet tegen de leugen van Zalm & Vermeend bij het "*Belastingplan 21e eeuw*".

<http://www.thomascool.eu/Papers/Drqtpe/Crisis-2007plus/2013-09-02-Schoo-Lezing-Rutte.html>

<http://www.thomascool.eu/Thomas/Nederlands/Wetenschap/Artikelen/HKSamenvatting.html>

De wijze waarop de VVD omgaat met de analyse door Johannes Witteveen verdient protest vanuit de wetenschap.

<http://thomascool.eu/Papers/Drqtpe/Crisis-2007plus/2014-05-21-Comments-on-Valedictory-Lecture-by-Witteveen.html>

Ik heb hiervoor geen wetenschappelijk bewijs maar mijn indruk is dat de universitaire opleidingen Geschiedenis veel te vaak afgestudeerden leveren die te weinig respect voor wetenschap tonen. Wellicht betreft het slechts spraakmakende historici die dit euvel tonen ?

<http://www.thomascool.eu/Papers/Drqtpe/Crisis-2007plus/2013-04-21-BoekbesprekingMaartenVanRossem.html>

Van de afgestudeerden Geschiedenis gaat slechts 14% in de wetenschap verder, en gelukkig onttrekt zich veelal aan mijn zicht welke rampen daar plaatsvinden. 12% gaat verder als leraar geschiedenis. 20% komt in de media terecht. Zie J.H. Furnée (2012), *Geschiedenis en de arbeidsmarkt*, UvA. Wellicht denkt een afgestudeerd geschiedkundige wel te weten wat wetenschap is, omdat men immers zelf een universitaire studie heeft gedaan ? Aan het palet van menselijke misverstanden kan de universiteit zo een nieuwe toevoegen. Mijn dringend verzoek aan de universiteiten is om studenten eerst een wetenschap te leren, en vervolgens met die wetenschappelijke bagage ook naar de geschiedenis daarvan te kijken. Zomaar "geschiedenis" te doen zonder een vak te kennen zodat je ten minste weet waarover het gaat, lijkt me wetenschappelijk onmogelijk.

Historici Guldi en Armitage stellen dat regeringsleiders teveel naar economen luisteren en te weinig naar historici. Dit lijkt me een historisch verkeerde diagnose. Het probleem is censuur van wetenschap sinds 1990 door de directie van het CPB, en historicus Mark Rutte doet er sinds 2002 niets aan:

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/05/13/the-end-of-the-history-manifesto>

(6) Voor de leden van de Christelijke partijen (CDA, CU en SGP) en Christelijk bewogenen in andere partijen lijkt het me nuttig om te wijzen op een ander gevolg van de massale werkloosheid in de EU. In combinatie met de immigratie - en het oorlogsgeweld aan de grenzen van de EU (Midden-Oosten en Noord-Afrika) dat immigratie aanwakkert - ontstaat zo een cocktail van maatschappelijke spanningen. Een belangrijk aspect vormt de dreiging van religieuze spanningen, met name tussen Christendom, Islam en Judaïsme. Ik waardeer van Pieter Omtzigt dat hij van zijn eerdere pleidooi voor bescherming van Christenen in Syrië is overgegaan op het bredere pleidooi van bescherming van mensen in het algemeen. Mijn suggestie aan de Christelijke partijen is mee te werken aan het reduceren van de religieuze spanningen in plaats van deze te bevorderen. Werk mee aan de aanpak van werkloosheid door de overheid, in plaats van chaos te bevorderen waardoor mensen voor hulp naar kerken, moskeeën of synagogen worden toegejaagd. Help bewerkstelligen dat Nederland een voorbeeld voor de EU is, alsook voor andere continenten, hoe werkloosheid valt aan te pakken. Help ook mee om de lont uit de religieuze spanning te halen door het Christendom te deconstrueren, door te accepteren dat de Bijbel een astrologisch en daarmee een voor-wetenschappelijk boek is,

historisch door mensen geschreven en geen van een of andere God gegeven tekst. Zulk een erkenning laat alle ruimte voor het persoonlijk geloof in een of andere God, maakt scherp waar het bij zo'n geloof om gaat, en zal de maatschappelijke spanningen zeer verlichten.

<https://vragen.wetenschapsagenda.nl/vraag/kan-nederland-en-met-name-het-onderwijs-bereid-gevonden-woorden-om-het-christendom-te-gaan>

<http://thomascool.eu/Papers/EWVJ/Index.html>

Bijlage B. Enkele emails met enkele leden van de Vaste Commissie voor Financiën

Waar ik ook uw Vaste Commissie voor Financiën nu schrijf t.a.v. Peuro.nl, is het nuttig te verwijzen naar eerdere contacten van me met leden van uw Commissie. Ik houd zulk contact functioneel. Het heeft geen zin om ieder jaar bij Prinsjesdag te wijzen op de fouten in de Rijksbegroting wegens censuur sinds 1990 door directie van het CPB. Maar er kan iets aan de orde komen waarin het voor het betrokken kamerlid verrassend kan zijn dat er een verband is met de CPB-kwestie. Wie weet werkt het dan als *eye-opener*. Zulk contact kan er echter ook toe leiden dat het Commissielid geen reden ziet de ogen te openen en deze ook voor (iii) gesloten wil houden. Onderwerpen zijn:

- 2013: Toeslagenfraude m.n. door Bulgaren
- 2013: Vertrek Godelieve van Heteren en Jan Pronk uit de PvdA
- 2014: Mijn ontmoeting met Pieter Omtzigt bij een bijeenkomst van ICT-klokkeluiders
- 2015: Het burgerinitiatief "Ons Geld", in deze link:
<http://thomascool.eu/Papers/Drgtpe/Crisis-2007plus/2015-11-30-Let-Rob-Dorland-admit-his-breach-of-scientific-integrity.pdf>

Date: Thu, 16 May 2013 08:50:32 +0200 TC -> H.Neppérus.....	17
Date: Thu, 23 May 2013 10:42:37 +0200 TC -> M.vanDam.....	18
Date: Thu, 23 May 2013 22:05:10 +0200 E.Groot -> TC.....	19
Date: Fri, 24 May 2013 12:09:14 +0200 TC -> E.Groot.....	20
Date: Thu, 06 Jun 2013 09:11:59 +0200 TC -> M.vanDam.....	21
Date: Thu, 19 Jun 2014 07:36:24 +0200 TC -> P.Omtzigt.....	25
Date: Tue, 15 Jul 2014 12:49:24 +0200 TC -> P.Omtzigt.....	28
Date: Tue, 02 Feb 2016 09:07:54 +0100 TC -> E.Jurgens over Omtzigt.....	28

Date: Thu, 16 May 2013 08:50:32 +0200 TC -> H.Neppérus

To: h.nepperus at TK, publieksvoorlichting at nos.nl
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Aan Helma Nepperus, NOS en de Rekenkamer t.a.v. toeslagenfraude
Cc: postbus at eerstekamer.nl, Voorzitter at TK, (...)

Geachte mevrouw Nepperus en NOS,

Hier geef ik aan dat u dwaalt t.a.v. de begindatum van het probleem met de toeslagenfraude:

<http://www.frontaalnaakt.nl/archives/weekers-probleem-begon-al-met-zalm-en-vermeend.html>

Het zou mooi zijn wanneer u de kabinetsleugen uit 1998 bevestigde en het kabinet om een correctie verzocht, zodat ook anderen kunnen vaststellen dat het huidige belastingstelsel op onjuiste aannames rust:

<http://thomascool.eu/Thomas/Nederlands/Wetenschap/Artikelen/HKSamenvatting.html>

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist en leraar wiskunde
Scheveningen

PS. Ik zond de Algemene Rekenkamer ditzelfde bericht via hun internetformulier.

Date: Thu, 23 May 2013 10:42:37 +0200 TC -> M.vanDam

To: m.vdam at TK
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Een nieuwe poging
Cc: p.heijnen at TK, e.groot at TK, M.Hamer at TK

Geachte heer Van Dam,

Laat ik een nieuwe poging wagen. Ik heb zojuist uw motivatie herlezen op uw dotcom website. Een hele nette motivatie. Vervolgens bent u lid van commissies Financien en Europese Zaken. Vervolgens heeft u technische bedrijfskunde gestudeerd, en hopelijk begrijpt u enige wiskunde niveau 4 VWO-B.

Terzake:

Hier is mijn uitleg dat de toeslagenfraude een diepere bron heeft in de leugen van Gerrit Zalm en Willem Vermeend in het Belastingplan voor de 21e eeuw, waarin de belastingpositie van de laagstbetaalden mishandeld werd:

<http://www.frontaalnaakt.nl/archives/weekers-probleem-begon-al-met-zalm-en-vermeend.html>

Hier een uitleg hierover met enige wiskunde, in MPRA Muenchen, in relatie tot de economische crisis:

<http://mpra.ub.uni-muenchen.de/47071>

Hier mijn toelichting aan Klaas de Vries, voorzitter SER toen Rick van der Ploeg ook een drogreden zat te verkopen:

<http://thomascool.eu/Thomas/Nederlands/TPnCPB/Brieven/2005-03-22-KlaasDeVries.html>

Hier mijn email aan Paul Krugman en Rick van der Ploeg. Ik verzoek Van der Ploeg nog steeds om een reactie, maar hij antwoordt niet, en wellicht kunt u het krijgen:

<https://boycottholland.wordpress.com/2013/05/19/email-to-krugman-and-van-der-ploeg>

Het lijkt me nuttig kopie te doen aan Pierre Heijnen. Ik was lid van de PvdA in 1974-1991 en heb Pierre in die tijd ontmoet. Adri Duivesteijn drukte de nieuwbouw van het Haags Stadhuis aan het Spui erdoor met onwaarheden en grote financiële verspilling, en partijgenoten Wypke de Jong en Johan Bakker zijn door de stress vroegtijdig overleden.

De positie van Pierre hierin beschouw ik met grote twijfel. Martin van Rijn heeft als gewest- en later afdelingsvoorzitter denkelijk wel een positief matigende rol gespeeld, maar het debakel niet tegengehouden.

De episode was bovendien extra ongelukkig omdat ik, lid van de steungroep financiën die de verspilling van het Stadhuis mede aan de kaak stelde (de plek aan het Spui had beter een Willem Drees Park kunnen worden), tegelijkertijd als econometrist en wetenschappelijk medewerker van het Centraal Planbureau in 1990 getroffen werd door censuur door de nieuwe CPB-directeur Gerrit Zalm, die als niet-wetenschapper vanuit EZ bij het CPB was geplaatst. Klaarblijkelijk lukte het de toenmalige PvdA-partijgenoten niet om adequaat zaken te onderscheiden en kritische vragen te stellen. Mijn vermoeden is ook dat Ad Melkert zijn eigen ambitie voorop stelde in plaats van zich in de zaak te verdiepen.

Hier is mijn protest t.a.v. de CPB-kwestie - en zie hoe de zaak verband houdt met de mishandeling van de belastingpositie der laagstbetaalden:

<http://thomascool.eu/Thomas/Nederlands/TPnCPB/TPnCPB.html>

Wellicht bent u als technisch bestuurskundige in staat te begrijpen dat het bestuursmodel van de Trias Politica met een gemankeerd CPB leidt tot grote rampen, en dat het beter is om over te gaan tot een Tessera Politica met een Economisch Hof:

<https://boycottholland.wordpress.com/2013/04/16/the-end-of-laissez-parler>

Inmiddels is Laura van Geest benoemd tot directeur CPB, andermaal als niet-wetenschapper zoals Gerrit Zalm. Het lijkt me dat de benoeming beter ongedaan kan worden gemaakt. Hier bespreek ik dit:

<http://thomascool.eu/Thomas/Nederlands/TPnCPB/Pers/2013-05-22-BenoemingLvGindeMedia.html>

Ik doe ook kopie aan Mariette Hamer, die als oud-vz van de Rooie Vrouwen in de PvdA wellicht wil nagaan dat het de emancipatie bevordert wanneer Laura van Geest als normaal mens wordt behandeld wanneer de benoeming inderdaad ongedaan wordt gemaakt. Wellicht kan zij ook met u nagaan dat de Rijksbegrotingen die onder Van Geest tot stand zijn gekomen op wetenschappelijke grond te vernietigen waren wegens bovengenoemde beleidsleugen en het niet optreden tegen de censuur ueberhaupt.

Hopelijk heeft u ooit gehoord van Jan Tinbergen. Ik neem aan hem een voorbeeld, en wellicht wilt u dat respecteren.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008)
Lid PvdA 1974-1991
<http://thomascool.eu/>

Date: Thu, 23 May 2013 22:05:10 +0200 E.Groot -> TC

From: "Groot E." <e.groot at TK>
To: "Thomas Cool / Thomas Colignatus"
Subject: Re: Een nieuwe poging

Voor een wiskundeleraar/ex cpb-er gaat u wel erg slordig met de feiten om. Mevrouw Nepperus zei juist het omgekeerde, er was bij de belastingdienst al jaren gewaarschuwd maar het moest alleen maar sneller, zij als ex belastingambtenaar ook de PvdA zijn nooit

voorzitter geweest van de toeslagenfabriek. Een heffingskorting is toch echt wat anders dan een toeslag, Vermeend heeft daarmee niets te maken, Joop Wijn des te meer.

Groet Ed Groot

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 23 mei 2013 om 10:42 heeft "Thomas Cool / Thomas Colignatus" het volgende geschreven:

Geachte heer Van Dam,

Laat ik een nieuwe poging wagen. Ik heb zojuist uw motivatie herlezen op uw dotcom website. Een hele nette motivatie. Vervolgens bent u lid van commissies Financien en Europese Zaken. Vervolgens heeft u technische bedrijfskunde gestudeerd, en hopelijk begrijpt u enige wiskunde niveau 4 VWO-B.
(...)

Date: Fri, 24 May 2013 12:09:14 +0200 TC -> E.Groot

To: "Groot E." <e.groot at TK>
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: N.a.v. uw reactie op mijn "nieuwe poging"
Cc: p.heijnen at TK, M.Hamer at TK, m.vdam at TK

Geachte heer Groot,

(1) Ik ga zorgvuldig met de feiten om. Feiten respecteer ik. Mijn analyse verschilt van die van u.

(2) Het woord "toeslag" geeft zelf al aan dat ergens aan wordt toegevoegd. Het "slaat toe" op de heffingskorting, een uitkering vanuit de belastingdienst. Met de heffingskorting is de methode begonnen dat bedragen worden uitgekeerd via de belastingdienst. De kwestie heeft dus alles te maken met de leugen van Zalm & Vermeend in het "Belastingplan voor de 21e eeuw". Zie ook het wetenschappelijk artikel op MPRA., waarin ook de uitbouw van de heffingskorting in 2005 naar de toeslagen wordt genoemd.

<http://mpra.ub.uni-muenchen.de/47071>

(3) U kent de ontwikkeling van het Belastingplan 2001 en de invoering van de toeslagen in 2005. Mijn tekst voor het grotere publiek op FrontaalNaakt sluit aan bij die ontwikkeling en wat u ervan weet. U zou de waarde van die analyse moeten onderkennen, zoals ook lezer "babs" met de reactie: "Zeer interessant! Kan me alleen nauwelijks voorstellen dat Zalm 20 jaar aan het vooruitregeren was, maar alle stukjes passen wonderwel mooi in elkaar." In plaats daarvan krijg ik een reactie van u waarin u die waarde niet ziet, en u geeft een verkeerde voorstelling van mijn betoog ("Een heffingskorting is toch echt wat anders dan een toeslag") alsof ik de relevante verschillen maar ook verbanden niet zou weten.

[Toevoeging 2016: Er zijn deze twee relevante links t.a.v. het basisinkomen:

http://www.montesquieu-instituut.nl/9353000/1/j9vvi72dlowskug/vjozhn24pcru?pk_campaign=hofv-1411&pk_kwd=vjozhn24pcru

<http://thomascool.eu/Papers/Drgtpe/Crisis-2007plus/2016-07-22-KimPutters-NewSocialContract.html>

]

(4) Als voorbeeld: zoals een taart een bodem heeft, stelde ik: dat mensen die over de taart beginnen, niet moeten vergeten dat het probleem al met de bodem begon.

Uw reactie dat taartvulling en bodem "toch echt wat anders zijn", suggereert dat ik dat niet zou weten.

Juist uit mijn kritiek kun je echter afleiden dat juist ik degene ben die zich daarvan bewust is.

Kortom, hier wordt kritiek afgedaan met de houding alsof de boodschapper niet deskundig zou zijn.

Terwijl degene die de kritiek afdoet toch kan weten dat dit niet het geval is.

(5) Er is het feit dat mw Nepperus bepaalde woorden sprak maar er is ook het feit dat zij bepaalde kritiek niet noemde. Terwijl je A zegt maar niet B, dan ontstaat de mogelijkheid dat je bewust niet B zegt. Er is het feit van haar feitelijk gedrag. Wanneer er verschillende uitspraken zijn ben ik geneigd de grootste waarde te hechten aan uitspraken die passen bij het gedrag. Wanneer er ambiguiteit is weet je het natuurlijk nooit zeker. In een tekst voor het grotere publiek zoals op FrontaalNaakt kan echter ook ironie gebruikt worden, juist om te laten zien waar het gedrag toe leidt. Mocht u over nadere informatie beschikken dat mw. Nepperus via haar gedrag als kamerlid de fraude heeft bestreden, bijvoorbeeld door pas voor het huidige regeerakkoord te stemmen wanneer de fraudegevoeligheid werd opgeheven, door pas te betalen na controle, dan houd ik me daarvoor aanbevolen.

(6) Mij is onduidelijk of u als portefeuillehouder reageert en dan BCC aan de anderen deed. Of dat u straks tijdens overleg zult zeggen dat u antwoord hebt gegeven. Het lijkt me nuttig kopie te doen aan de andere oud-partijgenoten, dat uw reactie vooralsnog niet adequaat is, maar dat gewaardeerd wordt dat u bent gaan lezen.

(7) Het eerdere email staat nu hier:

<http://thomascool.eu/Thomas/Nederlands/TPnCPB/Brieven/2013-05-23-AanMartijnVanDam.html>

Mijn verzoek is of u uw reactie wilt herzien.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus

At 22:05 2013-05-23, you wrote:

Voor een wiskundeleraar/ex cpb-er gaat u wel erg slordig met de feiten om. Mevrouw Nepperus zei juist het omgekeerde, er was bij de belastingdienst al jaren gewaarschuwd maar het moest alleen maar sneller, zij als ex belastingambtenaar ook de PvdA zijn nooit voorstander geweest van de toeslagenfabriek. Een heffingskorting is toch echt wat anders dan een toeslag, Vermeend heeft daarmee niets te maken, Joop Wijn des te meer.

Groet Ed Groot

Date: Thu, 06 Jun 2013 09:11:59 +0200 TC -> M.vanDam

To: m.vdam at TK

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Wangedrag PvdA & 26 miljoen werklozen in de Europa

Cc: p.heijnen at TK, e.groot at TK, M.Hamer at TK, vanheteren at bmg.eur.nl, voorzitter at pvda.nl
Bcc: (... enkelen ...)

Geachte heer [Martijn] Van Dam,

Ik schreef u op 23 mei 2013 n.a.v. Frans Weekers & Jeroen Dijsselbloem en de toeslagenfraude, in de gedachte dat dit praktische voorbeeld kan helpen om zaken te begrijpen. De basis ligt bij de leugen van Gerrit Zalm & Willem Vermeend in hun "Belastingplan voor de 21e eeuw" uit 1998 t.a.v. de belastingvrije voet.

Het fundament onder die basis is weer Zalms voorstel uit 1992 tot ontmanteling van de sociale zekerheid met een karige basisuitkering a la Milton Friedman, door Zalm gepresenteerd als directeur CPB in de studie "Nederland in Drievoud", CPB 1992. Je kunt dit laatste als een neutrale optie zien maar de CPB-studie deugt niet wegens de tendentieuze presentatie, en bovendien werkte ik aan die studie mee en mijn analyse werd door censuur getroffen en ik werd met onwaarheden ontslagen, wat een inbreuk is op de wetenschappelijke integriteit en mijn functie-omschrijving als wetenschappelijk medewerker. Ik legde u ook uit dat de PvdA dit destijds allemaal liet gebeuren, waarbij de namen van Felix Rottenberg, Ad Melkert, Pierre Heijnen en Martin van Rijn vallen, waarmee ook mijn vertrek uit de PvdA verklaard is. Het is bizar dat de PvdA censuur van de wetenschap toestaat, zeker waarbij de analyse betrekking heeft op de werkloosheid.

De leugen van Zalm & Vermeend is hier toegelicht, en het ligt voor aan een internationaal tijdschrift:

<http://mpira.ub.uni-muenchen.de/47071> U moet de wiskunde hierin kunnen begrijpen.

Omdat het probleem bij de belastingvrije voet internationaal speelt is er ook een direct verband met de werkloosheid in Europa van nu 26 miljoen mensen. Neoliberale economen schieppen een probleem bij de belastingen en probeerden dat op te lossen met deregulering. De werkloosheid leek gemaskeerd maar komt nu keihard terug.

Van mijn email deed ik CC aan Ed Groot. Van hem kreeg ik kort badinerend commentaar. Alsof de toeslagenfraude bij Joop Wijn in 2004 was begonnen en alsof er geen conceptuele basis bestond in de heffingskorting en de arbeidstoelage uit het "Belastingplan voor de 21e eeuw", en de eerdere studie uit 1992. Alsof er geen verband is met de massale werkloosheid.

Ik heb daarop een langer antwoord gezonden aan Ed Groot, en kopie gedaan aan u. Hierop heb ik alleen een ontvangstbevestiging gekregen. Is de kwestie nader in studie of wordt het genegeerd? Voor de volledigheid zeg ik erbij dat u de directie van het CPB dus niet kunt vertrouwen, en dat minstens een parlementaire enquête nodig is om de integriteit van de wetenschap te herstellen.

Eind mei vertrokken Godelieve van Heteren en Jan Pronk uit de PvdA. Ik kwam er pas gisteren aan toe Van Heteren een nadere uitleg te geven over de wantoestanden in de PvdA. Hieronder mijn email aan haar, waarbij ik nog enkele andere verbanden geef uit haar belangstellingssfeer.

Ik doe kopie aan eerdere personen, nu ook BCC aan (...), en expliciet aan de voorzitter Hans Spekman.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008)
Scheveningen
<http://thomascool.eu/>
(Lid PvdA 1974-1991)

PS. Verzoek aan Hans [Spekman] en (...): Of jullie dit email kunnen doorsturen aan Marcel van Dam, want ik heb geen email-adres van hem. Hier staat mijn antwoord op diens boek over de "onrendabelen": <http://thomascool.eu/SvHG/IB/Index.html> Zie daar voor de PDF. Het geheel is ook opgenomen in mijn bundel "Democratie & Staathuishoudkunde" <http://thomascool.eu/SvHG/DenS/Index.html>.

Vandaag staat er in de Volkskrant een reactie van [Marcel] Van Dam op het vertrek van Pronk. Ik ben het grotendeels eens met wat Van Dam schrijft. De zin "In de economie worden zoveel veronderstellingen op zoveel niveaus gehanteerd dat een keuze daaruit iedere gewenste uitkomst kan produceren" is tautologisch waar. Maar er is verschil tussen "economie" en "econometrie": in het laatste is toch de werkelijkheid dwingend.

Wonderlijk is dat [Marcel] Van Dam steun geeft aan de SP, zie: <http://thomascool.eu/Papers/Drgtpe/Crisis-2007plus/2013-04-19-BoeienBindenBenutten.html>

[Marcel] Van Dam reageert ook op de column van Martin Sommer over het vertrek van Pronk, en het "draaipunt" in 1979 dat Christian Caryl ziet. Helaas houden Sommer / Caryl geen rekening met de Grote Stagflatie sinds 1970. Zie eventueel hier mijn reactie op Bomhoff over Thatcher: <http://thomascool.eu/Papers/Drgtpe/Crisis-2007plus/2013-04-19-Bomhoff-Thatcher.html>

Date: Wed, 05 Jun 2013 19:45:51 +0200
To: vanheteren at bmg.eur.nl
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Uw vertrek uit de PvdA / EBN / SER / mijn advies tot een boycot van Nederland
Cc: ebn at clingendael.nl, ebn at ser.nl, A.H.G.RinnooyKan at uva.nl, (...)

Geachte mw. Van Heteren
Beste Godelieve,

Wij ontmoetten elkander in 2004 bij een lezing bij DIA van Henning Scherf uit Bremen.

Ik lees dat u uit de PvdA vertrokken bent.

Ik ben econometrist, werkte in 1982-1991 bij het Centraal Planbureau (CPB), ontwikkelde daar een analyse over de werkloosheid, maar deze werd door censuur getroffen en ikzelf werd met onwaarheden ontslagen. Ik was lid van de PvdA sinds 1974 maar mocht de analyse ook niet bij de WBS presenteren. Toen er ook geen kamervragen kwamen over censuur en machtsmisbruik bij het CPB heb ik de PvdA verlaten. Hier is mijn verslag van die periode:

<http://thomascool.eu/Thomas/Nederlands/TPnCPB/Record/1994/11/30/TPenCPB.html>

En hier over de PvdA:

<http://thomascool.eu/Thomas/Nederlands/Politiek/Artikelen/Somsloop.html>

Na mijn vertrek uit de PvdA ben ik nog als belangstellende naar een PvdA-congres gegaan om met kennissen te praten. Jan Pronk stelde ex cathedra dat ik wel in de PvdA zou terugkeren, maar toonde geen belangstelling voor mijn motieven. Wanneer hij een poging had gedaan om de wantoestand in de PvdA te herstellen dan had hij vorige week niet zelf hoeven opzeggen. Het loopt wonderlijk. Het opzeggen in 1991 deed pijn, maar na een tijd is het bevrijdend je niet plaatsvervangend verantwoordelijk te voelen voor de onzin die je ziet.

Nader kijkend naar uw motivering zie ik ook dat u voorzitter bent van EBN.
Lezend over EBN zie ik ook dat (...)

Bart van Riel is secretaris geweest van een visitatiecommissie bij het CPB die de censuur vanaf 1990 beschouwt als oud nieuws, terwijl het een censuur is die gewoon voortduurt, en terwijl de economische crisis mijn analyse bevestigt. Zie:

<http://boycottholland.wordpress.com/2013/02/21/contamination>

Gezien de werkloosheid van 26 miljoen mensen in Europa lijkt het me nuttig betrokkenen in de CC op te nemen.

Als econometrist zie ik aanleiding ook econometrist Rinnooy Kan (oud-SER) op te nemen, met de opmerking dat ik een voorbeeld poog te nemen aan Jan Tinbergen, zodat we eruit kunnen komen wanneer we maar vasthouden aan de normen van de wetenschap. Overigens adviseer ik dat D66 zich opheft wegens het verkopen van wetenschappelijk aantoonbare onwaarheden:

<http://thomascool.eu/SvHG/LDZO/Index.html>

Overigens zie ik dat u gepromoveerd medisch dokter bent en bij BMG werkt. Ikzelf werkte in 2002-2004 bij MGZ. In een lunch-seminar besprak Wynand van de Ven (BMG & SER) de premies voor de gezondheidszorg. Ik vroeg hem of hij wist van de censuur van de wetenschap bij het CPB en of hij beseftte dat er gevolgen waren voor de informatie over de premieheffing. (...)

Ook uit medisch ethisch oogpunt is dit extra wrang want we zien het effect van de economische crisis en de werkloosheid op de maatschappelijke gezondheid.

Mijn advies en verzoek is:

(1) Wellicht wilt u proberen bilateraal kinken uit kabels te nemen voorzover dat bilateraal kan en nuttig is.

(2) Wellicht wilt u vervolgens proberen om betrokkenen rond de tafel te krijgen, opdat men mij vragen kan stellen opdat onduidelijkheden en misverstanden kunnen worden opgelost.

(3) Vervolgens zou een poging wenselijk zijn om voor het wetenschappelijk forum uit te leggen wat er aan de hand is. Hopelijk met een publieksverslag in de nieuwsbrief van de EBN.

Om verder te lezen zijn dit nuttige vertrekpunten:

(a) <http://boycottholland.wordpress.com/about>

(b) <http://thomascool.eu/SvHG/DenS/Index.html>

(c) http://www.ipetitions.com/petition/PE_werk_CPB

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008)
Scheveningen
<http://thomascool.eu/>

PS. (...)

PPS. (...)

Date: Thu, 19 Jun 2014 07:36:24 +0200 TC -> P.Omtzigt

To: pieter.omtzig at TK
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Advies tot parl. enquête werkloosheid en rol daarbij van CPB
Cc: a.kleiwegt at nrc.nl

Geachte dr. Omtzigt,

Ik vond u bij de kennismaking verrassend hoffelijk, dat heb ik wel eens anders meegemaakt.

Het is ook een aangename verrassing te zien dat u gepromoveerd kwantitatief econoom / econometrist bent, dat wist ik niet. Ik heb wat meer gekeken naar uw cv en huidige takenpakket in de Tweede Kamer. De CPB-kwestie is om meer dan een enkele reden relevant. Evident vanuit Financi-en, SZW en de relevantie voor de werkloosheid in de EU. Wellicht voor u verrassend ook voor Koninkrijksrelaties, want de Antillen hebben het Nederlands stelsel deels overgenomen, en scheppen zo ook hun eigen werkloosheid. U bent voor de Raad van Europa benoemd tot rapporteur voor afluisteren en klokkeluiders (oude spelling), zie mijn opmerking hieronder.

Ik doe gemakshalve kopie aan journalisten Teun Gautier (zelfstandig) en [Ariane] Kleijwegt (NRC Handelsblad) die gisterenavond ook aanwezig waren, zodat ik niet apart een email hoef op te stellen. NB. Ik had ooit een afspraak met Egbert Kalse van de NRC gemaakt en die kwam niet opdagen en liet verder niet van zich horen, geef ik maar als voorbeeld hoe onhoffelijk het gedrag kan zijn. Ik sprak Marike Stellinga van de NRC op een economisch congres en na een korte toelichting aan haar spraken wij af er later over door te praten, maar wilde zij er blijkbaar niet meer van horen zodat ik voor niets een poging deed tot dat nadere spreken. Kalse en Stellinga zitten nu in de hoofdredactie van de NRC. Ik hoop dat u zich niet laat leiden door deze hoofdredactie die geen respect toont voor de vrijheid van wetenschappelijk denken en die niet over de zaak schrijft. NRC journalist Tom Rooduyn berichtte er ooit wel over maar hield ermee op, terwijl de bal voor open doel lag, zie hier over het woord "machtsmisbruik":

<http://thomascool.eu/Thomas/Nederlands/TPnCPB/Pers/DeDraad3.html>

Hier is mijn brief aan minister Kamp:

http://www.joop.nl/opinies/detail/browse/10/artikel/17301_de_censuur_van_de_wetenschap_door_het_cpb

Misschien is het wel zo elegant om direct naar mijn boek over de Antillen te verwijzen, met de uitspraak van A.J. Cohen Stuart dat een brug eerst zijn eigen gewicht moet dragen voordat die een last kan hebben, zodat ook een werknemer een belastingvrije voet ter hoogte van het bestaansminimum benodigt:

<http://thomascool.eu/Papers/PENAFIC/Index.html>

Hier de leugen van Gerrit Zalm en Willem Vermeend bij de afschaffing van de belastingvrije voet en de introductie van de heffingskorting en toeslagen:

<http://thomascool.eu/Thomas/Nederlands/Wetenschap/Artikelen/Heffingskorting.html>

Hier een uitleg n.a.v. de jongste toeslagenfraude:

<http://mpira.ub.uni-muenchen.de/47071>

Laat ik reageren op een paar van uw punten:

U zei niet in te gaan op individuele gevallen. Ik sprak echter over censuur van de wetenschap.

Het is niet juist censuur van de wetenschap te reduceren tot een individueel geval. Censuur treft de hele samenleving.

Ooit heeft een CPB-collega tegen me gezegd ge-intimideerd te zijn, maar, het is ongepast meer te doen dan dat ieder zijn eigen verhaal houdt. Dat ieder een eigen verhaal heeft betekent niet dat het alleen individuele zaken zijn. Zou de censuur bij mij niet getolereerd worden, dan zou die collega ook meer ruimte krijgen, lijkt me bijvoorbeeld. Zij het dat hij er niet meer werkt. Maar het lijkt me dat hij wel bij de geadviseerde enquête gehoord moet worden, want het is relevant.

Dus op twee gronden heeft uw criterium t.a.v. individuele gevallen geen aangrijpingspunt.

Dat dit een "oude" kwestie zou zijn, is eveneens onjuist. Het is een langdurige kwestie maar niet "oud" of "verouderd". De economische crisis bevestigt de juistheid van mijn analyse. De huidige werkloosheid bevestigt de juistheid van mijn analyse.

Kijkt u nog eens naar de lezing van Johannes Witteveen, oud topman van het IMF, en mijn commentaar daarbij:

<http://thomascool.eu/Papers/Drgtpe/Crisis-2007plus/2014-05-21-Comments-on-Valedictory-Lecture-by-Witteveen.html>

De directie van het CPB weigert mijn analyse te onderzoeken. Men kent mijn analyse niet want die is met censuur getroffen. Ik heb de analyse nimmer intern mogen presenteren en met collegae bespreken. Ik werd apart gezet en kreeg geen toegang tot de computer om de analyse door te rekenen. Wellicht heeft een collega hier of daar wat gelezen, maar ik heb geen vragen gehoord, en het lijkt me vreemd wanneer die er niet zouden zijn.

Eergisteren, 17 juni, was er een reunie van het CPB, daar sprak ook Laura van Geest, en we hebben met elkaar kennis gemaakt. Ik heb haar nog gezegd dat mijn analyse gezien kan worden als theoretisch vernieuwend en volgend op de aanpak van Keynes en Tinbergen. Wellicht reageert ze daar nog op, maar het zou een wonder zijn. Ik zie haar benoeming als onjuist, want zij is carrière-ambtenaar en geen wetenschapper, zoals destijds Gerrit Zalm die de censuur begon en mij met onwaarheden ontsloeg. Op die reunie werd ook een voorproefje gegeven van de presentatie van het nieuwe CPB-boek "Roads to recovery", dat vandaag aan de pers wordt gepresenteerd. De fouten die ik in 1989/90 constateerde zitten nog steeds in de modellen, met als extra complicatie de gevolgen nu ook voor de huidige crisis, die de collegae door die censuur door de directie niet kunnen onderkennen.

T.a.v. klokkeluiders of whistleblowers adviseer ik de term "noodremgebruikers" of "[users of] safety [breaks]", om beter aan te geven wat erbij aan de hand is. De noodrem is er om gebruikt te worden in noodgevallen. Iemand die een noodrem gebruikt is niet per se iemand die een klok gaat luiden om bijv. een dijkdoorbraak te melden. Vervolgens is er verschil tussen iemand die geacht wordt te zwijgen maar toch met een buitenwacht gaat praten, en een wetenschapper die juist geacht wordt te spreken maar die de mond wordt gesnoerd. Hopelijk wilt u toch beide soorten meenemen in uw rapport voor de Raad van Europa. Zie hier:

<http://thomascool.eu/Thomas/Nederlands/TPnCPB/Artikelen/KlokkeluidersQ.html>

Het "Adviespunt Klokkeluiders" bleek een zodanige definitie van "klokkeluiders" te hebben dat mijn observatie, dat de huidige directie van het CPB de bevestiging van mijn analyse niet onderzoekt, daaronder valt. Dit leidde tot mijn verzoek aan hen om mij advies te geven. De reactie was bizar, namelijk dat er geen misstand zou zijn, alsof zij het beter weten dan de deskundige:

<http://thomascool.eu/Thomas/Nederlands/TPnCPB/AK/Index.html>

Kortom, mijn advies sinds 2004 om Nederland te boycotten en advies sinds 2005 om de hoogleraren economie te ontslaan wegens collectief falen t.a.v. de integriteit van de economische wetenschap, lijken me nog zeer verstandig:

<http://boycottholland.wordpress.com/about>

Het doel van die boycot is de censuur van de wetenschap door de directie van het CPB ongedaan te maken. Hopelijk begrijpt u reeds dat de vrijheid van wetenschappelijk denken eigenlijk eens te respecteren is. Mochten uw collegae-kamerleden de censuur niet ongedaan maken, verzoek ik u publiekelijk die boycot te ondersteunen. Mogelijk gaat u dat vooralsnog te ver, en ziet u andere mogelijkheden het doel te bereiken. Echter, ik word dit jaar zestig, protesteer al sinds 1990 tegen de censuur, en de voortdurende massale werkloosheid in de wereld voedt allerlei negatieve processen.

Voor de formulering van wat bij de geadviseerde enquête onderzocht zou kunnen worden, is een suggestie:

http://www.ipetitions.com/petition/PE_werk_CPB

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008)
Scheveningen
<http://thomascool.eu/>

PS. Vanuit mijn ervaring met programmeren en ICT ook iets over ICT

Gisterenavond werd opgemerkt dat fouten in ICT bewust in stand worden gelaten opdat veiligheidsdiensten gemakkelijker toegang zouden kunnen krijgen. U verdedigde de stelling dat de overheid op afstand moest blijven van ICT, gezien het huidige getoonde falen. Het falen lijkt me groter, want ik begrijp dat men nu alleen mislukkende projecten onderzoekt, en nog niet heeft onderzocht waar ICT niet tot stand is gekomen waar het zou moeten. Laat ik als voorbeeld verwijzen naar het uitblijven van toepassingen van computeralgebra in het onderwijs:

<http://www.ipetitions.com/petition/tk-onderzoek-wiskundeonderwijs>

Maar de redenering dat de overheid op afstand moet blijven is vatbaar voor misverstanden. Ueberhaupt vond ik de avond teveel gedomineerd door Snowden en veiligheidskwesaties. Het is een onderwerp waar de media aardig mee hebben scoren en kranten hebben kunnen verkopen, maar het is nogal gemakzuchtig.

Mijn advies is dat de overheid krachtig ingrijpt met de creatie van een Autoriteit ICT, die open is naar wetenschap en samenleving, met een hoogleraar-directeur en een beheersraad van wetenschappers en burgers, en die de middelen heeft om open source projecten te faciliteren. Er dienen besturingssystemen te komen die stabiel en ongevoelig voor virussen en cyberaanvallen zijn, zie het verhaal van Andrew Tanenbaum. Hier is een ruwe schets van mijzelf:

<http://thomascool.eu/Math-x/index.html>

Vanuit veiligheidsoverwegingen lijkt het me alleszins acceptabel dat gegevens uit het dataverkeer worden bewaard. Zaak is dan wel dit te reguleren t.a.v. privacy etcetera.

Omdat hier een wettelijk kader moet komen en ook belastinggelden heen moeten gaan, blijft er een overheidstaak.

Maar ook voor uitbestedingstrajecten moet de overheid over interne expertise beschikken.

Date: Tue, 15 Jul 2014 12:49:24 +0200 TC -> P.Omtzigt

To: pieter.omtzig at TK
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Aanvulling t.a.v. KNAW-LOWI t.a.v. onderzoek aan onderwijs in wiskunde en rekenen

Geachte dr. Omtzigt,

Ik schreef u eerder over mijn advies tot een parlementaire enquête naar inmiddels zo'n 45 jaar massale werkloosheid en de rol daarbij van het CPB. Ik heb nog eens naar dat email gekeken, het is wel een waslijst, maar ik doe het advies sinds 1990, toentertijd was het 20 jaar massale werkloosheid.

Als leraar wiskunde ben ik op het volgende probleem gestuit: dat wiskundigen worden opgeleid tot abstractie en dat de opleiding tot leraar blijkaar niet ongedaan kan maken wat daarvoor reeds foutgegaan t.a.v. zicht op de empirie. Ik heb daarover nu een brief aan KNAW-LOWI, en schrijf daarin ook als econometrist met oog voor de bedrijfstak van wiskunde en onderwijs daarin:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2014-07-08-Colignatus-aan-KNAW-LOWI.html>

Tot mijn spijt moet ik bijv. constateren dat Alexander Rinnooy Kan ondanks zijn aandacht voor operations research en econometrie toch ook zo'n abstract denkend wiskundige is gebleven, en in de fout ging zowel t.a.v. werkloosheid als t.a.v. onderwijs in wiskunde en rekenen.

Ik heb kopie aan Parlement en Regering gedaan. Het kopie aan Staatssecretaris Dekker heeft van "Informatie Rijksoverheid" het kenmerk E3146239 gekregen.

Hier is een Engelse tekst t.a.v. de "realistische wiskunde" van Freudenthal:

<http://boycottholland.wordpress.com/2014/07/06/hans-freudenthal-s-fraud>

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008)
Scheveningen

Date: Tue, 02 Feb 2016 09:07:54 +0100 TC -> E.Jurgens over Omtzigt

To: "Erik Jurgens"
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: N.a.v. Buitenhof TV / Pieter Omtzigt en "Klokkeluiders"

Geachte professor Jurgens,

Het deed me deugd om u bij Buitenhof TV in gesprek te zien met Pieter Omtzigt.

Ik weet dat u zich nu op andere zaken richt (zie onder) maar het blijft aardig om u ter kennisname toch kopie te doen van een email dat ik aan Omtzigt stuurde (helemaal

onder), nadat ik hem kon spreken tijdens een wandeling van een gespreksavond naar het locale station. Omtzigt vond de CPB-kwestie "oud" maar de juiste term is "langdurig". De crisis bevestigt de juistheid van mijn analyse. Ook Dick Dolman moet het nog ergeren dat ons betalingsbalansoverschot nog zo hoog is.

Ik ben overigens geen "klokkeluid" maar een gecensureerd wetenschapper.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist en leraar wiskunde

At 14:47 2013-04-16, you wrote:

Geachte heer Cool,

Ik wil toch even reageren op Uw brief, waarin u terugkomt op Uw conflict met het CPB.

Ik kan mij heel goed voorstellen dat deze kwestie voor u nog speelt een rol speelt.

Maar vergeef ik als ik, op mijn 77ste, en reeds jaren niet meer actief in de politiek, mij intussen met andere zaken ^ meer in de culturele hoek ^ bezig houd.

Het doet mij deugd te zien dat U nog altijd een actieve geest hebt en daarvan ook in publicaties blijkt geeft.

welgemeende groet

ERIK JURGENS

prof. mr E.C.M.Jurgens

(...Amsterdam...)

(...)