

- [home](#)
- [contact](#)
- [help](#)
- [privacy](#)
- [colofon](#)
- [zoeken](#)
- webmasters@nvvw.nl

• ingelogd als: T . Cool ([profiel](#) | [afmelden](#))

U bent hier: [Home](#) > [Euclides](#) > [Lezersforum Euclides](#) >

[Lezersreacties EUCLIDES](#) > 'Bespreking' COTP, Euclides 87-4 februari 2012



Pagina: [1]



ADD REPLY

Auteur

Bericht

**Thomas
Cool**

10-02-2012 10:04

In Euclides, februari 2012, is een "bespreking" verschenen van mijn boek "Conquest of the Plane" (2011). Deze "bespreking" is geen echte bespreking maar een mislukte poging van een traditioneel denkende wiskundige. Het manifesteert onbegrip voor wat een betere aanpak van het onderwijs in wiskunde kan zijn. Het illustreert weer het belang van het advies tot een parlementair onderzoek naar het onderwijs in wiskunde.

Hier is mijn antwoord:

<http://www.dataweb.nl/~cool/Papers/Math/2012-02-09-Colignatus-reactie-op-Euclides-87-4-p168-170.pdf>

En hier staat de tekst van die "bespreking":

<http://www.dataweb.nl/~cool/Papers/Math/2012-02-Euclides-87-4-p168-170.pdf>

En hier "Conquest of the Plane":

<http://www.dataweb.nl/~cool/Papers/COTP/Index.html>

Wie aan discussie deeltneemt moet wel de verschillende kanten bekijken. Het mooie van wiskunde is dat niets je dwingt behalve je eigen inzicht. Spandaw verwijt mij slechte wiskunde, en ik zeg dat hij blind is voor betere wiskunde. Mijn kritiek op Spandaw is dat hij verkeerd leest en presenteert. Hij heeft zijn tekst niet vooraf laten lezen om de gelegenheid te geven zulke fouten eruit te halen.

De redactie van Euclides wil geen discussie in de kolommen van Euclides maar gezien de misvattingen en het taalgebruik van Spandaw vind ik dat men op zijn minst in Euclides mag verwijzen naar de link met mijn antwoord.



e-Mail



Quote



Jeroen

**Spandaw
(gast)**

10-02-2012 12:04

De "reactie" van Colignatus op mijn bespreking van zijn boek in de laatste Euclides bevat geen enkel argument waarom ik ook maar iets van mijn woorden zou moeten terugnemen.

Ik maak graag van deze gelegenheid gebruik om nogmaals te wijzen op "Infinitesimal calculus" van Henle & Kleinberg en "Calculus" van Spivak. Deze boeken

onderscheiden zich in positieve zin van het werk van Colignatus door leesbaarheid en correctheid.



**Erik
Korthof**

10-02-2012 12:32

Jeroen Spandaw's boekbespreking van "Conquest of the Plane" voldoet naar mijn mening aan alle in wereld van boeken geldende regels van een recensie, namelijk het weergeven van de mening van de recensent. Jeroen wekt zelfs de lezers van zijn recensie op om na te gaan of hij gelijk dan wel ongelijk heeft, "Ik (...) beschrijf een paar belangrijke thema's uit het boek (...) en mijn bezwaren. U kunt dan zelf oordelen." en dat is een suggestie die niet veel recensenten in hun besprekingen zetten. (hoewel: impliciet geldt het natuurlijk altijd).

Dat de redactie van "Euclides" geen discussie in de kolommen van het blad zou willen hebben lijkt me, in het algemeen gesproken, geen houdbare stelling, maar in dit verband zijn er twee opmerkingen te maken.

Ten eerste: gezien de aanmaaktijd van het blad zullen reacties op artikelen pas enkele nummers later geplaatst worden (en dat is ook zeker in een aantal gevallen gebeurd) maar dat betekent dat de discussie in de zin van hoor en wederhoor (enzovoorts) zich over lange periode zou kunnen gaan uitstrekken, wat weinig actueel en voor de lezers misschien niet zo interessant is.

Ten tweede is het forum "Lezersreacties EUCLIDES" nu juist een poging om dit bezwaar te vermijden en iedereen direct de mogelijkheid te geven te reageren op artikelen in "Euclides", in discussie te gaan en het principe van hoor en wederhoor te laten plaatsvinden. Het is een digitale aanvulling op het blad.

Ten slotte: de suggestie (in het antwoord op de recensie in de pdf van Thomas Cool) dat ook ten aanzien van een boekbespreking al het principe van hoor en wederhoor toegepast moet worden, met andere woorden, dat de recensent de schrijver zijn recensie eerst moet voorleggen, komt mij vreemd voor. Ik heb het nooit gezien of meegemaakt. De vrijheid van de recensent zou wel erg worden aangetast.

Of de redactie van "Euclides" de link naar het antwoord van Thomas Cool op de recensie van Jeroen Spandaw moet plaatsen, dat zou dan pas in het nummer van eind mei kunnen, ik vraag het me af, zeker nu iedereen die link, en de link naar het boek ("U kunt zelf oordelen") hierboven kan vinden.



**Thomas
Cool**

10-02-2012 14:32

@Erik Korthof: Wanneer iemand wil doorgaan over het beleid van de redactie van Euclides dan gaarne een aparte discussie openen, want het lijkt me onhandig om hier twee onderwerpen te bespreken. Laat ik wel opmerken: (a) De auteur inzage geven in een concept-recensie belemmert in geen enkele wijze de vrijheid van de recensent om in wijsheid met dat commentaar om te gaan. Het geeft wel de gelegenheid om fouten te voorkomen. De recensie is niet alleen voor de recensent. De auteur verdient ook respect. Vervolgens gaat deze onderhavige recensie ook in tegen normaal fatsoen, zie verder de PDF van mijn reactie, en het verbaast me dat ook jij, Erik, dit niet ziet.

@Jeroen Spandaw: OK, je hebt geen correcties, dus dan hoeft ik mijn reactie niet aan te passen. Je hebt dan wel het probleem: (1) Wil je Spivak of infinitesimalen op de middelbare school? Of allebei? (2) Je beweert dat de algebraïsche aanpak allang bestaat: waarom deze dan niet op school? (3) Of je kunt stellen dat het nu allemaal goed gaat. Of dat het niet goed gaat maar niet op de manier zoals ik diagnosticeer, maar hoe dan? (5) En vervolgens is er de waslijst aan andere didactische kwesties. (6) Per saldo zeg je dat je niets met Colignatus te maken wilt hebben en ook op de TUD zul je gebruik van COTP als primer voor student-leraren-wiskunde blokkeren. Weet je zeker dat je dan je studenten niet essentiële informatie onthoudt? Hier is in ieder geval

mijn analyse van de infinitesimalen: <http://www.dataweb.nl/~cool/Papers/ALOE/2011-08-07-ContraCantorProOccam.pdf>. Nu moet je wel eerlijk zijn: als je iets van interesse voelt dan is dat in strijd met je stelling dat mijn werk maar onzin is. En dan zijn excuses nog steeds welkom.

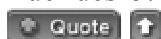


Thomas Cool

24-04-2012 10:59

Ik heb in februari ook verwezen naar de volgende detailkritiek. De forum moderator meldt me nu dat deze verwijzing per ongeluk is verwijderd wegens spam. Ik vermeld het weer met de accurate datum van februari:

<http://www.dataweb.nl/~cool/Papers/COTP/2012-02-13-Colignatus-reactie-op-Euclides-87-4-p168-170.html>



Thomas Cool

08-10-2012 22:53

Inmiddels is de website veranderd, dus de links zijn geworden:

<http://thomascool.eu/Papers/COTP/Index.html>

<http://thomascool.eu/Papers/COTP/2012-02-13-Colignatus-reactie-op-Euclides-87-4-p168-170.html>



Christiaan Boudri

15-03-2013 10:59

Hieronder reageer ik op het boek COTP en de bespreking ervan door Jeroen Spandaw in Euclides van februari 2012. Het stuk was bedoeld als bijdrage in Euclides van mei 2013, maar omdat de redactie geen verdere discussie hierover in het tijdschrift wilde, plaats ik het hier.

Wiskundendidactiek: een gevoelige zaak

In april 2012 organiseerde de HBO-werkgroep de HBO-conferentie Wiskunde 2.0. Wat willen we met wiskunde in het technisch HBO? Ik kreeg toen een mail van een mij onbekende persoon, die merkwaardig genoeg in detail uitlegde waarom hij NIET kwam. Meestal krijg je zo'n mail van iemand die zich eerst heeft aangemeld en daar later graag kosteloos van af wil komen. Deze persoon echter beklagde zich over de gebrekkige manier waarop zijn ideeën weerklank vonden binnen de vereniging en vooral de manier waarop onlangs één van zijn boeken was afgekraakt in ons lijfblad, het Euclides dat nu voor u ligt.

Dit was mijn eerste kennismaking met Thomas Colignatus. Geen prettige, want ik voelde me direct in een verdedigende rol gedrukt. Ik heb hem een beleefd briefje teruggeschreven dat ik na de conferentie verder naar zijn commentaar zou kijken. Eerst maar eens die recensie lezen. Nou, dat zag er niet best uit. En ook nog eens iemand met de ambitie de hele rest van de wereld direct ook maar te hervormen. Je kunt je dan voorstellen dat de vereniging hem niet zo zag zitten.

Het duurde al met al een tijd voor ik uit een mengsel van een soort schuldgevoel en nieuwsgierigheid aan zijn boek COTP begon. Gelukkig kon ik het downloaden, want er geldt aan uitgeven, dat zou zonde zijn.

En toen gebeurde iets wat ik niet had verwacht. Want toen ik eenmaal echt aan het lezen kwam, en niet meer diagonaal be- en veroordelend door het boek heen banjerde, werd de indruk steeds sterker, dat hier iemand aan het woord was die op authentieke, oorspronkelijke wijze, en met filosofische diepgang, de opbouw van de wiskunde en de didactiek ervan vormgaf. Soms zinnig, soms twijfelachtig vergaand, maar steeds

weer nieuwe perspectieven openend op platgetreden paden. Zoals hij zelf zegt, gaat het hem hierbij niet zozeer om de inhoud van de wiskunde, maar om de didactiek ervan, die naar zijn idee te zeer door de historische ontwikkelingen is bepaald en daarmee een onnodige blokkade vormt voor beginnende studenten.

Om eerlijk te zijn: ik was zelf destijds niet zo'n student. Voor mij was de traditionele manier, van bijvoorbeeld de methode Cauchy-Weierstrass voor de bepaling van de afgeleide functie, verhelderend en exact. Maar als leraar heb ik te maken met studenten met een heel andere, veel concretere invalshoek, en is voor mij de vraag heel relevant, hoe een concept als de afgeleide begrijpelijk voor hen uit te leggen. Het concept van de dynamische quotiënt dat Colignatus heeft ontwikkeld, kan daarbij mogelijk van grote didactische waarde zijn. Ik zou daar graag een goede vakdidactisch verantwoorde discussie over willen zien. Maar het enige wat ik tot mijn beschikking had, was de bespreking die in februari 2012 in Euclides was verschenen, en waarvan ik mij nu realiseerde dat die absoluut niet deze eis aan beantwoordde.

De bespreking in Euclides wordt zo sterk geleid door een bijna tastbare afkeer van het boek en zijn pretenties, dat een zindelijke bespreking niet meer aan de orde is.

Letterlijk zegt de recensent: "Ik hoop dat ... na deze recensie niemand ooit meer tijd hoeft te besteden aan de pseudo-wiskundige werken van Colignatus" (p.168).

Blijkbaar is het onvermijdelijk, dat af en toe iemand uit de bocht vliegt en zijn intellectuele zuiverheid laat varen voor een onbekommerde scheldpartij (misschien doe ik dat op dit moment ook). Maar het is wel erg jammer als er daardoor de discussie stilvalt, en er geen tegengeluiden meer tot stand komen, die wel op de kern van de zaak ingaan..

Wat ik kwalijk vind aan de genoemde bespreking, is dat de negatieve benadering mijn lezing van diens boek aanvankelijk minder open maakte dan zou moeten. Mijn gedachte was: ja, dat kan Colignatus nu wel zeggen, maar als ik het beter lees en doordenk, zal ik erachter komen dat het niet klopt. Want de recensent in Euclides was hier zó fel op! Doordat bij nadere lezing steeds het tegendeel bleek, en de argumentatie en onderbouwing van Colignatus steeds sterker werden, en de aanval in de recensie steeds meer op een onnauwkeurige of onwelwillende interpretatie bleek te berusten, keerde dit om, en bleek uiteindelijk de recensie zelf de zwakke schakel.

Ik smacht als lezer die zelf onvoldoende vakdidactische deskundigheid bezit, naar een discussie waarin man en paard worden genoemd en waarin de vakdidactische ideeën die Colignatus te berde brengt, vanuit een ruimer perspectief, op hun eigen merites en constructief worden beoordeeld. Richard Gill, een andere recensent, sprak in dit verband over de mogelijkheid van een parallel universum, waarin de geschiedenis tot andere vanzelfsprekendheden heeft geleid. Als wetenschapshistoricus kan ik van harte instemmen met die beeldspraak, want er zit vaak een toevalselement in veel huidige vanzelfsprekendheden (sommigen spreken zelfs over sociaal-constructivisme).

Waarom schrijf ik dit nu op? Heel eenvoudig: ik ben gewoonweg nieuwsgierig naar wat een echte discussie rondom het boek van Colignatus zou opleveren. Ik heb met veel genoegen en interesse de originele gedachten in dit boek leren kennen, en wil graag dat deze gedachten zorgvuldig worden beoordeeld. En daarom nodig ik u allen uit, het boek van Thomas Colignatus met een open geest te lezen, en uw bevindingen met elkaar in dit blad te delen. De recensent van afgelopen jaar zal het in het begin misschien niet prettig vinden, maar ik kan alleen maar hopen dat ook hij deze openheid van geest weer terug zal krijgen.

Christiaan Boudri is docent bij de faculteit techniek aan de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen, en is voorzitter van de Landelijke Werkgroep HBO-wiskunde, bestuurslid van de NVvW en voormalig lid van cTWO.



Pagina: [1]



Je **mag** nieuwe reacties plaatsen

Je **mag niet** je eigen reacties bewerken

Je **mag niet** je eigen reacties verwijderen