

Aan staatssecretaris OCW Sander Dekker  
Zowel in functie, met DG PO-VO, D VO en D PO, als in persoon  
Kopie aan de Tweede Kamer vaste commissie voor OCW  
Kopie wegens de verkiezingen 2017 aan het partijkantoor van de VVD

6 januari 2017

Betreft: Verzoeken omtrent: (1) De "afspraken over de rekentoets" waarover het NVvW-bestuur spreekt maar die in alle waarschijnlijkheid niet bestaat, (2) Onderwijs in wiskunde en rekenen

Geachte heer Dekker,

Op 12 december 2016 zond ik DG PO-VO Oppers en D VO Matijssen de brief (e-mail) in de **Bijlage A** hieronder.

Op 13 december 2016 nam de Tweede Kamer de motie-Straus aan dat ook de PO-raad als "ketenpartner" bij de rekenagenda over de doorlopende leerlijn wordt betrokken.<sup>1</sup> Het is wonderlijk dat de leraren cq. onderwijzers niet genoemd worden.<sup>2</sup> Hoe dan ook is er reden nu ook kopie aan D PO Dingelstad te doen.

In de brief van 12 december 2016 refereerde ik aan een ingezonden tekst voor de WiskundeE-brief die ook op mijn website staat. Voor de overzichtelijkheid neem ik deze tekst nu op in **Bijlage B**. De redactie heeft deze tekst niet geplaatst in de WiskundeE-brieven van 11 en 18 december 2016. Ik acht dit een teken van eenzijdigheid en op zijn minst een gebrek aan respect voor wetenschap. Overigens is de WiskundeE-brief geen orgaan van de NVvW en ook geen wetenschappelijk medium, maar een initiatief van enkele personen en derhalve een "journalistiek" orgaan.

Ik stel nu gaarne twee punten aan de orde.

(1) Ik verzoek u uit te zoeken *hoe het zit*, dat het bestuur, en met name voorzitter Swier Garst van de Nederlandse Vereniging van Wiskundeleraars (NVvW), stelt een "afpraak" met u te hebben gemaakt op 5 maart 2015:

- terwijl ik in voorafgaande periode geen aanwijzingen voor zo'n "afpraak" kan vinden, noch in berichten door het bestuur aan de leden, noch in pleidooien gericht aan uzelf en de Tweede Kamer, anders dan een zeer late brief van 12 mei 2016,
- terwijl uzelf ook het bestaan van zo'n "afpraak" ontkent.

(2) De Tweede Kamer heeft u bij motie-Van Dijk opgedragen om het "NVvW-alternatief" voor de rekentoets nader uit te werken en daarover te rapporteren vóór maart 2017 (wanneer er verkiezingen zijn). Dit "NVvW-alternatief" rammelt, mede door wangedrag bij de NVvW. Het is geen wetenschappelijke vereniging. Op zich zou een dergelijke rapportage aan de Kamer kunnen volstaan. Er valt echter iets meer over te zeggen en te verzoeken, zie hieronder.

Ik bespreek deze twee punten in bijgesloten **memo met bijlagen**.

Ik neem deze brief op mijn website op, geanonimiseerd voor zover relevant.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus

Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008)

[...] Scheveningen

<http://thomascool.eu> [...]

<sup>1</sup> <https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/stemmingsuitslagen/detail?id=2016P19141>

<sup>2</sup> <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-03-03-Het-Simon-Stevin-Instituut.pdf>

## Memo

Betreft: Verzoeken omtrent: (1) De "afspraken over de rekentoets" waarover het NVvW-bestuur spreekt maar die in alle waarschijnlijkheid niet bestaat, (2) Onderwijs in wiskunde en rekenen

Aan: Staatssecretaris Sander Dekker en OCW

Van: Thomas Colignatus

Datum: 6 januari 2016

Inhoud:

(1) Verzoek omtrent de "afspraken" over de rekentoets.....	2
(2) Verzoeken omtrent onderwijs in wiskunde en rekenen .....	4
Gebreken van het "NVvW-voorstel" t.a.v. de rekentoets .....	4
De misstanden in het onderwijs in wiskunde en rekenen hebben een structurele oorzaak...	5
Doorwerkingen van de misstand(en) .....	6
Verzoeken .....	6
Bijlage A. Email aan DG POVO en D VO d.d. 12 december 2016 .....	7
Bijlage B. Bestuur NVvW verzint een "afspraken" met de staatssecretaris.....	10
Mogelijke verklaring 1: Bewuste geheimhouding .....	11
Mogelijke verklaring 2: Roze bril en wensdenken .....	11
Mogelijke verklaring 3: Onbeschaamd keihard liegen.....	11
Onderdeel van verklaring 3: Falend, onbetrouwbaar en eerder belazeren van de staatssecretaris .....	11
Bijlage C. Verheldering is gewenst over de uitspraak over "opdracht" .....	13
Bijlage D. Negeren door NVON van blijkbaar onwelgevallige informatie.....	13

Het probleem is gegeven in **Bijlage A**. De analyse staat in **Bijlage B**. Een correctie in **Bijlage C**.

### (1) Verzoek omtrent de "afspraken" over de rekentoets

Ik verzoek de staatssecretaris en OCW om uit te zoeken *hoe het zit*, dat het bestuur, en met name voorzitter Swier Garst<sup>3</sup> van de *Nederlandse Vereniging van Wiskundeleraren* (NVvW), stelt een "afspraken" met de staatssecretaris te hebben gemaakt op 5 maart 2015, om de bestaande rekentoets af te schaffen en te vervangen door een aanpak zoals voorgesteld door de NVvW:

- terwijl ik in de periode maart 2015 – mei 2016 geen aanwijzingen voor zo'n "afspraken" kan vinden, noch in berichten door het bestuur aan de leden, noch in pleidooien gericht aan OCW en de Tweede Kamer (anders dan een zeer late brief van 12 mei 2016,<sup>4</sup> waarover men de leden pas in november / december 2016 heeft ingelicht),
- terwijl het "overzicht" door het NVvW-bestuur van 28 november 2016<sup>5</sup> de wonderlijke structuur heeft dat eerst gesteld wordt dat er een afspraken zou zijn, waarin men reeds bereikt heeft wat men wenst te bereiken, en dat men vervolgens bij Kamer en OCW gaat pleiten om zulks alsnog te bereiken,
- terwijl staatssecretaris Dekker ook het bestaan van zo'n "afspraken" ontkent.

De kwestie kan onderzocht worden:

- middels het verzamelen van hetgeen op schrift staat over deze kwestie, zoals gespreksverslagen en emails,

<sup>3</sup> Te onderscheiden van secretaris Kees Garst.

<sup>4</sup> <http://www.nvww.nl/23671>

<sup>5</sup> <https://www.nvww.nl/25675/20161128-notitie-aan-ocw-1>

- middels het inwinnen van getuigenverklaringen van kamerleden en NVvW-bestuursleden en kringen rondom het NVvW-bestuur en betrokkenen bij de discussie over de rekentoets, met de vragen (i) of het NVvW-bestuur eerder over zo'n "afpraak" heeft gesproken, en (ii) wat men vindt van de opties en waarschijnlijke conclusie in **Bijlage B**: bewuste geheimhouding, wensdenken of onbeschaamd keihard liegen.<sup>6</sup>

Wat zijn redenen om de kwestie van de "afpraak" uit te zoeken ?

(a) Op zichzelf zou het reeds voldoende zijn dat OCW mij als wetenschapper ter wille wil zijn. OCW heeft de middelen voor dit nader uitzoeken, terwijl mij de middelen daartoe ontbreken.

(b) Er is een "dolkstoot-legende" te vermijden, waarbij staatssecretaris Dekker een schuld krijgt toegeschoven, terwijl in werkelijkheid juist de NVvW langdurig in gebreke is geweest.

Nogmaals: Wanneer ik voor de claim door het NVvW-bestuur kijk naar mogelijke verklaringen van geheimhouding of wensdenken, dan vallen die af, en kom ik tot de conclusie,<sup>7</sup> volledigheidshalve gereproduceerd in **Bijlage B**, dat het NVvW-bestuur moedwillig de onwaarheid van zo'n "afpraak" in de wereld brengt, in alle waarschijnlijkheid om het eigen falend beleid te verbergen.<sup>8</sup>

Ik vind het ook opvallend dat het NVvW-bestuur geen reactie geeft op mijn verzoek (ook op het interne NVvW-forum) voor verklaring waarom het bestuur minstens een jaar over de "afpraak" heeft gezwegen.

Gepensioneerd wiskundeleraar en conrector Jan Jimkes<sup>9 10</sup> meent dat OCW allerlei verdraaiingen pleegt en dat de staatssecretaris een "ordinaire debattruc" uithaalt. Mijn indruk is dat Jimkes een slachtoffer is van verkeerde informatie door het bestuur van de NVvW.

Helaas heeft Jimkes eerder het NVvW-bestuur geloofd dan de staatssecretaris, maar OCW zou Jimkes kunnen helpen door e.e.a. nader uit te zoeken zodat Jimkes kan corrigeren.

Jimkes valt over een uitspraak van de staatssecretaris over een "opdracht". Dit kan een kwestie van formuleringen zijn, maar dient ook uitgezocht te worden, en dit plaats ik in **Bijlage C**.

(c) Eerder heb ik gemeld dat de NVvW een ernstig zieke vereniging is gebleken.<sup>11 12</sup> Dit is een empirische waarneming. Het blijkt dat anderen moeite hebben om deze waarneming serieus te nemen en de feiten te controleren.

In **Bijlage D** staat de reactie van scheikundige Huib van Drooge, voorzitter van de *Nederlandse Vereniging voor het Onderwijs in de Natuurwetenschappen* (NVON). Klaarblijkelijk is het voor Van Drooge onwelgevallige informatie dat de NVvW een ernstig zieke vereniging is gebleken, en hij meldt me dit te negeren.

<sup>6</sup> Het gaat hier om bestuursverantwoordelijkheid en niet een individueel (dis-) functioneren.

<sup>7</sup> [http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2008-2016-plus-Afgewezen-door-de-Wiskunde-brief.html#2016-12-10\\_\(2\)](http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2008-2016-plus-Afgewezen-door-de-Wiskunde-brief.html#2016-12-10_(2))

<sup>8</sup> Bijv. constateert staatssecretaris Dekker 2016-12-06: "De NVvW deed in dit kader het voorstel om rekenen steviger te verankeren binnen het wiskundeonderwijs. Dit staat in contrast met het eerdere standpunt van de NVvW dat rekenen en wiskunde een andere didactiek vragen en daarom niet één op één te integreren zijn." Het NVvW-bestuur verkondigt nu een standpunt dat denkbaar niet gedragen wordt door alle docenten wiskunde en moet mogelijk weer herzien. Het rekenen hoort werkelijk thuis in het primair onderwijs.  
<https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-onderwijs-cultuur-en-wetenschap/documenten/kamerstukken/2016/12/06/kamerbrief-met-reactie-op-notitie-overleg-rekentoets-van-nvww>

<sup>9</sup> <http://wisforum.nl/tknnotities/jimkes3.pdf>

<sup>10</sup> Jimkes trad rond 1967 aan als leraar wiskunde en werd later conrector van het St. Bonifatius college te Utrecht. Ik kwam na een verhuizing in 1967 in 2 gym met eindexamen gym beta in 1972 van het Boni, maar heb geen les van Jimkes gehad. Ik heb hem op 20 juni 2016 ontmoet op de conferentie "Onderwijs meets onderzoek".

<sup>11</sup> <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-03-11-NVvW-is-een-ernstig-zieke-vereniging.pdf>

<sup>12</sup> Over de metafoer "ziek", zie bijv. Mark Kranenburg (2016):  
<https://www.nrc.nl/nieuws/2016/12/09/hoe-vier-je-de-verjaardag-van-een-zieke-eu-5726218-a1536014>

Ik lees op hun website:

"De NVON kent zeven secties: biologie, natuurkunde, scheikunde, nlt (natuur, leven en technologie), toa (technisch onderwijs assistent), vmbo (voorbereid middelbare beroepsonderwijs) en techniek & technologie."

Deze onderwijsgebieden gebruiken wiskunde, en zij krijgen van het NVvW-bestuur verkeerde informatie over onderwijs in wiskunde, en Van Drooge toont geen interesse in oplossing van dit probleem ?

Wanneer de staatssecretaris van onderwijs met onderzoek kan aantonen dat het bestuur van de NVvW ten onrechte spreekt van een "afpraak" welke niet bestaat, dan heeft de NVON wellicht aanleiding om serieus te gaan kijken naar de situatie t.a.v. de NVvW.

**(d)** Mij heeft NVvW-voorzitter Swier Garst ook persoonlijk belazerd. Ik heb het NVvW-bestuur hierover geïnformeerd in augustus-november, voordat ik hoorde van de kwestie van de "afpraak". Klaarblijkelijk geloven andere bestuursleden en derden het niet, wanneer ik hen dit meld. OCW zou mij en de wereld helpen om te begrijpen wat er in wiskundeonderwijsland gebeurt door te onderkennen dat de staatssecretaris ook belazerd wordt waar iedereen bijstaat, en dit niet te accepteren, namelijk door het uitzoeken hoe dit zit en daarover te rapporteren.

Ik geef onmiddellijk aan dat mijn constatering ook een *disclaimer* is, en dat anderen zouden kunnen vinden dat ik niet langer "objectief" over de kwestie zou kunnen oordelen. Echter, ikzelf meen dat mijn getuigenis over wat mij is overkomen de verdere analyse niet in de weg staat.

Volledigheidshalve: het gaat hier niet over het (dis-) functioneren van een enkel persoon (Swier Garst), maar om de verantwoordelijkheid van het gehele NVvW-bestuur. Wanneer de voorzitter tot belazeren in staat blijkt, is dat wel onderdeel van het gehele proces. NVvW-bestuursleden die niet bij het gesprek op 5 maart 2015 aanwezig waren kunnen vervolgens altijd zelf nagaan of Garst hen meteen van de "afpraak" op de hoogte heeft gesteld, en of het logisch is om alsnog te gaan bepleiten wat reeds is afgesproken.

**(e)** OCW moet verder met de NVvW en een NVvW-bestuur dat blijkbaar problemen ontkent en liever anderen belazert dan verantwoordelijkheid te nemen. Men kan de toekomst beter tegemoet treden wanneer de NVvW een proces van genezing inzet, waarbij bijv. de hulp van vakgebieden die wiskunde gebruiken erg wenselijk is.

## **(2) Verzoeken omtrent onderwijs in wiskunde en rekenen**

### *Gebreken van het "NVvW-voorstel" t.a.v. de rekentoets*

Zoals aangegeven in **Bijlage A**, toont "het NVvW-voorstel" dat het NVvW-bestuur bij de staatssecretaris aankaart diverse gebreken.

#### QUOTE

In het huidige voorstel van het NVvW bestuur komt er in de onderbouw van het VO een reken-reparatieslag, zodat de toets in de bovenbouw kan verdwijnen. Hier zijn drie problemen mee:

(1) De NVvW betoogde in het verleden terecht dat docenten in het VO onvoldoende opgeleid zijn tot zulk rekenonderwijs. Het is bovendien extra moeilijk is om leerlingen verkeerde methoden af te leren. Het is bizar dat het NVvW bestuur nu plotseling stelt dit wel zou kunnen.

(2) Bij het geheugen is er onderscheid tussen kort, lang en duurzaam. Duurzaam geheugen is als moedertaal en jong leren fietsen. Men kan het rekenen het beste in het PO leren. Doe je het in het VO, dan komt het in het beste geval in het lange geheugen, maar is er voortdurend onderhoud nodig ("use it or lose it").

(3) De beleidsdiscussie is ernstig verstoord door de inbreuk op de integriteit van wetenschap t.a.v. het KNAW 2009 rapport over rekenen (waar de redactie van de Wiskunde-brief ook niet over rapporteerde):

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2008-2016-plus-Afgewezen-door-de-Wiskunde-brief.html#2016-10-08>

#### UNQUOTE

Volledigheidshalve meld ik dat de Wiskunde-brief t.a.v. KNAW-rapport wel weer dit bericht plaatste<sup>13</sup> maar niet dit vervolg t.a.v. het falen van de Onderwijsinspectie,<sup>14</sup> en dus ook niet het bovenstaande.<sup>15</sup>

*De misstanden in het onderwijs in wiskunde en rekenen hebben een structurele oorzaak*

Hoe is te verklaren dat het NVvW-bestuur met een onvoldragen voorstel komt ?

- (1) De NVvW is geen wetenschappelijke vereniging maar een beroepsvereniging. Er is niet de cultuur van wetenschappelijk onderzoek of respect daarvoor.
- (2) De NVvW heeft een structuur uit 1950 voor wellicht een paar honderd leden maar niet voor de huidige ca 3000 leden.<sup>16</sup> Hier is een voorstel tot het maken van een begin met professionalisering via het blad Euclides.<sup>17</sup> (Andere lerarenorganisaties zouden hier ook hun voordeel mee kunnen doen.) (Het idee van "registerleraar" spant het paard achter de wagen. In het tegengaan van onbevoegden worden goedwillende leraren in een afhankelijker positie geplaatst ten opzichte van een schoolleiding die verantwoordelijk wordt voor hun professionalisering. Het is vreemd dat OCW wel onderwijs kan organiseren maar niet kan organiseren dat leraren hun professionaliteit behouden op een wijze zoals professionals dat willen doen.)
- (3) De vooropleiding tot wiskunde leidt op tot abstractie en niet tot empirisch denken. De aanvullende lerarenopleiding kan blijkbaar vaak die neiging tot negeren van empirie niet ongedaan maken.

Ter toelichting op dit laatste: Wiskundigen hebben alleen logica en elkaars mening als toetssteen, en niet het onderscheidend empirisch experiment. Wiskundigen kunnen aldus snel tot een "math war" vervallen. Abstract denkende wiskundige Hans Freudenthal (1905-1990) ontwierp "realistisch wiskunde onderwijs" maar dit was niet empirisch gebaseerd. Een wiskundige als Jan van de Craats komt in protest met een "traditionele aanpak" maar gaat dit uitleggen in plaats van empirisch onderzoeken.<sup>18</sup> De wiskundigen besteden het empirisch onderzoek uit aan psychometristen en CITO, maar, deze laten weten dan weer te weinig van didactiek van wiskunde.<sup>19</sup> Wiskundige Van de Craats kan CITO niet corrigeren op didactiek want weet er ook zelf te weinig van. Ideologen bij het Freudenthal Hoofd in de Wolken Realistische Wiskunde Instituut (FHWRWI) kunnen CITO ook niet corrigeren wegens gebrek aan empirisch inzicht in didactiek, en hebben juist gezorgd dat er veel meer "context-vragen" kwamen en dat het werken aan breuken doorgeschoven werd naar het voortgezet onderwijs. De juiste aanpak zou een "neoclassieke didactiek" zijn,<sup>20</sup> maar bij de NVvW wordt dit gemisrepresenteerd, met schelden en lasteren, negeren of doodzwijgen, liegen en bedriegen.<sup>21</sup> Het NVvW-bestuur heeft klaarblijkelijk de Kamer verkeerde informatie gegeven<sup>22</sup> en Platform Wiskunde Nederland desinformeerde de minister met een "Deltaplan Wiskunde".<sup>23</sup>

<sup>13</sup> <http://www.wiskundebrief.nl/721.htm#5>

<sup>14</sup> <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2008-2016-plus-Afgewezen-door-de-Wiskunde-brief.html#2016-01-11>

<sup>15</sup> <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2008-2016-plus-Afgewezen-door-de-Wiskunde-brief.html#2016-10-08>

<sup>16</sup> <https://www.nvww.nl/1042/over-nvww/statuten>

<sup>17</sup> <https://boycottholland.wordpress.com/2016/10/12/letter-to-vsnu-and-others-on-membership-dues-and-open-access-publishing>

<sup>18</sup> <http://thomascool.eu/Papers/Math/2015-09-15-Breach-by-Jan-van-de-Craats-and-Ben-Wilbrink-wrt-scientific-integrity.html>

<sup>19</sup> <http://www.wiskundebrief.nl/721.htm#5>

<sup>20</sup> [http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2008-2016-plus-Afgewezen-door-de-Wiskunde-brief.html#2016-05-19\\_\(2\)](http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2008-2016-plus-Afgewezen-door-de-Wiskunde-brief.html#2016-05-19_(2))

<sup>21</sup> <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2008-2016-plus-Afgewezen-door-de-Wiskunde-brief.html#2016-10-25>

<sup>22</sup> <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-03-06-NVWW-bestuur-desinformeert-het-parlement-over-het-rekenen.pdf>

<sup>23</sup> <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-03-22-Minister-krijgt-een-misleidend-Deltaplan-Wiskunde.pdf>

Het antwoord voor het onderwijs in wiskunde en rekenen is de vorming van een Simon Stevin Instituut.<sup>24</sup>

### *Doorwerkingen van de misstand(en)*

Volledigheidshalve merk ik op dat de NVORWO ook geen wetenschappelijke vereniging is. Ik ken de geschiedenis van deze vereniging niet maar deze lijkt vooral opgezet te zijn vanuit het FHWRI, met inderdaad ook Hans Freudenthal als eerste erelid.

Er is de doorwerking naar Onderwijs2032. Het KNAW-rapport uit 2009 toont in feite dat deze aanpak reeds empirisch faalde. Maar wanneer het KNAW-rapport zelf niet deugt, dan wordt dit empirisch inzicht vernietigd.<sup>25 26</sup>

Wanneer wetenschappers hierbij betrokken raken, dan lijkt het erop dat die niet goed weten wat zij met de situatie aanmoeten, en wanneer zij onwelgevallige informatie negeren dan leidt dit spoedig tot inbreuken op de integriteit van wetenschap. Laat ik bijv. verwijzen naar mijn brieven aan VOR en lerarenopleidingen,<sup>27 28</sup> KNAW en CPB,<sup>29 30</sup> en NWO / NRO<sup>31 32</sup> waarop ik geen antwoord heb ontvangen (danwel een enkel ontwijkend antwoord door NRO).

### *Verzoeken*

Mijn verzoeken aan de staatssecretaris en OCW zijn:

- (1) Bij de uitvoering van de motie-Van Dijk t.a.v. het uitwerken van het "NVvW-voorstel" rekening te houden met bovenstaande kritiek.
- (2) Met nadruk te kijken naar mijn kritiek op KNAW-rapport uit 2009 over het rekenen. Dit rapport is in te trekken als invalide. Het rekenen in het primair onderwijs dient voor te bereiden op algebra in het voortgezet onderwijs, en daar houdt dit KNAW-rapport geen rekening mee. De commissie die dit rapport schreef had geen expertise t.a.v. didactie van wiskunde en rekenen.<sup>33</sup>
- (3) De bovenstaande wetenschappelijk verantwoorde diagnose van de situatie t.a.v. het onderwijs in wiskunde en rekenen te controleren en daarvan verslag te doen aan de Tweede Kamer, met vermelding van mijn advies tot een parlementair onderzoek.<sup>34</sup> Gaarne zag ik een concept van dit verslag ter commentaar, ter vermindering van misverstanden.

<sup>24</sup> <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-03-03-Het-Simon-Stevin-Instituut.pdf>

<sup>25</sup> <http://www.wiskundebrief.nl/724.htm#6>

<sup>26</sup> <https://boycottholland.wordpress.com/2015/12/08/computer-algebra-is-a-revolution-but-21st-century-skills-q>

<sup>27</sup> <http://thomascool.eu/Papers/Math/2016-05-09-Letter-to-VOR-and-Trainers-of-teachers.pdf>

<sup>28</sup> <http://thomascool.eu/Papers/Math/2016-07-15-Second-letter-to-VOR-and-Trainers-of-teachers.pdf>

<sup>29</sup> <http://thomascool.eu/Thomas/English/Science/Letters/2016-05-17-Letter-to-KNAW-and-CPB.pdf>

<sup>30</sup> <http://thomascool.eu/Thomas/English/Science/Letters/2016-05-25-Letter-to-KNAW-and-CPB-supplement.pdf>

<sup>31</sup> <http://thomascool.eu/Papers/Math/2016-04-15-Letter-to-NRO.pdf>

<sup>32</sup> <http://thomascool.eu/Papers/Math/2016-07-12-Second-Letter-to-NRO.pdf>

<sup>33</sup> <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2008-2016-plus-Afgewezen-door-de-Wiskunde-brief.html#2016-10-08>

<sup>34</sup> <http://www.ipetitions.com/petition/tk-onderzoek-wiskundeonderwijs>

## Bijlage A. Email aan DG POVO en D VO d.d. 12 december 2016

Date: Mon, 12 Dec 2016 09:21:17 +0100  
To: DG PO-VO Oppers en de D VO Mattijssen  
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus  
Subject: T.b.v. Sander Dekker n.a.v. de zgn. "afspraak" met NVvW  
Cc: Rik Kuiper & ombudsman (de Volkskrant.nl), ombudsman NRC, redactie wiskundebrief.nl, bestuur nvvw.nl, president KNAW.nl, jorrit.kafoe knaw.nl en d.roest rug.nl (Jonge Akademie), Wim Caspers (EWI TU Delft), griffie TK cie OCW (tweedekamer.nl)

Aan de DG PO-VO en de D VO

Geachte mw. Oppers en mw. Mattijssen,

Ik begrijp dat staatssecretaris Sander Dekker op 15 december gaat spreken met het bestuur van de NVvW, nadat de Tweede Kamer op 13 december heeft gestemd over een motie omtrent een voorstel door NVvW.

Mijn reden u te schrijven is dat ik Dekker bij deze uitnodig om voorafgaand aan de 15e nog eens met mij te spreken. Wanneer hij nog aan de [...] straat woont dan kan dit gemakkelijk want ik woon dan een straat verder. Soms hoor ik de deurbel niet dus dan kan hij ook via de telefoon melden dat hij voor de deur staat.

Hieronder is mijn email aan de TK cie OCW d.d. 5 december over mijn verbazing over de zgn. "afspraak", die het bestuur van de NVvW met Dekker stelde te hebben. Stukken hierover kwamen pas op 6 december online beschikbaar.

Ik heb de situatie nader geanalyseerd. Veel is mij onbekend, ik heb bijv. geen gespreksnotitie van Roel Ender van de bewuste vergadering van 5 maart 2015. Het blijkt echter dat het bestuur van de NVvW claimt dat er een afspraak is, en de aanklacht formuleert dat Dekker zich daar niet aan houdt. In de analyse laten zich opties als geheimhouding en wensdenken zich elimineren. Op grond van redelijke aannames kom ik tot de conclusie dat het bestuur van de NVvW die "afspraak" verzint met als waarschijnlijk motief het eigen straatje schoon te vegen en de Zwarte Piet aan Dekker te geven. Een belangrijk element in deze analyse is dat ikzelf ook reeds door NVvW-voorzitter Swier Garst belazerd ben. Het is dan ook voor anderen nuttig te weten dat Garst tot zulke zaken in staat is. Ik kan het mis hebben maar ik zie vooralsnog geen andere redelijke verklaring.

Mijn analyse staat hier:

[http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2008-2016-plus-Afgewezen-door-de-WiskundE-brief.html#2016-12-10\\_\(2\)](http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2008-2016-plus-Afgewezen-door-de-WiskundE-brief.html#2016-12-10_(2))

Ik heb deze analyse ter publicatie aangeboden aan de redactie van de WiskundE-brief. Men heeft het niet overgenomen, maar een eigen bericht van redacteur Gerard Koolstra (GK) geplaatst, waarin Dekker andermaal in negatieve zin wordt weggezet.

<http://www.wiskundebrief.nl/759.htm#5>

De brief stelt (kopieren levert tussenstreepjes op) [2017-01-06: tussenstreepjes verwijderd]:

"Hij ontkent in zijn reactie dat de NVvW opdracht heeft gekregen om een alternatief scenario voor de rekentoets uit te werken. Pikant detail is dat de NVvW nooit heeft beweerd dat zij de opdracht heeft gekregen om een alternatief scenario voor de rekentoets uit te werken."

Dit is riooljournalistiek. (1) In de Kamerbrief geeft Dekker helder aan dat er geen afspraak was voor een traject met afschaffing in 2019. Daar gaat het om. (2) Wanneer Dekker voor de volledigheid aangeeft dat er ook geen misverstand over een mogelijke opdracht aan NVvW kan

zijn, dan wil hij niet impliceren dat NVvW zulks heeft gesteld, maar dan kan hij ingaan op de mogelijkheid dat anderen zo iets denken als mogelijke verklaring voor het gezeten "misverstand". [Addendum 2017-01-06: Zie **Bijlage C.**] Aldus citeert Gerard Koolstra buiten de context, op een wijze waardoor Dekker in een negatief licht komt te staan.

Koolstra verwijst vervolgens naar het Volkskrant artikel. Echter, dit Volkskrant artikel is blijkbaar tot stand gekomen met onvolledige informatie bij de journalist, die de beweringen van het bestuur van de NVvW citeerde, maar blijkbaar niet de informatie had, en doorgaf, dat men je daar kan belazeren waar je bijstaat.

Het meest kwalijk is nog wel dat Koolstra geen verwijzing en link naar de analyse op mijn website opneemt, terwijl ik die toch wel degelijk de dag daarvoor aan de redactie heb gestuurd.

In de loop der jaren heeft de WiskundE-brief minstens 10 berichten van mij wel geplaatst, maar blijkbaar zijn er berichten met onwelgevallige inhoud die men domweg weigert door te geven. Mogelijk heeft de redactie er moeite mee dat ik als econometrist ook kijk naar de functioneren van de wiskunde(onderwijs)bedrijfstuk als zodanig? Wellicht heeft men redactionele overwegingen om het bericht niet integraal te plaatsen, maar, verwijzing naar de relevante informatie lijkt me wel degelijk relevant. De lezers van de WiskundE-brief zullen gangbaar denken dat het NVvW bestuur toch niet zomaar een afspraak gaat verzinnen, zodat Dekker als politicus dan de Zwarte Piet krijgt. Voor die lezers is het dan wel degelijk zeer relevant te weten dat de NVvW een ernstig zieke vereniging is gebleken, met bovendien een voorzitter die je kan belazeren waar je bijstaat.

Mijn positie in deze is wetenschappelijk. De transparantie gebiedt me kopie te doen aan de redacties die ik hier heb genoemd. Tevens aan de president KNAW en de Jonge Academie en de TK die OCW. Wim Caspers is het lid in het NVvW bestuur met ook een wetenschappelijke aanstelling, nl. de TU Delft. Het bestuurslid Michiel Doorman blijkt een ideoloog te zijn met weliswaar een aanstelling bij het Freudenthal Instituut, maar dit instituut hoort niet aan een universiteit, want hun "realistisch rekenen" is ideologie zoals astrologie of homeopathie.

Heel belangrijk is natuurlijk de volgende constatering. In het huidige voorstel van het NVvW bestuur komt er in de onderbouw van het VO een reken-reparatieslag, zodat de toets in de bovenbouw kan verdwijnen. Hier zijn drie problemen mee: (1) De NVvW betoogde in het verleden terecht dat docenten in het VO onvoldoende opgeleid zijn tot zulk rekenonderwijs. Het is bovendien extra moeilijk is om leerlingen verkeerde methoden af te leren. Het is bizar dat het NVvW bestuur nu plotseling stelt dit wel zou kunnen. (2) Bij het geheugen is er onderscheid tussen kort, lang en duurzaam. Duurzaam geheugen is als moedertaal en jong leren fietsen. Men kan het rekenen het beste in het PO leren. Doe je het in het VO, dan komt het in het beste geval in het lange geheugen, maar is er voortdurend onderhoud nodig ("use it or lose it"). (3) De beleidsdiscussie is ernstig verstoord door de inbreuk op de integriteit van wetenschap t.a.v. het KNAW 2009 rapport over rekenen (waar de redactie van de WiskundE-brief ook niet over rapporteerde):

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2008-2016-plus-Afgewezen-door-de-WiskundE-brief.html#2016-10-08>

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus  
Econometrist en leraar wiskunde  
[...] Scheveningen  
[...]

From: [Griffie] at tweedekamer.nl  
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus  
Subject: FW: Waar zijn de afspraken van Sander Dekker - NVvW 2015 te vinden op de NVvW site? (ivm VAO Rekenen op 8 dec a.s.)  
Date: Mon, 5 Dec 2016 15:15:56 +0000



Dank, is verspreid..

Met vriendelijke groet,  
[...]  
griffier commissie OCW  
Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Postbus 20018, 2500 EA Den Haag  
T +(..)| M +(...)  
E [...] at tweedekamer.nl | I www.tweedekamer.nl

**Van:** Commissie OCW

**Verzonden:** maandag 5 december 2016 16:15

**Aan:** Beertema H.; Bisschop, R.; Bruins, E.; Grashoff, R.; Kuzu, T.; Meenen van P.; Rog, M.; Siderius T.E.; Straus K.; Ypma, L.; Dijk van J.J. (Jasper); Vermue, J.; Klein N.; Mohandis M.; Ree van der D.

**CC:** GC-Commissie-OCW-Fractiemedewerkers

**Onderwerp:** Waar zijn de afspraken van Sander Dekker - NVvW 2015 te vinden op de NVvW site ? (ivm VAO Rekenen op 8 dec a.s.)

Betreft: bericht docent wiskunde 'Waar zijn de afspraken van Sander Dekker - NVvW 2015' te vinden op de website van de Nederlandse Vereniging van Wiskundeleraren?  
(ivm VAO Rekenen op 8 dec a.s.)

===== Bijlage bij dit laatste =====

**Van:** Thomas Cool / Thomas Colignatus

**Verzonden:** maandag 5 december 2016 10:16

**Aan:** secretaris at nvvw.nl

**CC:** db at nvvw.nl; redactie at wiskundebrief.nl; Griffier Tweede Kamer; Commissie OCW; Meenen van P.

**Onderwerp:** Waar zijn de afspraken van Sander Dekker - NVvW 2015 te vinden op de NVvW site ? Re: Wiskunde-brief nummer 758, 4 december 2016

Geachte secretaris [Kees] Garst,

De Wiskunde-brief stelt dat er in maart 2015 afspraken zijn gemaakt door staatssecretaris Dekker en de NVvW.

<http://www.wiskundebrief.nl/758.htm#3>

At 2016-12-04 18:09, redactie at wiskundebrief.nl wrote:

[2017-01-06: tussenstreepjes verwijderd]

De NVvW heeft vorige week het ministerie een uitgebreide brief gestuurd met een *Overzicht brieven en gesprekken NVvW en OCW over rekentoets en rekenonderwijs*. Daarin wordt onder andere gememoreerd dat in maart 2015 de volgende afspraken zijn gemaakt:

De rekentoets blijft vier schooljaren lopen (t/m 2018).

Tegelijkertijd wordt een project gestart waarbij het NVvW-alternatief voor de rekentoets verder wordt uitgewerkt.

Dus na 4 jaar kan de rekentoets weg en is er een goede oplossing voor vmbo en havo/vwo waarbij het rekenonderwijs geborgd is.

Ik sta met mijn oren te klapperen. Als lid van de NVvW met aandacht voor het rekenonderwijs heb ik nimmer over zulke afspraken gehoord. Voor alle zekerheid heb ik de Nieuwsbrieven vanuit het bestuur er nog eens op nageslagen: geen bericht hierover:

<https://www.nvw.nl/27/nieuws>

(1) Waar kan ik het bericht over die afspraken terugvinden op de NVvW-website ?

NB. Ik maakte in maart 2016 een overzicht van de berichten die ik toen kon terugvinden. Daarin was geen melding van een afspraak, maar zelfs het tegendeel. Begin 2016 stelde het bestuur:

"Dit heeft nog niet geleid tot een omarming van ons voorstel, maar wel zijn we het inmiddels eens dat de discussie niet meer over de rekentoets maar over het rekenonderwijs zou moeten gaan."

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-03-06-NVvW-bestuur-desinformeert-het-parlement-over-het-rekenen.pdf>

Ik doe kopie aan de redactie van de WiskundeE-brief, in de hoop dat men ook daar kan verduidelijken hoe men het laatste anderhalf jaar over de rekentoets heeft gerapporteerd zonder naar deze afspraken te verwijzen.

[Addendum 2017-01-06: In de WiskundeE-brief van 22 mei 2016 wordt niet expliciet melding gemaakt van een afspraak maar slechts van "verwachtingen", maar er is een link opgenomen naar de brief van het NVvW-bestuur van 12 mei 2016 waarin wel over een "afspraak" wordt gesproken.

<http://www.wiskundebrief.nl/740.htm#2> ]

(2) Het is natuurlijk mogelijk dat de redactie van de WiskundeE-brief het niet goed begrepen heeft, en dat er van de kant van de NVvW alleen "voorstellen tot afspraken" zijn gedaan. Ik verzoek u mij in staat te stellen dit te controleren, en mij dan kopie te doen van dit "overzicht", inclusief de onderliggende relevante brieven en verslagen.

[Addendum 2017-01-06: Dit overzicht staat hier:

<https://www.nvww.nl/25675/20161128-notitie-aan-ocw-1> ]

(3) Gezien de termijn van 8 december voor het "verslag algemeen overleg" (tweeminutendebat), doe ik kopie aan het Presidium van de TK, de commissie OCW, en kamerlid Van Meenen. Ik verzoek u daarvoor begrip te hebben.

PM. Volledigheidshalve voor de kamerleden meld ik dat ik uw bestuur van de NVvW een rode kaart heb gegeven.

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2016-06-28-Letter-to-NVvW-with-Red-Card.pdf>

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus  
Econometrist en leraar wiskunde  
Scheveningen

## **Bijlage B. Bestuur NVvW verzint een "afspraak" met de staatssecretaris**

De weblink van deze tekst is: <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2008-2016-plus-Afgewezen-door-de-WiskundeE-brief.html#2016-12-10> (2) Deze tekst werd aangeboden aan de WiskundeE-brief en niet geplaatst (zie bijv. 11 en 18 december). Met een addendum 2017-01-06.

2016-12-10 (2): Bestuur NVvW verzint een "afspraak" met de staatssecretaris

Het bestuur van de NVvW o.l.v. voorzitter Swier Garst stelt een afspraak met staatssecretaris Sander Dekker te hebben gemaakt op 5 maart 2015, voor een traject waarbij de rekentoets in 4 jaar (aldus 2019) zou kunnen worden afgeschaft. Dekker ontkent zo'n afspraak. Wie heeft gelijk ?

We kunnen waarnemen dat de afspraak toendertijd niet aan de leden van de NVvW is medegedeeld, in geen enkele "nieuwsbrief" of speech op de jaarvergaderingen. De conclusie is

dat het bestuur op z'n minst een slecht geheugen heeft en dat die "afspraken" een verzinsel is. Echter, door Dekker de Zwarte Piet te geven, kan het bestuur ook verbergen dat het eigen beleid deze jaren onlogisch en niet-waarheidsgetrouw was. Disclaimer: Mij persoonlijk is dit bestuur in 2015-2016 ook onbetrouwbaar gebleken, en ik herken dus een patroon.

In februari 2016 deed het bestuur verslag aan de Tweede Kamer. Dit was een pleidooi. Men stelde niet dat het pleidooi reeds was gewonnen doordat er zo'n afspraak was. Sterker nog, men schreef expliciet: "Dit heeft nog niet geleid tot een omarming van ons voorstel (...)". Als er zo'n afspraak was, wat was dan logischer om er toen naar te verwijzen, cq. er een beroep op doen als de staatssecretaris zich er niet aan hield ?

We zien pas zo'n verwijzing naar zo'n "afspraken" in de NVvW-brief van 12 mei 2016, maar, in geen enkele nieuwsbrief aan de leden zoals op 18 mei of 18 juni is naar deze brief verwezen.

PM. Het NVvW bestuur stelt dat 2 jaren zijn verloren, en bepleit nu dat de afspraak gestand wordt gedaan, wederom met afschaffing in 2019. Maar  $2017 + 4 = 2021$ .

#### *Mogelijke verklaring 1: Bewuste geheimhouding*

Een mogelijkheid is dat topambtenaar Roel Endert een gespreksnotitie heeft waarin die afspraak staat. Echter, wie wil nog tot 2019 aan die rekentoets trekken wanneer je weet dat die wordt afgeschaft ? Op zijn best zou er dan ook een afspraak tot geheimhouding zijn. Waaraan Dekker zich nog houdt maar het NVvW-bestuur niet meer. Deze mogelijkheid lijkt zeer onwaarschijnlijk. (Maar het blijft nuttig dat hierover opheldering komt.)

#### *Mogelijke verklaring 2: Roze bril en wensdenken*

Het is natuurlijk mogelijk dat het bestuur gewoon een slecht geheugen heeft, en dat men heilig is gaan geloven in het eigen roze wensdenken. Maar waarom zou je nu specifiek op dit punt een slecht geheugen hebben ? Zaken als rekenonderwijs en rekentoets zijn zware onderwerpen, daar maak je niet zomaar zulke fouten. (2017-01-06 toevoeging: Ook wanneer je denkt een "verstandhouding" te hebben dan nog ga je dat later niet "afspraken" noemen.)

#### *Mogelijke verklaring 3: Onbeschaamd keihard liegen*

Wanneer het bestuur in de brief van 12 mei 2016 stelt dat er zo'n afspraak zou zijn, dan zou het bestuur (en de beleidsmedewerker) zich ook moeten realiseren dat men de leden daarover in 2015-2016 nog niet heeft ingelicht. Dus hier heeft het bestuur een "reality check", om voor zichzelf na te gaan: Wat was het nou, hadden we dit met Dekker afgesproken of niet ? We hebben de leden toch geen informatie onthouden ? Wie geen gebruik maakt van zulke mogelijkheden om na te gaan hoe zaken zijn verlopen en hoe misverstanden kunnen ontstaan, is bezig op het pad van het onbeschaamd keihard liegen.

#### *Onderdeel van verklaring 3: Falend, onbetrouwbaar en eerder belazeren van de staatssecretaris*

Ook in zijn speech op de NVvW jaarvergadering 7 november 2015 maakte voorzitter Swier Garst geen melding van de "afspraken". Wel meldde hij dat de NVvW een draai maakte: het gesprek zou niet meer gaan over de rekentoets, maar over het rekenonderwijs. Trots vertelde hij de zaal dat de staatssecretaris opgelucht adem haalde. De NVvW had succes geboekt, en er werd naar de vereniging geluisterd ! Vervolgens deelde hij Dekker mede dat het standpunt van de NVvW was dat de toets beter aan het einde van de onderbouw plaats kon vinden, zodat die voor de bovenbouw kon worden afgeschaft. Dus de NVvW ging toch weer de discussie over de rekentoets aan. Mij dunkt dat Dekker alle redenen heeft om zich zo door voorzitter Garst belazerd te weten. Vervolgens desinformeert het NVvW-bestuur het parlement t.a.v. wetenschappelijke bevindingen t.a.v. het rekenen. Over de jaren bezien is het bestuursbeleid een groot falen. Staatssecretaris Dekker constateert ook terecht dat de NVvW inconsistent is: vroeger claimde men dat wiskundeleraren in het voortgezet onderwijs niet opgeleid zijn tot rekenonderwijs, terwijl dit NVvW-bestuur nu zomaar zonder bewijs stelt dat ze heus wel zulk onderwijs in de onderbouw kunnen verzorgen. Het bestuur heeft er aldus alle belang bij om zichzelf vrij te pleiten en de schuld bij anderen te leggen. Dit lijkt mij de meest logische verklaring.

Zulk onbeschaamd keihard liegen en manipulatie met informatie lijkt hoogst onwaarschijnlijk voor een bestuur met een goede staat van dienst, met tenslotte ook wiskundeleraren voor wie

de (wiskundige) waarheid geldt. Echter, die staat van dienst is helemaal niet zo goed. De ervaring leert dat wiskundigen vooral opgeleid worden voor traditie in formules, en dat wetenschap, waarneming, respect voor feiten, inzicht, taal en omgangsvormen toch wat anders zijn. De NVvW is mij in 2007-2016 een ernstig zieke vereniging gebleken. Zulk onbeschaamd keihard liegen om het eigen straatje schoon te vegen, alsmede het misbruik dat men hierbij maakt van organen als Volkskrant en WiskundeE-brief, verbaast mij niets.

Disclaimer: Mij persoonlijk is dit bestuur in 2015-2016 ook onbetrouwbaar gebleken, en ik herken dus een patroon. Met name het wangedrag rondom de jaarvergadering 2016 is opmerkelijk. Mogelijkerwijs is mijn objectiviteit t.a.v. het bovenstaande aangetast, maar ik denk het niet, zie de argumentatie (anders zou ik zwijgen).

NB. Ik heb deze analyse voorafgaand aan publicatie voorgelegd aan het NVvW bestuur, en geen correctie ontvangen.

Thomas Colignatus, econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008)

#### Links

- Overzicht brieven, opgesteld door bestuur NVvW, en gezonden aan OCW en Tweede Kamer, datum 28 november, maar pas 6 december op de website van NVvW - <https://www.nvww.nl/25675/20161128-notitie-aan-ocw-1>
- Kamerbrief door Dekker met eigen feitenrelaas, en ontkenning van zo'n afspraak, 6 december 2016 - <https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-onderwijs-cultuur-en-wetenschap/documenten/kamerstukken/2016/12/06/kamerbrief-met-reactie-op-notitie-overleg-rekentoets-van-nvww>
- Brief van bestuur NVvW aan Tweede Kamer met verslag van "stand van zaken", met pleidooi en geen afspraak, 15 februari 2016 - <https://www.nvww.nl/23398/nvww-notitie-rekenen-15-februari-2016-tk>
- Eerste brief waarin NVvW-bestuur spreekt over zo'n "afspraak op 5 maart 2015", 12 mei 2016 (een jaar later), en niet genoemd in de nieuwsbrieven, bijv. van 18 mei of 18 juni 2016 - <https://www.nvww.nl/23671>
- Overzicht brieven 6 maart 2016, opgesteld door Colignatus, met commentaar, waarbij toen nog geen brief was waarin melding werd gemaakt van een "afspraak" - <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-03-06-NVvW-bestuur-desinformeert-het-parlement-over-het-rekenen.pdf>
- WiskundeE-brief "Afspraak is afspraak (of niet?)", 4 december 2016 - <http://www.wiskundebrief.nl/758.htm#3>
- Journalist Rik Kuiper, "Wiskundeleraren: Dekker komt afspraken over betere rekentoets niet na", Volkskrant 8 december 2016 - <http://www.volkskrant.nl/binnenland/wiskundeleraren-dekker-komt-afspraken-over-betere-rekentoets-niet-na~a4429909>
- Rode kaart voor het NVvW-bestuur, 28 juni 2016 - <http://thomascool.eu/Papers/Math/2016-06-28-Letter-to-NVvW-with-Red-Card.pdf>
- 2017-01-05 Toevoeging: Wiskundebrief 2016-12-18 <http://www.wiskundebrief.nl/760.htm#5> (waarin het bovenstaande dus niet staat) en Notitie Jan Jimkes en voorgaande notities - <http://wisforum.nl/index.html>. In januari 2015 kan Jimkes nog niet over een "afspraak" spreken, in september 2016 doet hij dit, maar op grond waarvan? De brief van het NVvW-bestuur van 12 mei 2016 is niet aan de leden gestuurd, wellicht wel aan Jimkes? Er blijkt verwijzing te zijn in de WiskundeE-brief <http://www.wiskundebrief.nl/740.htm#2> van 22 mei 2016 naar de brief van 12 mei 2016. De WiskundeE-brief is geen orgaan van de NVvW maar een zelfstandig "journalistiek" medium. In de tekst van de WiskundeE-brief wordt niet over zo'n afspraak gesproken, maar slechts over "verwachtingen" van de kant van het NVvW-bestuur: *"Wij hadden verwacht dat alternatieven voor de rekentoets ook onderwerp van deze gesprekken zouden zijn en wij betreuren het [dat] dit overleg tot op heden nog niet heeft plaatsgevonden."* Opmerkelijk is dat de redactie van de WiskundeE-brief de verwijzing naar een "afspraak" niet als nieuwsfeit heeft gebracht.

## Bijlage C. Verheldering is gewenst over de uitspraak over "opdracht"

Er is de Kamerbrief door staatssecretaris Dekker met eigen feitenrelaas, en ontkenning van zo'n afspraak, 6 december 2016.<sup>35</sup>

Daarin staat op pag 2:

"Er is, in tegenstelling tot wat de NVvW stelt, geen sprake geweest van het neerleggen van een opdracht bij de NVvW om een alternatief scenario voor de rekentoets uit te werken."

Jimkes<sup>36</sup> valt hierover, want meent dat het bestuur van de NVvW nooit gesteld heeft zo'n opdracht te hebben ontvangen. Dekker ontkent iets wat niet geclaimd zou worden.

Derhalve is te verhelderen:

- danwel waar en wanneer het bestuur van de NVvW zulks heeft gesteld,
- danwel dat de formulering door de staatssecretaris ongelukkig is, maar dat de boodschap blijft dat de NVvW niet gedaan heeft gekregen dat er een opdracht aan de ambtenaren van OCW is verstrekt om zo'n alternatief uit te werken.

NB. In mijn brief van 12 december aan DG PO-VO en de D VO (nu **Bijlage A**) meende ik dat de staatssecretaris kon reageren op wat anderen stelden, maar dit is dan abuis, want in deze Kamerbrief geeft hij zelf aan dat de NVvW dit zou stellen. Aldus trek ik dit punt in deze brief in, tenzij Dekker alsnog aangeeft dat de Kamerbrief een ongelukkige formulering bevat en hij wel degelijk verwijst naar beweringen door derden. Ik houd echter vast aan de waarneming dat Jimkes en de redactie van de Wiskunde-brief niet buiten de context moeten citeren, en dat het riooljournalistiek is om dit wel te doen. Wanneer men meent dat de staatssecretaris ten onrechte beweert dat het bestuur van de NVvW stelt een opdracht te hebben gekregen, dan is het zaak eerst na te vragen waarom hij dat denkt, en de mogelijkheid open te laten dat het een ongelukkige formulering is. De kern blijft immers, dat de staatssecretaris aangeeft dat er geen afspraak was gemaakt over een beleidsverandering.

## Bijlage D. Negeren door NVON van blijkbaar onwelgevallige informatie

From: "J.H. van Drooge" (voorzitter NVON)

To: "Thomas Cool / Thomas Colignatus"  
<directeur at nnv.nl>,  
<ntvn at ntvn.nl>,  
<redactie at bionieuws.nl>,  
<bps at nibi.nl>,  
<info at nibi.nl>,  
<f.rutjes at science.ru.nl>,  
<jwt at kncv.nl>,  
<fer.coenders at utwente.nl>,  
<eboutsma at betapublishers.nl>,  
<voorzitter at nvon.nl>,  
<hfdrd-nvox at nvon.nl>,  
<harriejorna>

Cc: "Hooft, G. 't (Gerard)"

Subject: RE: Probleem t.a.v. het functioneren van de Ned. Ver. van Wiskundeleraren

Date: Thu, 29 Sep 2016 19:18:54 +0200

Beste heer Cool,

<sup>35</sup> <https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-onderwijs-cultuur-en-wetenschap/documenten/kamerstukken/2016/12/06/kamerbrief-met-reactie-op-notitie-overleg-rekentoets-van-nvvw>

<sup>36</sup> <http://wisforum.nl/tknotities/jimkes3.pdf>

Ik hoop dat u begrijpt dat de NVON hier geen enkele actie in zal ondernemen. Ik wil u verzoeken onze vereniging hier niet verder in te betrekken. Verder email of ander contact wordt niet meer beantwoord.

Met vriendelijke groeten,

Huib van Drooge  
Voorzitter van de NVON

===== Bijlage bij dit laatste =====

**Van:** Thomas Cool / Thomas Colignatus

**Verzonden:** donderdag 29 september 2016 17:54

**Aan:** directeur at nrv.nl; ntvn at ntvn.nl; redactie at bionieuws.nl; bps at nibi.nl; info at nibi.nl; f.rutjes at science.ru.nl; jwt at knv.nl; fer.coenders at utwente.nl; eboutsma at betapublishers.nl; voorzitter at nvon.nl; hfdrd-nvox at nvon.nl; harriejorna

**CC:** Hooft, G. 't (Gerard)

**Onderwerp:** Probleem t.a.v. het functioneren van de Ned. Ver. van Wiskundeleraren

Aan voorzitters cq directeuren cq redacties van organisaties betrokken bij de Stichting Innovatie Onderwijs in Bètawetenschappen en Technologie (IOBT)

Geachte heer, mevrouw,

U bent (in-) direct betrokken bij de Stichting IOBT, welke zich heeft uitgesproken over Onderwijs2032:

<https://wiskundepersdienst.nl/nieuwsberichten/778>

Mijn verzoek is of u wilt kijken naar mijn brief aan de Tweede Kamer Vaste Commissie voor OCW hieromtrent, dit intern bespreken en in uw bladen rapporteren, en doorgeven aan uw internationale contacten, omdat internationaal eenzelfde verdwazing speelt t.a.v. "21st Century Skills":

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2016-09-27-House-of-Representatives-Com-OCW-Onderwijs2032.pdf>

Ikzelf ben econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008). Ik stel een aantal innovaties in het onderwijs in wiskunde en rekenen voor. Laat ik vooropstellen dat ik slechts zulke inzichten ontwikkel en dat empirisch onderzoek moet uitwijzen wat voor leerlingen het beste werkt. Voor zulk onderzoek is een wetenschappelijke omgeving nodig, en daar stel ik een Simon Stevin Instituut voor.

Een treffend voorbeeld is om "twee en een half" ook als  $2 + 1/2$  te gaan schrijven in plaats van als  $2\frac{1}{2}$ , wat immers leest als "twee maal een half" zoals  $2x$  of " $2$  wortel- $2$ ". Beter nog is af te spreken dat  $H = -1$  standaard gebruikt mag worden, en dan kan het schrijven als breuken verdwijnen want we hebben immers  $1/x = x^{-1}$ . Spreek dit uit als "per  $x$ ", want bij  $1/4$  verwijst "een vierde" naar het rangwoord van vier en wat hebben rangwoorden u weer met breuken te maken? Denk bijv. ook aan de uitspraak van getallen, waarbij Engels "twenty one" een betere volgorde heeft dan "een-en-twintig". Getallen komen uit India-Arabia waar men van rechts naar links schrijft. De Delftse hoogleraar Fred Schuh stelde al in 1950 voor om ook "twintig een" te gaan zeggen. Mijn suggestie is ook  $tig = 10$  te accepteren, zodat je ook  $tig-negen$  voor 19 en  $twee-tig-een$  voor 21 kunt gaan zeggen, zodat het positionele stelsel helder in de uitspraak tot uitdrukking komt, en het dan ook gemakkelijker rekenen is. Kinderen leren spreken voordat zij leren lezen en schrijven.

Tot mijn spijt en niet te beschrijven frustratie is de Nederlandse Vereniging van Wiskundeleraren (NVvW) een ernstig zieke organisatie gebleken.

Deze NVvW neemt deel aan IOBT. Ik constateer dat u sinds 2008 stelselmatig verkeerde informatie via deze NVvW moet hebben gehad.

Rond 2005 werd de NVvW al verscheurd door de wiskunde-oorlog tussen "realisten" en "traditionelen". Dit blijken sekten, die niet open staan voor diepgravender onderzoek zoals bovengenoemd.

Vervolgens blijkt dat schelden en lasteren binnen deze NVvW als normaal worden beschouwd waartegen het bestuur niet optreedt. Wiskundigen mogen vrij schelden en wie daartegen protesteert wordt de mond gesnoerd.

Het is mogelijk een cultuur bij wiskundigen. Recentelijk is er het voorbeeld van hoogleraar Jan Hogendijk, geen leraar, die t.a.v. de keuze van pi of 2 pi als basiseenheid sommigen uitmaakt voor Don Quichotten, waarmee hij hen feitelijk een zinsbegoocheling toedicht. Wiskundig maakt het inderdaad niet uit maar didactisch is er verschil. Hogendijk blijkt geen achtergrond in onderwijs in wiskunde te hebben, en wanneer ik hem verzoek te corrigeren, dan geeft hij niet thuis. Wellicht denkt Hogendijk mij te kunnen negeren, maar wanneer ik de voorzitter van de NVvW vraag of hij de beroepsgroep van leraren wil verdedigen tegen dit schelden en lasteren door Hogendijk, dan geeft deze voorzitter weer niet thuis, en hij laat de leraar / onderzoeker met een innoverende gedachte aldus barsten.

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2008-2016-plus-Afgewezen-door-de-WiskundeBrief.html#2016-09-10>

Soms zijn er collegae binnen NVvW die werk van anderen in bescherming nemen, zoals dit voorbeeld, maar dit is niet altijd gegarandeerd:

<http://thomascool.eu/Papers/COTP/2013-03-15-Boudri-over-COTP.pdf>

De KNAW-commissie uit 2009 die naar het rekenen in het primair onderwijs keek bestond uit personen die onvoldoende achtergrond in didactiek van wiskunde hebben, zoals voorzitter en wiskundige Jan Karel Lenstra. Ik heb hier beschreven welke empirische fout men maakt:

<http://www.wiskundebrief.nl/721.htm#5>

Er is nu het jaarlijkse circus van de rekentoets, ingesteld door de politiek en tegen de wil van de leraren, maar het probleem is dat de NVvW er zelf een potje van maakt, zodat wellicht de politiek de zwarte piet kan terugspelen. Kern is dat de rekenproblemen in het primair onderwijs ontstaan, maar dat de NVvW weigert om deze diagnose aan staatssecretaris en Kamer door te geven, wellicht omdat men dan moet erkennen dat men er een potje van heeft gemaakt, met Hans Freudenthal die in het basisonderwijs begon te rommelen zonder dat hij daarvoor een opleiding had:

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-03-06-NVvW-bestuur-desinformeert-het-parlement-over-het-rekenen.pdf>

De relatie met Onderwijs2032 is ook, dat die ideologie van het "realistische rekenen" reeds een voorbeeld is van die ideologie van 21st Century Skills, en dat die ideologie dan reeds aantoonbaar heeft gefaald. Binnen de NVvW zijn er echter nog steeds ideologen die dit via de achterdeur van Onderwijs2032 weer willen invoeren:

<http://www.wiskundebrief.nl/724.htm#6>

In de periode 2008-2016 had ik gehoopt dat stelselmatig vasthouden aan de wetenschappelijke aanpak en waarden van Jan Tinbergen ertoe zou leiden dat binnen NVvW tot verbetering kon worden gekomen.

Ik ben echter empiricus, en moet ook constateren dat het trekken aan een dood paard is.

Derhalve is mijn verzoek aan de vakken die wiskunde gebruiken om een Commissie van Goede Diensten te vormen, en naar het functioneren van de NVvW te kijken. De taak van deze commissie kan zich heel specifiek beperken tot de omgang van de NVvW met wetenschap.

Aangezien mijn werk zich richt op die wetenschappelijke aanpak, volstaat het voor die commissie te kijken naar de ontvangst van mijn werk en het getoonde wangedrag.

Overigens heb ik het bestuur van de NVvW reeds gevraagd of men zo'n Commissie van Goede Diensten zou willen ondersteunen, te vormen uit de gebruikersvakken, maar daarop ontvang ik geen antwoord. De redactie van Euclides wilde dit artikel niet plaatsen en de argumentatie deugt niet.

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-01-10-negatieve-getallen-breuken-Simon-Stevin-Instituut.pdf>

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-03-09-Emails-negatieve-getallen-breuken-SSI.pdf>

Mijn werk is van grote waarde voor ook uw vakken, zie de voorbeelden t.a.v. de afgeleide en de goniometrie (periodieke functies) in mijn boek "Conquest of the Plane". Wanneer leraren wiskunde menen dat er iets aan mijn werk zou schorten, dan kunt u die argumentatie over en weer denkkelijk redelijk toetsen, want het is geen ingewikkelde wiskunde. De kans is groter dat de wiskundigen en leraren wiskunde ten opzichte van de verzamelde gebruikersvakken beleefder blijven dan ten opzichte van mij als individu.

<http://thomascool.eu/Papers/COTP/Index.html>

Het lijkt me nog een stap te vroeg om te specificeren wat die commissie precies allemaal moet doen. In dit stadium lijkt het me verstandig om de globale bereidheid te peilen. Er is natuurlijk wel een interactie tussen bereidheid en specifieke vraag. Denkkelijk zou een werkwijze voor die commissie zijn dat men mijn boeken over de didactiek van wiskunde gaat lezen en verwerken, en dat ik vervolgens een aantal kern-kwesties van wangedrag noem, zodat de commissie dan met betrokkenen gaat praten wat er precies is voorgevallen en waarom, en dan een rapport en oordeel geeft. Als voorbeeld kan men aan Jan Hogendijk vragen waarom hij de uitspraak over Don Quichot niet corrigeert en aan de redactie van NewScientist.nl wil doorgeven.

Ik doe kopie aan prof. "t Hooft die in een email aan me deze wereld van het onderwijs in wiskunde als een wespenest heeft aangeduid. Ik denk dat het erger is, want wiskundigen worden opgeleid tot abstractie en niet empirie, terwijl onderwijs een empirische aangelegenheid is. We hebben te maken met een beroepsgroep die structurele cognitieve dissonantie heeft, en die geen wetenschappelijke opleiding heeft maar wel les geeft aan voorbereidend wetenschappelijk onderwijs (VWO).

Aldus doe ik een dringend verzoek aan de gebruikersvakken (waaronder overigens ook economie zou vallen) om de diagnose te stellen dat er momenteel aantoonbaar een grote misstand is, en dat zo'n Commissie van Goede Diensten de juiste aanpak is om tot verbetering te komen.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus  
Econometrist en leraar wiskunde  
Scheveningen

PS. Fer Coenders is bestuurslid onderwijs bij de KNCV. Hij is werkzaam aan de TU Twente. Wangedrag aldaar is door wiskundigen Gerard Jeurnink en Nellie Verhoef. Coenders blijkt naar Lesson Study te hebben gekeken, als een empirische aanpak die ook in de lerarenopleidingen voor wiskunde in opkomst is. Het lijkt me dan nuttig om hieronder kopie te doen van een email aan me aan een viertal lerarenopleiders, welke opleiders op de komende NVvW jaarvergadering / studiedag van 5 november een workshop over Lesson Study verzorgen.

===== Bijlage bij dit laatste =====

Date: Thu, 29 Sep 2016 10:26:39 +0200



To: Joke Daemen, Theo van den Bogaart, Derk Pik, Lidy Wesker (lerarenopleiders),  
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus  
Subject: N.a.v. jullie sessie C1 "Kruip in de huid van je leerling - een publieke lessonstudy"

Beste Joke Daemen, Theo van den Bogaart, Derk Pik, Lidy Wesker (lerarenopleiders),

Ik las de sessie-beschrijving van C1 met belangstelling.

Voor mijzelf geldt dat ik reeds stelselmatig in de huid van de leerling kruip, en dan tot inzichten kom, welke ik aan de orde stel in sessie C6 "Herontwerp Onderwijs in Wiskunde (HOW)".

<https://www.nvww.nl/24089/jaarvergadering/workshops-c>

[Addendum 2017-01-06:

- sheets van de workshop: <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-11-03-Presentation-Math-Ed-Redesign.pdf>
- Brief aan Van den Bogaard en Kool: <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-11-02-VandenBogaard-Kool.pdf>
- Mastermath en de bijscholing van zij-instromers: <https://boycottholland.wordpress.com/2017/01/03/education-group-theory-and-division> (met opmerkingen over Van de Craats over "Wie is er bang voor breuken")

]

Bijvoorbeeld zag ik dat een leerling  $2 + 1/2 = 2 \frac{1}{2}$  schreef, iets anders deed, en toen  $2 \frac{1}{2} = 1$  schreef. Daarover nadenkend merkte ik dat "twee en een half" als gemengde breuk de vorm krijgt van "twee maal een half" zoals "2 wortel 2".

Een mogelijke conclusie is dat leerlingen alert moeten worden gemaakt op deze valkuil. Een andere mogelijke conclusie is dat we als leraren besluiten dat we die verwarrende notatie gaan aanpassen, en voortaan consistent  $2 + 1/2$  blijven schrijven (als eindresultaat).

Goed waarnemen wat er gebeurt is dus ook goed nadenken over wat je precies waarneemt. Neem je denkfouten bij de leerling of krommigheden in de lesstof waar ?

Vragen zijn:

- (a) Hebben jullie zelf specieke gevallen / ervaringen waarbij jullie ook aan herontwerp zijn gaan denken ?
- (b) Bestaat er wellicht een contactgroep voor lerarenopleiders die met lessonstudy bezig zijn ? Mag ik verzoeken om dit email dan aan die contactgroep door te sturen ?
- (c) Of is iedereen bij ELWIER ermee bezig ? Geeft ELWIER aandacht aan mijn boeken "Elegance with Substance" en "Conquest of the Plane" of niet, en waarom niet ?

Mag ik deze suggesties doen:

(1) Maak s.v.p. de deelnemers attent op dit aspect van waarnemen en de beoogde nieuwe werkgroep in C6, en verwijst eventueel naar boeken "Elegance with Substance" en "Conquest of the Plane".

(2) Mij is onduidelijk of jullie alle vier met die C1 bezig zullen zijn. Wellicht gescheiden alleen ochtend versus middag ? Hoe dan ook zou ik jullie willen uitnodigen om een waarnemer / rapporteur te sturen naar de sessie C6, zodat besproken kan worden dat collegae / onderzoekers die lessonstudy doen, hun resultaten en bevindingen wellicht ook hier kunnen aanbieden.

NB. Omdat jullie lerarenopleiders zijn, maak ik jullie graag attent op mijn brief aan de VOR en de instituten voor lerarenopleidingen. Ik heb nog geen antwoord ontvangen. Zouden jullie bereid zijn om aan VOR en die instituten een bericht te sturen dat het wenselijk is dat er antwoord

gegeven wordt ? Met dit voorbeeld van C1 verkeren jullie in een mooie positie zo'n verzoek te doen:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2016-05-09-Letter-to-VOR-and-Trainers-of-teachers.pdf>

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2016-07-15-Second-letter-to-VOR-and-Trainers-of-teachers.pdf>

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus  
Econometrist en leraar wiskunde  
Scheveningen

PS 1. In de huid van de leerling kruipend en de stappen doornemend hoe deze leerling het ervaart om de afgeleide te leren, kwam ik tot de algebraïsche aanpak van de afgeleide. Op NVvW studiedag 2008 presenteerden Joke Daemen en Gerrit Roorda een sessie over de afgeleide. Ik heb toen gewag gemaakt van die algebraïsche aanpak. Helaas zijn zij daarna niet inhoudelijk op deze aanpak ingegaan, en zij verwijzen daar niet naar in het "Handboek Wiskundendidactiek" (2012). Ik vind dit wetenschappelijk onbehoorlijk. Zij gaan ook niet in op dit protest en dat is weer extra onbehoorlijk. Bewijsmateriaal staat hier:

<http://thomascool.eu/Papers/BHRM/2015-10-28-Malconduct-Roorda-Daemen-Drijvers.pdf>

PS 2. Theo van den Bogaart was secretaris van cTWO. Daar mocht ik mijn analyse niet presenteren. Ik vind dat wetenschappelijk onjuist. In het eindrapport slaagt men erin om " $\cos(x)$ " ter schrijven terwijl leerlingen moeten leren dat de cosinus de waarde op de x-as geeft.

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2013-02-06-Colignatus-nav-cTWO-Eindrapport.html>

PS 3. Bij de organisatie van de jaarvergadering 2016 stond Lidy Wesker niet toe dat ik een sessie over "De eenvoudige wiskunde van Jezus" (2012) zou organiseren. Ik ontving geen argument waarom dat niet zou kunnen. Andermaal wordt wetenschappelijk inzicht tegengewerkt. Is het thema niet dat je over grenzen heen moet kijken ? Wanneer je in de huid van de leerling kruipt die bezig is met abstractie waarom dan niet ingaan op abstracties die bij geloof en levensovertuiging bestaan ? Het is van belang dat leerlingen leren zich niet door zulke abstracties op sleeptouw te laten nemen, zoals wiskundigen doen wanneer zij met financiële producten bezig gaan en crises veroorzaken.

<http://thomascool.eu/Papers/EWVJ/Index.html>

PS 4. Als voormalig redacteur van NAW weet Derk dat Richard Gill daar mijn boeken "A logic of exceptions", "Elegance with Substance" en "Conquest of the Plane" heeft besproken zodat hij ook weet dat je van mij kwaliteit kunt verwachten. Als redacteur van Pythagoras weet hij van de discussie over  $\pi$  versus  $\tau = 2\pi$ . Er is dit recente bericht over een nieuwe didactische vondst dat de redactie van WiskundE-brief heeft afgewezen met verwijzing naar de lengte, en wellicht is het dan iets voor Pythagoras ? Ik kan dit direct aanbieden maar het lijkt me nuttig om dit hier te noemen, gezien het verzoek tot doorsturen t.a.v. het "in de huid van de leerling".

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2008-2016-plus-Afgewezen-door-de-WiskundE-brief.html#2016-09-10>