

Een casus van (Zwarte) Piet in Wiskunde-onderwijs-land

Conclusies: (1) De aanduidingen *Kinderklaas* en *Narren-Piet* vormen een elegante aanpak. Het blijft mogelijk de bekende liedjes te zingen. Wiskundeleraren kunnen uitleggen dat aan logica en consistentie is voldaan. (2) Wiskundeleraar Rob van Oord en de WiskundE-brief leggen zich in 2015 in de knoop met *(Zwarte) Piet*, want zelfs met haakjes verwijst dit toch weer naar het uiterlijk, met het risico van pesten en discriminatie. (3) Rob van Oord geeft aan de redactie van de WiskundE-brief op 2016-10-12 een verkeerde voorstelling van zaken en lastert, waarbij hij niet alleen mijn persoon zwartmaakt maar ook die elegante en consistente aanpak in discreditie brengt. Zal de redactie van de WiskundE-brief ooit berichten dat *Kinderklaas en Narren-Piet* toch werkelijk logischer en wiskundig beter is dan *(Zwarte) Piet* ?

Thomas Colignatus

Econometrist (Groningen 1982), leraar wiskunde (Leiden 2008) en sf-schrijver

16 oktober 2016 met kleine mutatie 17 oktober 2016

Inleiding	1
Redactie WiskundE-brief en bestuur NVvW	3
WiskundE-brief	3
NVvW	3
Overzicht van de situatie t.a.v. Kinderklaas en Narren-Piet	4
Een heftig feest uit de Steentijd dat nu een kinderfeest is	4
Voorstel tot Kinderklaas en Narren-Piet.....	4
Stagnatie, en vervolgens een ontspoord "debat" sinds 2011	4
Bestuurlijk en juridisch Nederland over "de figuur van Zwarte Piet"	5
Overzicht van de webpublicaties en emails daarover.....	6
De webpublicaties	6
WiskundE-brief nummer 721, 29 november 2015. Rekenexperiment	6
WiskundE-brief nummer 721, 29 november 2015. De (Zwarte) Pietentest	8
2016-10-14: Wiskundig inzicht over Kinderklaas en Narren-Piet.....	9
De (voor zover nodig geanonimiseerde) emails	10
Date: Tue, 29 Dec 2015 13:28:02 TC -> RvO.....	10
Date: Fri, 30 Sep 2016 08:41:54 TC -> RvO.....	10
Date: Tue, 11 Oct 2016 10:57:39 TC -> RvO	11
Date: Tue, 11 Oct 2016 13:32:04 (CEST) RvO -> TC	12
Date: Wed, 12 Oct 2016 10:19:24 TC -> WE-Brief cc RvO, Euclides, db NVvW	13
Date: Wed, 12 Oct 2016 19:48:44 RvO -> WE-Brief cc TC	22
Date: Wed, 12 Oct 2016 22:18:08 TC -> WE-Brief cc RvO en db NVvW	23
Date: Thu, 13 Oct 2016 16:11:52 TC -> WE-Brief cc RvO, Euclides, db NVvW	27
Date: Sat, 15 Oct 2016 18:07:08 TC -> WE-Brief cc RvO, db NVvW	27

Inleiding

Deze documentatie is nuttig voor begrip van (A) "Kinderklaas en Narren-Piet" versus "Sinterklaas en (Zwarte) Piet", en (B) de situatie in wiskunde-onderwijs-land in het algemeen.

Vertrekpunt is dat wiskundeleraar Rob van Oord in de WiskundE-brief van 29 november 2015 de ruimte krijgt om te schrijven over "(Zwarte) Piet". ¹ Leraren behoren te weten dat onderwijs voor een veilige situatie moet zorgen, en dat onderwijs pesten en discriminatie niet in de hand moet werken. Het zal heus wel zo zijn dat dit bij Van Oord in zijn klas goed uitpakt, maar kijkt hij wel buiten zijn klas, en wat doet zo'n bericht in een landelijke nieuwsbrief ? **(1)** Leven Van Oord en de redactie in een cocon, waarin zij niet hebben meegekregen dat er in 1980-2015 discussie bestaat over "(Zwarte) Piet" ?

¹ <http://www.wiskundebrief.nl/721.htm#7> Zie de tekst hieronder.

Extra problematisch is **(2)**, dat Van Oord en redactie niet doorhebben dat het gebruik van haakjes in "(Zwarte) Piet" toch wel degelijk nog steeds verwijst naar het zwarte uiterlijk. Zouden wiskundigen niet extra alert moeten zijn op logica en consistentie? Zij geven les in "wiskundige denkactiviteiten" maar kunnen zelf nog niet nadenken? Waar *(Zwarte) Piet* innerlijk onlogisch is moet erkenning daarvan normaal zijn. Van Oord wil het niet eens erkennen wanneer hij op deze logische knoop wordt *gewezen*. Hij wijst ook af om als wiskundeleraar (met waardering voor het feest) de discussie vooruit te helpen.

Extra problematisch is **(3)**, dat Van Oord nog steeds niet wil corrigeren op 12 oktober 2016, terwijl de Kinderombudsman op 30 september 2016 op het risico van discriminatie heeft *gewezen*.

Extra problematisch is **(4)**, dat hij vervolgens ook nog aan de redactie van de WiskundE-brief over mij een verkeerde voorstelling van zaken geeft en lastert. Ik heb Van Oord de gelegenheid gegeven ook hier te corrigeren, maar dat doet hij niet.

Extra problematisch is **(5)**, dat Van Oord ook nog de voorzitter is van de werkgroep HAVO-VWO van de *Nederlandse Vereniging van Wiskundeleraren* (NVvW). Heeft niemand in de werkgroep hem hierover vragen gesteld? Iemand die zo onnadenkend en insensitief is, die zo buiten de samenleving staat, die zo'n logische knoop maakt, die misrepresenteert en lastert, zo'n oncollegiaal persoon zit deze werkgroep voor?

Inderdaad blijken er meer problemen te bestaan. Het voert te ver die nu te noemen. Voordat de NVvW werkgroep een steunbetuiging voor Rob van Oord opstelt moet men wel kijken naar ander bewijs, dat ik hier niet noem omdat het niet aan de orde is. Laat ik twee categorieën noemen: **(5a)** de periode 2008-2016, toen ik geen contact met Van Oord had, **(5b)** nu ik hem wel ontmoet bij de voorbereiding voor de NVvW Jaarvergadering / Studiedag 2016.

In deze documentatie gaat het nu om Van Oord en de redactie van de WiskundE-brief t.a.v. "(Zwarte) Piet", d.w.z. **(1)** - **(4)**, en de misrepresentatie en laster door Van Oord aan de redactie over mij m.b.t. **(5b)**. Er is ook het niet-optreden tegen dat laatste door het bestuur van de NVvW.

Wel wil het toeval, als onderdeel van **(5a)**, dat in hetzelfde nummer van de WiskundE-brief van 29 november 2015 ook een bericht van mijzelf staat, met de titel "*Het rekenexperiment op kinderen moet en kan worden beëindigd*".² In het primair onderwijs (PO) worden problemen veroorzaakt, en die worden naar het voortgezet onderwijs (VO) doorgeschoven, onder meer aan HAVO-VWO. Terwijl ik Van Oord wel netjes een reactie stuurde op zijn bericht over "(Zwarte) Piet" kreeg ik van hem en zijn werkgroep geen reactie op mijn bericht over het rekenexperiment op kinderen. Dat is heel jammer, want ik heb de casus van het rekenexperiment nu moeten voorleggen aan de Commissie Wetenschappelijke Integriteit (CWI) van Leiden.³ Wanneer Van Oord en zijn werkgroep adequaat hadden gelezen en gereageerd zoals van wiskundeleraren verwacht had mogen worden, en zij niet gefaald hadden, dan was een jaar gewonnen en veel werk voor veel mensen bespaard gebleven. De NVvW is een ernstig zieke vereniging.⁴ Het lijkt me verstandig om deze kwestie hier wel te noemen, zodat men kan zien dat de kwestie van "(Zwarte) Piet" geen uitzondering is maar een zoveelste bewijs voor een ernstig zieke vereniging. De kwestie van "(Zwarte) Piet" is niet slecht een eenmalige scheve schaats van een overigens goed functionerende wiskundeleraar maar symptomatisch voor de NVvW.

De webpagina's met Van Oord's naam zijn publiek. De emails over deze publieke kwestie heb ik geanonimiseerd voorzover relevant.

² <http://www.wiskundebrief.nl/721.htm#5> Zie de tekst hieronder.

³ <http://thomascool.eu/Papers/Math/CWI-Leiden/2016-09-30-Letter-to-CWI-anonimised.pdf>

⁴ <http://thomascool.eu/Papers/Math/2016-06-28-Letter-to-NVvW-with-Red-Card.pdf>

Redactie WiskundE-brief en bestuur NVvW

Dat mensen fouten tegen de logica maken is nog tot daar aan toe. Problematisch is het niet willen corrigeren wanneer op die fouten wordt gewezen. Juist bij wiskundigen en wiskundeleraren zou je respect voor de logica vooropgesteld verwachten, maar de praktijk is anders. Ik protesteer alleen tegen misrepresentatie, schelden en lasteren, negeren of doodzwijgen, liegen en bedriegen.

De WiskundE-brief maakt geen onderdeel van NVvW uit. Wel zijn er leden die daarin schrijven. Bestuur en redactie staan afstandelijker t.o.v. een inzending dan een auteur. Toen Van Oord misrepresentatie en laster t.a.v. mij deed, kregen zij kopie van mijn protest. Ik heb geen bericht ontvangen dat zij een poging hebben gedaan om Van Oord attent te maken op de argumenten voor correctie.

WiskundE-brief

- Er is problematisch redactiebeleid bij de WiskundE-brief, zie: <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2008-2016-plus-Afgewezen-door-de-WiskundE-brief.html#2016-10-14>
- De redactie meldde me dat er "protesten" op mijn berichten binnenkwamen. Waarom stuurt men deze "protesten" niet aan mij door (eventueel geanonimiseerd) ?
- Noch Van Oord noch de redactie van de WiskundE-brief melden me dat ook anderen *kritisch* hebben gereageerd op diens stukje over "(Zwarte) Piet". (Wellicht acht men zo'n terugmelding aan mij niet relevant ?) Wanneer anderen niet hebben gereageerd: is dat omdat men het negeert, of dat men het ook niet ziet dat het logisch krom is ?
- Het misrepresenteren en lasteren door Rob van Oord heeft natuurlijk invloed op het "klimaat" waarin de redactie van de WiskundE-brief opereert. De wijze waarop Rob van Oord misrepresentatie en laster aan de redactie van de WiskundE-brief toestuurt zou omineus zijn wanneer de "protesten" van anderen ook zo zijn.

De brief van 16 oktober 2016 (No. 753) bevat nog geen melding over Kinderklaas en Narren-Piet. Volgende week zal er geen brief zijn i.v.m. de herfstvakantie. De redactie heeft mijn eerste email op 12 oktober gehad, en op vrijdag 14 oktober een netjes voorbereekte mogelijke bijdrage. Wellicht wil men later plaatsen maar men zou toch moeten weten dat het voor de voorbereiding van velen prettig is om wat eerder van het logisch betere alternatief te horen. Of heeft de sabotage (klomp in de machine gooien) door Rob van Oord effect gehad ? Door zijn misrepresentatie en laster noodzaakt hij een protest van mijn kant, en wellicht is zoiets voor de redactie onaantrekkelijk ? Maar de redactie zou kunnen stellen wel tegen een stootje te kunnen, en hoeven we slechts te wachten op een redactionele overweging.

NVvW

Er is meer wangedrag door wiskundeleraren in 2008-2016. Ik heb het bestuur van de NVvW voorgesteld een Commissie van Goede Diensten in te stellen om zulk wangedrag te onderzoeken en op te lossen. In deze commissie zouden vooral wetenschappers en betrokkenen van lerarenorganisaties van vakken die wiskunde gebruiken moeten plaatsnemen. Helaas wijst het bestuur dit af, en pleegt men zelf wangedrag. De NVvW is een ernstig zieke vereniging.

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2016-06-28-Letter-to-NVvW-with-Red-Card.pdf>

Onlangs was er enige aandacht voor Onderwijs2032. Zie mijn brief aan de Tweede Kamer:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2016-09-27-House-of-Representatives-Com-OCW-Onderwijs2032.pdf>

Overzicht van de situatie t.a.v. Kinderklaas en Narren-Piet

Een heftig feest uit de Steentijd dat nu een kinderfeest is

In mijn perceptie stamt het feest uit neolithische tijden, met Wodan die op zijn paard door de lucht reist, en de zon die door de (vanzelfsprekend zwarte) geesten van de nacht wordt opgegeten, en die met lawaai (op deuren bonzen, vuurwerk) verjaagd moet worden. Voor begrip van het ontstaan van de beschaving is het van belang op een goed beeld te krijgen van het ontstaan van tijdrekening, en de invloed van de zonnewende.⁵ Ik vond het erg aardig om te lezen hoe psycholoog en methodoloog A.D. de Groot ook gekeken heeft naar vruchtbaarheidsrituelen, veroorzaakt door de angst die een verdwijnende zon oproept.⁶

Er zijn vanzelfsprekend geen ooggetuigen uit die neolitische periode. Het is puzzelen. Toch meen ik dat men bij "Stichting Nederland wordt beter"⁷ aan "prehistorie-ervalsing" doet (want "geschiedenis" telt pas vanaf de ontdekking van het schrift). Men heeft een "geschiedenis" gemaakt, en sheet 5+ vergelijkt "Zwarte Piet" alleen met "een raaf"⁸ en "Krampus". Hier worden de "geesten van de nacht" niet genoemd.⁹ Dit heet een educatief project te zijn, maar op zo'n manier komen we er niet.

Voorstel tot Kinderklaas en Narren-Piet

In 1992 was "Zwarte Piet" al een oud probleem maar toen was ik nog jong. Sinds 1992 stelde ik "Kinderklaas en Malle Piet" voor. Ik deed dit als sf-schrijver op een conventie voor sf & fantasy. Sinds 2015 is dit "**Kinderklaas en Narren-Piet**" geworden. Zie:

<http://thomascool.eu/Literature/KK/Index.html>

Stagnatie, en vervolgens een ontspoord "debat" sinds 2011

Nederland was op zijn minst sinds 1980 onnadenkend en ongevoelig voor de discriminerende aspecten in "Zwarte Piet".

In 2011 verstoorde "performance kunstenaar" Quinsy Gario een Kinderklaas-optocht, en werd ten onrechte door de politie gearresteerd.¹⁰ Sindsdien is er debat losgebarsten. Dit is een raar debat. Gario's "kunstproject" had de titel "*Zwarte Piet is racisme*" wat een onwaarheid is. Bij "Zwarte Piet" is er alleen *risico* op racisme. Gario zat en zit fout maar hij heeft gelijk dat er een verband met racisme is. Vooral verkeerd zijn de reacties of Gario's protest. De juiste reactie is inderdaad te kijken naar dat risico op discriminatie, en daar wat aan doen.

De Wiskunde-brief plaatste op 29 november 2015 een bericht over "De (Zwarte) Pietentest", ondertekend door "Roberto di Ordo" met het email-adres van Rob van Oord, wiskundeleraar.

<http://www.wiskundebrief.nl/721.htm#7> (zie tekst hieronder)

<http://www.duizendjaarvoordeklaas.nl/profiel.aspx?leraarprofielid=23>

<https://www.nvww.nl/4256/leden> (voorzitter van de NVvW werkgroep HAVO-VWO)

Dat dit bericht werd geplaatst is wonderlijk. Maar misschien niet zo wonderlijk wanneer je er rekening mee houdt dat er ook onnadenkende en niet-sensitieve wiskundeleraars kunnen bestaan.

⁵ <http://thomascool.eu/Papers/EWVJ/Index.html>

⁶ A.D. de Groot, "Saint Nicholas. A psychoanalytic study of his history and myth", Mouton (lets teveel nadruk op Myra en te weinig op prehistorie.)

⁷ Is dit een verwijzing naar ziekte of bedoelt men "goed, beter, best" ?.

⁸ Raaf is metgezel van Wodan. Lijkenpikker, symbool van de dood. Veel te eng voor kinderen.

⁹ <http://nederlandwordtbeter.nl/organisatie-projecten/educatie/de-geschiedenis-van-sint-en-piet/les-2-zwarte-piet>

¹⁰ https://en.wikipedia.org/wiki/Quinsy_Gario

Bestuurlijk en juridisch Nederland over "de figuur van Zwarte Piet"

In juridisch Nederland is de uitdrukking "**de figuur van Zwarte Piet**" ontstaan. Hiermee legt men zichzelf in een knoop, want dit verwijst weer naar het zwarte uiterlijk.

Op 8 februari 2016 formuleert het College voor de Rechten van de Mens een standpunt - laatst aangepast 13 oktober 2016. ¹¹ Zie mijn email hieronder dat "de figuur van Zwarte Piet" een ondeugdelijke aanduiding is.

Op 30 september 2016 meldt de Kinderombudsman dat "de figuur van Zwarte Piet" inderdaad het risico van discriminatie meebrengt. ¹²

"De figuur van Zwarte Piet kan bijdragen aan pesten, uitsluiting of discriminatie en is daarmee in strijd met het Kinderrechtenverdrag. De Kinderombudsman stelt dat Zwarte Piet zodanig moet worden aangepast dat kinderen geen negatieve effecten meer ervaren door het Sinterklaasfeest. Door Zwarte Piet te ontdoen van discriminerende en stereotyperende kenmerken, kan er van hem **een figuur** worden gemaakt die recht doet aan het plezier dat zovelen beleven aan de Sinterklaastraditie".

Hem "ontdoen van kenmerken" zou dan toch ook impliceren dat de naam anders moet. *Waarom dit advies aan anderen geven, en niet zelf het goede voorbeeld geven ?*

Er is een "Verklaring naar aanleiding van het rondetafelgesprek over **de figuur van Zwarte Piet** op 3 oktober 2016 op het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, onder leiding van minister Asscher." ¹³

"We doen afstand van elke vorm van bedreiging, geweld, polarisatie en agressie. We doen een oproep tot kalmte en een beschaafde en respectvolle dialoog. We stellen het belang van het kind centraal. We streven er naar het een feest voor alle kinderen te laten zijn."

Dit is blijkbaar het enige ? Er valt (nog) geen onderliggend document te vinden. Hierover heeft minister Asscher twee jaar gesprekken gevoerd ? Dit is een wonderlijke verklaring, alsof je daartegen zou zijn. Een partij zou niet getekend hebben maar hier staat niet bij waarom, en wellicht vindt men het een tamelijk lege verklaring die geen recht doet aan het punt dat het probleem nog niet is opgelost, en dan zou men gelijk hebben. Wie van die partijen heeft aandacht gevraagd voor de oplossingsaanpak van Kinderklaas en Narren-Piet ?

Een van de ondertekenaars is "Stichting Nederland wordt beter", die inderdaad kon tekenen, wat er staat niet bij dat ze niet aan prehistorie-vervalsing mogen doen, met hun raaf en Krampus. Zie de documentatie dat enkele andere deelnemende organisaties zoals dat Sint-en-Pietengilde niet deugen want niet ingaan op relevante kritiek. ¹⁴

Het College voor de RvdM schrijft:

"Het is aan de samenleving is om met elkaar in discussie te gaan en een oplossing te vinden. Het is belangrijk om met elkaar te blijven praten, zodat duidelijk wordt waar de bezwaren liggen en hoe een Piet eruit ziet die aan iedereen recht doet. De overheid heeft hierbij een taak een respectvolle nationale dialoog te faciliteren en eventuele discriminerende uitlatingen te verbieden."

Het College voor de RvdM vindt dat het zelf geen deel uitmaakt van de samenleving ?

¹¹ <http://www.mensenrechten.nl/toegelicht/zwarte-piet>

¹² <https://www.dekinderombudsman.nl/ul/cms/fck-uploaded/20160930%20Standpunt%20over%20Zwarte%20Piet.pdf>

¹³ <https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2016/10/04/verklaring-na-ronde-tafelgesprek-over-de-figuur-van-zwarte-piet>

¹⁴ <http://thomascool.eu/Literature/KK/Index.html>

Overzicht van de webpublicaties en emails daarover

Ik heb dit bericht aan de redactie van de WiskundE-brief toegezonden. Mogelijk plaatst men het, maar het staat alvast hier (met afwijzing als default):

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2008-2016-plus-Afgewezen-door-de-WiskundE-brief.html#2016-10-14>

Zie beneden voor het bericht van Rob van Oord over zijn Pietentest.

Om de feestvreugde niet te bederven heb ik Van Oord maar wat later in december 2015 geschreven over de suggestie van Kinderklaas en Narren-Piet.

Ik kreeg geen reactie.

Eind september 2016 heb ik weer contact met Van Oord, namelijk over de NVvW jaarvergadering / studiedag 2016. Het is logisch om, nu we contact hebben, ook na te vragen of hij nog naar de suggestie van Kinderklaas en Narren-Piet heeft gekeken. Een belangrijk gegeven is immers ook dat kort hiervoor de Kinderombudsman heeft gewezen op het risico van discriminatie bij gebruik van "Zwarte Piet".

Van Oord is afwijzend.

Vervolgens lijkt het me verstandig om de redactie van de WiskundE-brief over Kinderklaas en Narren-Piet in te lichten, met cc. aan Van Oord.

Van Oord reageert op 12 oktober 2016, met gebroken klomp, maar ook met misrepresentatie en laster.

De webpublicaties

WiskundE-brief nummer 721, 29 november 2015. Rekenexperiment

<http://www.wiskundebrief.nl/721.htm#5>

[2016-10-16: Dit stond in dezelfde WiskundE-brief als de Pietentest door Rob van Oord.

Op dit bericht ontving ik **geen reactie** van de NVvW werkgroep HAVO-VWO, waarvan Rob van Oord voorzitter is. Ik ontving ook geen reactie van het NVvW-bestuur, maar dat is een andere kwestie, zie: <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2008-2016-plus-Afgewezen-door-de-WiskundE-brief.html#2016-03-24>

Ook ontving ik een reactie van de Onderwijsinspectie, die het verzoek verkeerd weergeeft. Men stelt dat de Onderwijsinspectie niet de taak heeft als arbiter tussen verschillende wetenschappelijke stromingen op te treden. Dat heb ik de Inspectie echter niet gevraagd. Die stromingen zullen heus wel doorgaan met hun argumenteren. Zij zijn ook geen wetenschap maar ideologie. Neen, mijn verzoek aan de Onderwijsinspectie was in te grijpen t.a.v. het onderwijs. Helaas wilde de redactie van de WiskundE-brief mijn protest niet plaatsen: <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2008-2016-plus-Afgewezen-door-de-WiskundE-brief.html#2016-01-11>

Het is in 2015-2016 niet gelukt de kwestie op te lossen, en derhalve is er deze casus voor CWI Leiden: <http://thomascool.eu/Papers/Math/CWI-Leiden/2016-09-30-Letter-to-CWI-anonimised.pdf>

]

Het rekenexperiment op kinderen moet en kan worden beëindigd

Wanneer van twee middelen bepaald moet worden welke de beste is en er mensen bij zijn betrokken, dan is een strenge onderzoeksethiek geboden. Een experiment dient zo te worden gedaan dat het kan worden stopgezet zodra blijkt welk middel beter is, waarna alle proefpersonen het beste middel krijgen.

Van deze ethiek is bij het rekenonderwijs geen sprake. Er bestaan nu de realistische en de traditionele rekendidactiek. In plaats van dat de beste didactiek wordt geselecteerd en toegepast, wordt de keuze overgelaten aan vage, gedeeltelijk ideologische en gedeeltelijk commerciële processen. Op de werkvloer ontstaan mengvormen die ten koste gaan van de helderheid, bijvoorbeeld bij scholen die van methode veranderen.

Onverantwoord experiment

In de toetsentheorie is bekend dat een toets niet alleen iets zegt over het individu dat de toets maakt maar ook iets zegt over de toets zelf. Een laag of hoog cijfer kan veroorzaakt worden door een moeilijke of gemakkelijke toets. Toetsen kunnen ook iets over het beleid zeggen. Nu echter hebben rekentoetsen wel gevolgen voor het individu maar geen gevolgen voor didactiek en beleid. Hierdoor ontstaat er een onverantwoord ideologisch en commercieel experiment op kinderen.

Het misverstand dat het experiment wel verantwoord is

Psychometristen Van Putten en Hickendorff stelden vast dat beide didactieken percentueel dezelfde succeschansen hadden. De didactiek zou niet uitmaken. In hun denken wordt voldaan aan de normen van de onderzoeksethiek. Hickendorff erkent echter geen deskundige te zijn op het terrein van didactiek van wiskunde en rekenen. Zij tellen een "goede uitkomst" van een som als succes. Maar dat is een verkeerde maat! Voor het leren van algebra maakt de manier van berekenen wel degelijk verschil. Zoals Liesbeth van der Plas opmerkt: "*Je kunt immers niet uitleggen hoe je $\frac{1}{a} + \frac{1}{b}$ uitrekent als de leerling nog moeite heeft met $\frac{1}{3} + \frac{1}{5}$* " (Wiskunde-brief 720, <http://www.wiskundebrief.nl/720.htm>).

Het moet en kan anders. En op een nette manier

Voor het rekenonderwijs moet en kun je bepalen welke didactiek het beste werkt. Een éénmalige toets in het primair onderwijs volstaat. Dat moet dan wel een goede toets zijn. Het KNAW-rapport uit 2009 over het rekenonderwijs deugt niet want aan dat rapport ligt zo'n correcte toets niet ten grondslag.

Penny wise pound foolish

Staatssecretaris Dekker kiest voor de begrotingstechnisch schijnbaar goedkope oplossing om de 170.000 onderwijzers in het primair onderwijs met rust te laten en een jaarlijkse toets door te schuiven naar de 12.000 wiskundeleraars in het voortgezet onderwijs en naar een nog statistisch onbekend aantal wiskundeleraars in het middelbaar beroepsonderwijs. Dit is 'penny wise pound foolish'. Wie de jaarlijkse kosten cumuleert, komt tot een bedrag dat steeds verder uitstijgt boven de eenmalige kosten die zijn gemoeid met een goede toets en het bijhouden in het primair onderwijs.

Om maar niet te spreken over de menselijke tol van leerlingen die levenslang gehandicapt raken in getalbegrip en rekenen.

Het uitwerkt argument en mijn verzoek aan de Onderwijsinspectie staat hier.

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2015-11-23-Het-rekenexperiment-op-kinderen-moet-en-kan-stoppen.html>

Thomas Colignatus

Wiskunde-brief nummer 721, 29 november 2015. De (Zwarte) Pietentest

<http://www.wiskundebrief.nl/721.htm#7>

[2016-10-16: Merk de haakjes op in "(Zwarte) Pietentest". Dit blijft verwijzen naar het zwarte uiterlijk, zie mijn brieven aan het College voor de Rechten van de Mens en de Kinderombudsman, ook hieronder opgenomen. Schrijven over "(Zwarte) Piet" heeft bij wie gediscrimineerd wordt de impact als "Hillary Clinton is een (liegende) vrouw" of "Nederlandse Vereniging van (disfunctionerende) Wiskundeleraren". Daarentegen is "Freudenthal Instituut" weer verhullend, en kun je beter over "Freudenthal Hoofd in de Wolken Realistische Wiskunde Instituut" schrijven, want "realistische wiskunde" is niet empirisch maar een ideologie die is verzonnen door mensen met hun hoofd in de wolken.]

Hij komt 🎵 hij komt 🎵... De (Zwarte) Pietentest

Heeft u in de decembermaand weer eens zin in een gezellige les? Neem deze week dan de (Zwarte) Pietentest eens af. Met die test, die al sinds 1977 bestaat, wordt het gezellig in uw klas.

Hoe maakt u het gezellig? Wel, zorg eerst voor tien kleine wiskundige opdrachtjes, zoals u die bijvoorbeeld kunt vinden op [de Kangoeroesite](#). Werk deze opdrachtjes om tot een test met vragen in de Sinterklaassfeer. Kijk bijvoorbeeld eens hier hoe je dat zou kunnen doen.

<http://www.wiskundebrief.nl/artikelen/zwartepietenexamen+antw.pdf>

Koop per klas in ieder geval een baal kruidnoten. Optioneel kunt u voor het beste wiskundige sinterklaasgedicht nog twee chocoladeletters aanschaffen. Zet vooraf de tafels in toetsopstelling om de leerlingen even te laten schrikken. Die schrik verdwijnt natuurlijk al snel zodra u, verkleed en met een grote envelop en een gevulde zak, het lokaal binnenstapt.

Nog gezelliger

U kunt het feest aankleden hoe u wilt. Onmisbaar zijn natuurlijk een zwarte krullenpruik, een muts met ganzenveer, een witte kraag, een zwarte pully met lange mouwen, een gekleurde cape en een paar gladde zwarte handschoenen. Laat u de zwarte maillot maar zitten want met dat strakke ding is snel omkleden niet goed mogelijk. Vanzelfsprekend is de zak van Sinterklaas, gevuld met kruidnoten en chocoladeletters, het meest onmisbare attribuut.

Val bonzend, verkleed als Zwarte Piet de klas binnen, laat de grote envelop met opdrachten zien en vertel uw leerlingen op rijm wat de bedoeling is. Bijvoorbeeld:

*"Kinderen, van harte gefeliciteerd
Ook dit jaar zijn jullie weer geselecteerd
Voor de grote Zwarte Pietentest
Doe het komende uur dus goed je best*

*Elke leerling, vriend of vlerk
Krijgt natuurlijk loon naar werk
Vijf pepernoten krijgt iedereen
Per goed opgelost probleem*

*Wil je liever een chocoladeletter winnen
Dan moet je een prachtig gedicht verzinnen
Je gedicht moet natuurlijk over wiskunde gaan
En uit acht tot twaalf regels bestaan"*

Aanmoedigingsnoot

Zodra de gedichten binnenstromen, zoekt u de beste twee gedichten uit. Aan het einde van de les leest u de beste gedichten natuurlijk voor en reikt u de chocoladeletters uit. Tussendoor geeft u de leerlingen zodra ze aan het werk zijn, natuurlijk alvast een lekkere

'aanmoedigingsnoot'. U zult zien dat de les voorbij vliegt. En uw leerlingen zullen deze les niet licht vergeten.

Voor jaren plezier

De eerste keer is de (Zwarte) Pietentest misschien wat onwennig, voor u en voor uw leerlingen. Maar u heeft daarna wel materiaal voor jaren. want het sinterklaasfeest verdwijnt voorlopig echt niet uit Nederland.

Ik ben heel benieuwd naar uw ervaringen. En mail mij ook gerust wanneer u wat meer wil weten. (Opa)-Piet wenst u veel plezier!

Roberto di Ordo, [email Rob van Oord]

2016-10-14: Wiskundig inzicht over Kinderklaas en Narren-Piet

[2016-10-15: Ingezonden aan de redactie van de WiskundE-brief, nog geen bericht gekregen dat het is afgewezen, maar vooralsnog alvast daar geplaatst.]

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2008-2016-plus-Afgewezen-door-de-WiskundE-brief.html#2016-10-14>

Met de namen Kinderklaas en Narren-Piet is er een neutrale aanduiding gevonden, ook zodanig dat de liedjes gewoon kunnen worden gezongen. Niet-katholieken hoeven zich niet meer te storen aan het "sint", waardoor een religieus probleem uit 1700 is opgelost. Er zijn Kinderklazien en Narren-Pieterneel, zodat er een emancipatie-probleem uit 1900 is opgelost. Narren-Piet kan allerlei vrolijke gedaanten aannemen, zodat er een discriminatie-probleem uit 1950 is opgelost. Het is opmerkelijk hoe lang problemen zich kunnen voortslepen voordat de logische oplossing zich aandient.

Andere namen die men tegenkomt zijn Roetpiet, Regenboogpiet, en de Ridders met Zwarte Petten van Wim Daniëls. Deze namen verwijzen alle weer naar het uiterlijk, terwijl dat juist het probleem was. Soms wordt zwart weer institutionaliseerd alsof er geen andere kleuren zijn. Voor het kinderfeest gaat het om de rollen die Kinderklaas en Narren-Piet vervullen. Sinds 1992 ben ik geen betere naam tegengekomen dan "Kinderklaas en Narren-Piet".

Een mogelijke bijdrage van wiskundedocenten

Het is bijzonder om te zien hoe officiële instanties en hun juristen zichzelf in de knoop leggen en in de voet schieten. Bij Haaglanden sprak men over "(Zwarte) Piet". Bij het College voor de Rechten van de Mens en daarna de Kinderombudsman spreekt men over "de figuur van Zwarte Piet". In deze gevallen probeert men de valkuil van alleen "Zwarte Piet" te vermijden, en kiest een ruimere aanduiding. Echter, de aanduiding verwijst toch naar Zwarte Piet. Hoe kun je iets verwerpen zonder het te noemen? Het noemen betekent toch ook een erkenning? En moeten we gaan zingen "die figuur die is een baas"?

Wiskunedocenten kunnen een bijdrage leveren door erop te wijzen dat een aanduiding als "de figuur van Zwarte Piet" per saldo toch weer naar het uiterlijk verwijst, waardoor het een contraproductieve aanduiding is. Klaarblijkelijk kunnen juristen zo'n steuntje in de rug t.a.v. de logica goed gebruiken. Mijn voorstel is de namen Kinderklaas en Narren-Piet ook als neutrale juridische aanduiding te gebruiken. Bijvoorbeeld kan een rechter heel serieus uitspreken zonder dat de zaal in lachen uitbarst: "Het uitbeelden van Narren-Piet als een Zwarte Piet brengt het risico van discriminatie met zich mee."

Twee veelvoorkomend misverstanden

Kinderklaas en Narren-Piet stammen m.i. uit neolithische tijden, met Wodan die op zijn paard door de lucht reist, en de zon die door de (vanzelfsprekend zwarte) geesten van de nacht wordt opgegeten, en die met lawaai (op deuren bonzen, vuurwerk) verjaagd moet worden. Bij

de kerstening is dit feest gesplitst in zowel kerstmis als kinderklaas. Van oorsprong is er derhalve geen verwijzing naar slavernij, hoewel velen na 1950 dit misverstand hebben aangewakkerd door Narren-Piet een meer Surinaams uiterlijk en tongval te geven. Ook is het gebruik van "Zwarte Piet" op zichzelf niet discriminerend. Echter, het gebruik bevordert het risico daarop. Een risico is heeft een kleine kans maar een serieus te nemen nadelig effect. Met gebruik van correcte namen is het probleem van discriminatie nog niet opgelost, maar wel dat sommigen een kinderfeest daarvoor misbruiken (zowel racisten als pestkoppen als anti-discriminatie activisten).

Thomas Cool / Thomas Colignatus / Acapulco Jones, econometrist (Groningen 1982), leraar wiskunde (Leiden 2008), en science fiction auteur, Scheveningen

Kinderklaas en Narren-Piet (met pdf en liedjes),
<http://thomascool.eu/Literature/KK/Index.html>

Leermiddelenplein (creative commons code) (ik heb al gevraagd om korte links)
<http://www.wikiwijs.nl/sector/po/lom/record/aHR0cDovL3Rob21hc2Nvb2wuZXUvTG10ZXJhdH VyZS9LSy9JbmRleC5odG1s/1124005197/d2lraXdpanNfcmVwb3NpdG9yeTpvYWk6cmVwb3 NpdG9yeS5zYW1lbn1ha2VuLm5sOnNtcGlkOjQxMjU5>

Kinderombudsman over het risico van pesten en discriminatie
<https://www.dekinderombudsman.nl/ul/cms/fck-uploaded/20160930%20Standpunt%20over%20Zwarte%20Piet.pdf>

College voor de Rechten van de Mens over "een figuur die iedereen recht doet"
<http://www.mensenrechten.nl/toegelicht/zwarte-piet>

De (voor zover nodig geanonimiseerde) emails

Date: Tue, 29 Dec 2015 13:28:02 TC -> RvO

To: Rob van Oord
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Zwarte Pieten test

Geachte Roberto di Ordo,

N.a.v. je Zwarte Pieten test

<http://www.wiskundebrief.nl/721.htm#8>

maak ik je gaarne attent op Kinderklaas en Narren-Piet,

<http://thomascool.eu/Literature/KK/Index.html>

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Scheveningen

Date: Fri, 30 Sep 2016 08:41:54 TC -> RvO

To: Rob van Oord
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Fwd: Zwarte Pieten test

Dag Rob,

N.a.v. dit bericht

<http://www.volkskrant.nl/binnenland/kinderombudsman-zwarte-piet-in-strijd-met-het-kinderrechtenverdrag~a4386623>

realiseer ik me dat er nog onderstaand kattedelletje bestond.

Maar mijn antwoord op je vragen t.a.v. de jaarvergadering heeft prioriteit.

Met vriendelijke groet,

Thomas

Date: Tue, 29 Dec 2015 13:28:02
To: Rob van Oord
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Zwarte Pieten test

Geachte Roberto di Ordo,

N.a.v. je Zwarte Pieten test

<http://www.wiskundebrief.nl/721.htm#8>

maak ik je gaarne attent op Kinderklaas en Narren-Piet,

<http://thomascool.eu/Literature/KK/Index.html>

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Scheveningen

Date: Tue, 11 Oct 2016 10:57:39 TC -> RvO

To: Rob van Oord
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Met het oog op 5 november

Dag Rob,

Ik heb nog geen feedback van je ontvangen over zowel mijn antwoord op je tweede email als mijn bericht aan de werkgroepen. Zoals het verzoek toch nog kopie te krijgen van het email dat je per ongeluk verstuurd hebt. Zoals de vraag of je nu wel accepteert dat ik de wetenschappelijke naam Colignatus gebruik. Antwoord op Zwarte Piet zou ik ook leuk vinden Je kunt nagaan dat ik reeds in 1992 voorstelde om "Kinderklaas en Malle Piet" te gebruiken, waar ik vorig jaar "Kinderklaas en Narren-Piet" van maakte. Dus wellicht kun je er ook vrede mee hebben dat ik soms zoek naar een betere naam voor verschijnselen, mijn eigen werk inclusief.

[15 oktober 2015: Ik had hieraan kunnen toevoegen dat RvO als Zwarte Piet de naam "Roberto di Ordo" gebruikt, zie <http://www.wiskundebrief.nl/721.htm#8>]

Met groet,

Thomas

Date: Tue, 11 Oct 2016 13:32:04 (CEST) RvO -> TC

From: Rob van Oord (ander adres)
To: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Re: Met het oog op 5 november

[2016-10-16: Van Oord zegt hier niets anders dan wat hij reeds in de WiskundeE-brief had gesuggereerd, en het gaat voorbij aan waarom ik hem schreef.]

[2016-10-17: Van Oord schrijft: "Ik heb niets met Kinderklaas en Narrenpiet." (Verkeerd gespeld.) Zou het werkelijk zo zijn dat hij vooral vanuit zichzelf kijkt ? Zou het hem werkelijk zijn ontgaan dat ik reageer op een publicatie in de WiskundeE-brief die voor het hele land geldt, en dat ik hem dus in de eerste plaats benader t.a.v. de kwestie voor het hele land, als default, zodat ik het wel had vermeld wanneer mijn email alleen voor hem als persoonlijk en eigen individu was bedoeld ? Het is natuurlijk denkbaar dat Van Oord een ik-boodschap aan de redactie heeft gezonden, en dat de redactie die opvat als een mooie suggestie voor het land, zodat we hier een *comedy of errors* hebben. Van Oord schrijft ook: "Het is van mij uit een suggestie om op 5 december eens een les te organiseren die anders is dan gewoon." Hij heeft dus toch wel degelijk een boodschap voor onderwijsland. Het is natuurlijk nog steeds mogelijk dat hij daarbij helemaal vanuit zichzelf redeneert en in een cocon geen sjoerge heeft van de nationale discussie over "Zwarte Piet" (zoals zijn stencil ook schrijft), en dat alleen de redactie zo verstandig is geweest om er "(Zwarte) Piet" van te maken. Toch moet ik zijn "Ik heb niets met Kinderklaas en Narrenpiet" niet opvatten als puur en alleen een persoonlijke reactie, puur en alleen zoals hij het in zijn eigen lessen wil gaan doen, maar ook als een potentieel duidelijke verwerping als mogelijke oplossing voor die nationale discussie. Wellicht bedoelt hij het niet als zo'n verwerping, maar, wanneer hij zijn suggestie voor het gehele land niet corrigeert, dan heeft het wel zo'n uitwerking. Vandaar ook mijn daaropvolgende reactie aan de redactie van de WiskundeE-brief.]

Beste Thomas,
(...)

Je haalt ook nog je reactie op mijn Zwarte Pieten examen aan.
Dat is een voorbeeld hoe ik mijn lessen af en toe opvrolijk.
De kinderen vinden dat altijd erg leuk.
Er zitten geen racistische motieven bij.
Ik ben groot geworden met Zwarte Piet en Sinterklaas.
Ook met mijn gezin heb ik tot nu toe elk jaar dat feest gevierd.
In mijn gedichten neem ik dan altijd het jaar door.
In de klas is er geen enkele opmerking over dat Zwarte Piet niet kan.
Dat is een moment in het jaar dat we met zijn allen bij elkaar komen.
Gezellig met kruidnoten, marsepein, chocolademelk enzovoorts.
Ik heb niets met Kinderklaas en Narrenpiet.
Probeer mij niet te moraliseren alsjeblieft.
Hoe een collega die mijn Pietenexamen gebruikt dat doet is voor zijn/haar verantwoording.
Ik denk niet dat er veel collega's zijn die zich ook verkleden voor die les, zoals ik.
Het is van mij uit een suggestie om op 5 december eens een les te organiseren die anders is dan gewoon.
Dat motiveert leerlingen voor wiskunde. Af en toe eens wat anders. Meer niet.

(...)
Maar voor mij zijn er wel belangrijker dingen waar ik op dit moment mee bezig ga.
Sorry.

Vriendelijke groeten, Rob van Oord

Date: Wed, 12 Oct 2016 10:19:24 TC -> WE-Brief cc RvO, Euclides, db NVvW

To: redactie at wiskundebrief.nl
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: T.a.v. uw bericht van Rob van Oord over zijn Zwarte Pieten test
Cc: Rob van Oord, vakbladeuclides at nvvw.nl, dagelijks bestuur NVvW

Geachte redactie,

In 2015 gaf u het bericht door van Rob van Oord over de Zwarte Pieten test:

<http://www.wiskundebrief.nl/721.htm#5>

Ik heb toen niet aan u gereageerd maar ruime tijd later aan Rob van Oord gevraagd of hij eens naar mijn suggestie van "Kinderklaas en Narren-Piet" wilde kijken.

In 1992 deed ik de suggestie van "Kinderklaas en Malle Piet" maar sinds vorig jaar echter beter "Narren-Piet".

Rob van Oord geeft mij daarop een wonderlijke reactie.

Rob van Oord is zo met onderwijs bezig dat ik aanneem dat hij wel gehoord zal hebben van het bericht van de KinderOmbudsman dat het gebruik van "Zwarte Piet" ertoe bijdraagt dat kinderen last kunnen krijgen van discriminatie.

Toch wil Van Oord niet corrigeren.

Rob van Oord maakt in uw Wiskunde-brief nog deze opmerking: "Onmisbaar zijn natuurlijk een zwarte krullenpruik (...)". Die krullen verwijzen natuurlijk naar het kroeshaar van mensen met Afrikaanse herkomst. In mijn perceptie stammen Kinderklaas en Narren-Piet uit neolithische tijden, met Wodan die op zijn paard door de lucht reist, en de zon die door de (vanzelfsprekend zwarte) geesten van de nacht wordt opgegeten, en die met lawaai (op deuren bonzen, vuurwerk) verjaagd moet worden. Dan ligt toch wel degelijk sluike haar voor de hand. Maar, ook het haar moet men niet stereotyperen.

Hij meent dat hij het niet racistisch bedoelt, en daarmee is voor hem de kous af. Het moest er nog eens bijkomen dat het racistisch bedoelde ! Het is een raar antwoord, want hoezo zou iemand hem ervan beschuldigen alsof hij het racistisch bedoelde ? Van Oord gaat dus gewoon niet in op de vraag. Hoe mooi zijn bedoelingen ook zijn, het gaat niet om zijn bedoelingen, maar over hoe het uitwerkt. Een wiskundeleraar kan nog zulke mooie bedoelingen hebben om een mooie les te geven, maar wanneer de praktijk toont dat het niet werkt, dan moet je niet met een bord voor je hoofd toch doorgaan om te proberen de wereld jouw wil op te leggen. Rob van Oord stelt dat het mooi uitwerkt in zijn klas, maar, houdt hij er rekening mee dat wellicht sommige leerlingen buiten die klas met het "Zwarte Piet beeld" in het hoofd ertoe overgaan om anderen te pesten of discrimineren ? Of dat hij met zijn ongevoelige en onnadenkende propaganda t.a.v. "Zwarte Piet" nu collegae in den lande stimuleert om hun ongevoeligheid en onnadenkendheid ook zo tot uitdrukking te brengen ?

Rob van Oord schrijft me: "Probeer mij niet te moraliseren alsjeblieft." Ik heb geen enkele behoefte om hem te moraliseren. [16 oktober 2015: wat dat ook moge zijn] Ik wijs er slechts op dat onderwijs voor leerlingen een veilige omgeving moet bieden.

Laat ik u nu schrijven cc Rob van Oord, Euclides en DB NVvW.

Mocht u dit jaar weer een bericht over "Zwarte Piet" plaatsen, dan weet u nu dat er een probleem van risico van discriminatie is, en een suggestie tot oplossing.

Ook zou u aan inzenders kunnen antwoorden dat uw redactie voortaan berichten over "Kinderklaas en Narren-Piet" accepteert maar niet langer berichten over "Sinterklaas en Zwarte Piet".

Of u zou in ieder geval een bericht kunnen plaatsen dat u van "Kinderklaas en Narren-Piet" heeft gehoord, en dat dit ook een interessante suggestie is.

<http://thomascool.eu/Literature/KK/Index.html>

Onder (1) staat het relevante deel van de reactie van Rob van Oord. Zijn antwoord aan u zal niet anders zijn dan mij, neem ik aan.

Onder (2) staat mijn recente bericht aan de KinderOmbudsman cc College Rechten voor de Mens en PO-Raad.

Wiskundig interessant is te zien dat deze officiële instanties zich in een logische knoop leggen, door namelijk niet over "Zwarte Piet" te willen spreken, maar daar "(Zwarte) Piet" of "de figuur van Zwarte Piet" van maken. Op deze manier zijn zij toch wel degelijk gedwongen om over "Zwarte Piet" te spreken. En die naam verwijst naar het uiterlijk. De enige manier om dit op te lossen is over te gaan op een neutrale aanduiding. Liefst, zodat de bestaande liedjes gezonden kunnen blijven worden zodat het moet allitereren. Hopelijk heeft de wereld respect voor literatuur, en "Kinderklaas en Narren-Piet" komen daaruit voort.

In mijn bericht aan de KinderOmbudsman ga ik welbeschouwd te kort door de bocht, maar uit de context zou duidelijk moeten zijn dat het een verschrijving is. Ik stel daar: "Er is sprake van discriminatie wanneer Kinderklaas en Narren-Piet worden aangeduid als "Sinterklaas en Zwarte Piet"." Ik had moeten schrijven "Er is risico op discriminatie (...)". Vanzelfsprekend wijs ik die activisten-leuze af, die stellen dat "Zwarte Piet is racisme". Het lijkt me niet nodig om dit nog aan de KinderOmbudsman te schrijven maar ik zal dit melden wanneer men met me in gesprek treedt.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus / Acapulco Jones
Econometrist, leraar wiskunde en sf schrijver
Scheveningen

(1) ===== Rob van Oord

At 2016-10-11 13:32, you wrote:

Beste Thomas,
(...)

Je haalt ook nog je reactie op mijn Zwarte Pieten examen aan.
Dat is een voorbeeld hoe ik mijn lessen af en toe opvrolijk.
De kinderen vinden dat altijd erg leuk.
Er zitten geen racistische motieven bij.
Ik ben groot geworden met Zwarte Piet en Sinterklaas.
Ook met mijn gezin heb ik tot nu toe elk jaar dat feest gevierd.
In mijn gedichten neem ik dan altijd het jaar door.
In de klas is er geen enkele opmerking over dat Zwarte Piet niet kan.
Dat is een moment in het jaar dat we met zijn allen bij elkaar komen.
Gezellig met kruidnoten, marsepein, chocolademelk enzovoorts.
Ik heb niets met Kinderklaas en Narrenpiet.
Probeer mij niet te moraliseren alsjeblieft.
Hoe een collega die mijn Pietenexamen gebruikt dat doet is voor zijn/haar verantwoording.
Ik denk niet dat er veel collega's zijn die zich ook verkleden voor die les, zoals ik.
Het is van mij uit een suggestie om op 5 december eens een les te organiseren die anders is dan gewoon.
Dat motiveert leerlingen voor wiskunde. Af en toe eens wat anders. Meer niet.

(...)

Maar voor mij zijn er wel belangrijker dingen waar ik op dit moment mee bezig ga.
Sorry.

Vriendelijke groeten, Rob van Oord

(2) ===== Kinderombudsman

Date: Tue, 11 Oct 2016 16:54:36
To: info at dekinderombudsman.nl
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Gebruik "Narren-Piet" i.p.v. de aanduiding "figuur van Zwarte Piet" die toch naar zwart verwijst
Cc: College voor de Rechten van de Mens, PO-Raad
BCC aan enkele mogelijke belangstellenden

Aan de kindermombudsman

Geachte mw Margrite Kalverboer,

In uw rapportage schrijft u over "de figuur van Zwarte Piet (voetnoot 1)".

<https://www.dekinderombudsman.nl/ul/cms/fck-uploaded/20160930%20Standpunt%20over%20Zwarte%20Piet.pdf>

Hiermee schiet u uzelf toch in de voet, want wie "zwart" heet, naar zijn uiterlijk, is dat ook.

U zegt discriminatie te willen voorkomen maar wakkert het zo aan.

Hieronder is mijn bericht vorig jaar aan het college voor de rechten van de mens dat ook schreef over "die figuur". Klaarblijkelijk is de perverse logica van de naamgeving nog niet doorgedrongen.

Bovendien is "die figuur" een vage aanduiding waaraan iedereen zijn eigen interpretatie kan geven.

U wilt een bepaalde uitingsvorm verbieden, maar is het niet beter om aan te geven wat positief is en werkt ?

Op zichzelf kan iedereen natuurlijk een andere naam verzinnen. Er is "kleurenpiet" voorgesteld, maar dan gaat het weer over het uiterlijk. Met "kaaspiet" worden tegenstanders van discriminatie in het belachelijke getrokken.

Lachwekkend is ook:

Er is sprake van discriminatie wanneer Sinterklaas en Kleurenpiet worden aangeduid als "Sinterklaas en Zwarte Piet".

Ik leg al sinds 1992 uit dat het beter is om te spreken over "Kinderklaas en Malle Piet" of recentelijk nog beter "Kinderklaas en Narren-Piet". Hiermee zijn de bestaande liedjes mooi te zingen.

Ik nodig u derhalve uit om "Kinderklaas en Narren-Piet" ook te gebruiken als neutrale juridische aanduiding. De copyrights en auteursrechten blijven natuurlijk bij mij want ik wil niet dat er commercieel misbruik van wordt gemaakt, maar u kunt ervan gebruik maken middels verwijzing naar dit boekje:

<http://thomascool.eu/Literature/KK/Index.html>

Dit lijkt me helder en overtuigend:

Er is sprake van discriminatie wanneer Kinderklaas en Narren-Piet worden aangeduid als "Sinterklaas en Zwarte Piet". [2016-10-16: Dit moet zijn: Er is risico op discriminatie]

Tot mijn grote verbazing ontmoet deze suggestie toch een blokkade bij diverse instellingen en nieuwsmedia. Blijkbaar krijg je in dit land alleen aandacht voor protest tegen discriminatie wanneer een performance kunstenaar kinderoptochten gaat verstoren of wanneer u actief wordt na zo'n verstoring.

Laat ik pleiten voor meer respect voor een andere kunstvorm, namelijk literatuur waaronder science fiction. In de literatuur wordt geen geweld gebruikt en op zijn hoogst beschreven, en kunnen auteurs al vroegtijdig (1992 was eigenlijk al laat) een gevoeligheid voor maatschappelijke kwesties tonen.

Mijn suggestie is dat u als kindombudsman een inventarisatie maakt van welke middelen ouders en scholen hebben in de komende periode om discriminatie t.a.v. Zwarte Piet tegen te gaan, en deze inventarisatie op uw website opneemt en via een persbericht verspreid zodat dit algemeen bekend kan worden. Hopelijk wilt u dan in deze inventarisatie ook opnemen welke aanduidingen en rolbeschrijvingen er zo bestaan, waaronder u ook verwijst naar "Kinderklaas en Narren-Piet" als een relevante tekst in de Nederlandstalige literatuur. Hierboven is ook uitgelegd dat "Kinderklaas en Narren-Piet" ook effectief is als neutrale juridische aanduiding. Wie per ongeluk "Zwarte Piet" zingt is slordig maar wie het opzettelijk doet loopt de kans dat het als discriminatie wordt opgevat.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus / Acapulco Jones
Econometrist, leraar wiskunde en SF-auteur
Scheveningen

Date: Sat, 26 Sep 2015 13:04:24
To: College voor de Rechten van de Mens
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Nog een korte aanvulling - RE: Aanvulling naar aanleiding van Narren-Piet in scholen in Haaglanden - Fwd: Uw besluiten en toelichting t.a.v. Zwarte Piet: (a) naam, (b) grond

Geachte mr. XYZ,

Hartelijk dank voor het doorsturen van het signaal aan uw beleidsafdeling.

Laat ik nog deze belangrijke aanvulling geven, met het verzoek om dit ook door te sturen.

Excuses voor het feit dat mijn denken soms ook maar in stapjes gaat.

Op de internet-pagina met het standpunt van het College staat ook de zin:

<http://www.mensenrechten.nl/toegelicht/zwarte-piet>

"Zo ontstaan er mogelijkheden om Zwarte Piet te veranderen in een figuur die iedereen rechtdoet."

Uit deze zin blijkt dat ***ook het College*** op zoek is naar een term: **"een figuur"**.

Dus ook het College heeft dringend behoefte aan een neutrale juridische aanduiding, zodat voor iedereen duidelijk is wie of wat er bedoeld wordt, zonder dat die

aanduiding tot de conclusie leidt dat die betreffende "figuur" ook een zwart uiterlijk heeft.

Dus: voor die verandering is niet slechts het uiterlijk te wijzigen, maar ook de naam.

Uw College dient dus ook expliciet aan te geven dat ook de naam is te wijzigen.

Dit niet-noemen is een ernstige omissie, die leidt tot de noodzaak van een herzien standpunt.

Door vast te houden aan de aanduiding "Zwarte Piet" houdt uw College juist vast aan een situatie die racisme en discriminatie kan ontlokken. Ook het "(Zwarte) Piet" van Haaglanden is ontoereikend.

En kinderen kunnen geen liedjes zingen met "Kinderklaas, kom maar binnen met een figuur".

Of "Een figuur, hij is zo'n baas".

U kunt ook maar beter een term gebruiken die kinderen kunnen zingen, zodat de ouders ook weten dat er geen verschil is tussen over wie hun kinderen zingen en over wie u het heeft.

Ik ben sinds 1992 nog niets beters tegengekomen dan Narren-Piet: vergelijk Roetpiet, Regenboogpiet, en de Ridders met Zwarte Petten van Wim Daniels, die alle weer naar het uiterlijk verwijzen, en soms het zwartige weer institutionaliseren alsof er geen andere kleuren zijn.

Er is geen enkel bezwaar om Narren-Piet ook in de juridische wereld te gebruiken, zie mijn creative commons verklaring op leermiddelenplein.nl

<http://thomascool.eu/Literature/KK/Index.html>

Ik sta zoals u vanzelfsprekend open voor allerlei andere mogelijkheden in de samenleving. Mocht iemand een beter rijmwoord weten te verzinnen, dan houd ook ik mij aanbevolen. Maar vooralsnog voldoet Narren-Piet, en ga ik zelf niet verder zoeken.

Maar het kernpunt is dat uw College uw missie alleen goed uitvoert wanneer u een neutrale aanduiding gaat gebruiken die beter is dan "Zwarte Piet" of "een figuur".

PM. Vergeet mijn opmerking over de juridische grondslag niet.

BCC aan enkele mogelijke belangstellenden.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus / Acapulco Jones
Econometrist, leraar wiskunde, en sf-schrijver
Scheveningen

At 2015-09-24 10:44, you wrote:
Geachte heer/mevrouw,

Dank voor uw bericht aan het College voor de Rechten van de Mens.

Het is belangrijk dat burgers en instanties het College op de hoogte brengen van hoe zij tegen bepaalde onderwerpen aankijken. Het College verzamelt al deze signalen.

Op dit moment is het College niet voornemens om zijn standpunt over Zwarte Piet te herschrijven, wel zal ik uw signaal hierover doorgeven aan de beleidsafdeling.

Daarnaast heeft het College wel een standpunt over Zwarte Piet, maar schrijft het College niet voor hoe Zwarte Piet veranderd moet worden. Het is aan de maatschappij om daar een oplossing voor te vinden. Uiteraard volgt het College wel wat er op dat punt gebeurt in de maatschappij.

Dank in ieder geval voor het op de hoogte brengen van het College.

Met vriendelijke groet,

Mr. XYZ

Front Office
College voor de Rechten van de Mens
Kleinesingel 1-3
Postbus 16001
3500 DA Utrecht
T 030 888 38 88
F 030 888 38 83
M info at mensenrechten.nl
W www.mensenrechten.nl

Volg ons op: (...)

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Verzonden: woensdag 23 september 2015 18:33

Aan: Info (College voor de Rechten van de Mens)

CC: P.Meurs (adviesraad PO-Raad), info at bestuur.scoh.nl

Onderwerp: Aanvulling naar aanleiding van Narren-Piet in scholen in Haaglanden - Fwd: Uw besluiten en toelichting t.a.v. Zwarte Piet: (a) naam, (b) grond

Aan het College voor de Rechten van de Mens cc. professor Meurs van de maatschappelijke adviesraad van de PO-raad cc. bestuur van SCOH, ten behoeve van het doorsturen aan het Platform PO Haaglanden bcc. de heer Jong Loy en een medewerker bij de PO-raad

Geacht College,

Bij het besluit van het Platform PO Haaglanden t.a.v. Narren-Piet viel op:

- (1) dat men naar de uitspraak van uw College verwees, en
- (2) dat men ook schreef "(Zwarte) Piet".

(ad 1) Ik las uw uitspraak opnieuw. Zwak aan uw uitspraak is dat u stelt: "Ook al is het niet racistisch bedoeld, het wordt wel als kwetsend ervaren." Dit is voor velen weer kwetsend, want op deze manier stelt u velen voor als mensen met lange tenen die beter zouden moeten weten. U spreekt niet over de situaties waarin wel discriminatie is bedoeld.

Juister is dus de formulering: "Ook al is het gangbaar niet racistisch bedoeld, het wordt in gevallen zo gebruikt, en kan in alle gevallen ook als kwetsend worden ervaren."

Tevens is er de kwestie hoe de voorzieningenrechter omging met het IVRK, hieronder genoemd, en nadien iets beter geformuleerd op mijn website:

http://thomascool.eu/Literature/KK/2015-09-11-Verandering.html#_toc_bijlage_3

Een suggestie is een nieuw standpunt te formuleren, met ook aandacht voor het volgende punt: de naam.

(ad 2) Ik schreef u hieronder ook al over de naam.

Het Platform PO Haaglanden geeft een lijstje van aspecten waarop aangepast zal worden. Maar, niet expliciet wordt aangegeven dat ook de ***naam*** moet worden aangepast.

Wie spreekt over "Zwarte Piet" die niet zwart is, maakt het zich moeilijk. Wie schrijft over "(Zwarte) Piet" schuift een keuze voor zich uit.

Ook ik moet als Onderwerp hierboven "Zwarte Piet" noemen, anders weet u niet wat het onderwerp is.

Beter is dat algemeen bekend wordt dat er ook zo'n alternatief als Narren-Piet bestaat. (Tot voor kort: Malle Piet). Het is verbazingwekkend dat journalisten het maar blijven tegenhouden.

"Geen nieuws. Niet bekend." etcetera. Roetpiet en Regenboogpiet mogen wel genoemd worden, maar dat betreft het uiterlijk, en het gaat om rol en gedrag.

Ik ben sinds 1992 niets beters dan Narren-Piet tegengekomen. Ik nodig iedereen uit die kan rijmen om wat beters te verzinnen.

Maar, aan het Platform PO Haaglanden doe ik de suggestie om ook de naam in het lijstje van veranderende aspecten op te nemen. En aan u de suggestie om het in uw standpunt op te nemen, zodat ook anderen er kennis van kunnen nemen.

Voor de goede orde: Het is niet mijn suggestie om de naam van de ene dag op de andere te veranderen. Hanteer het naast elkaar, en dan blijkt spoedig wel hoe snel je kunt overgaan. Zwart is ook maar een kleur, wanneer het maar niet dominant en eenzijdig is, etcetera.

Voor de goede orde: Er is tegenwerking door het Sint-en-Pietengilde, die expliciet zeggen wel te willen praten maar niet te veranderen. Deze houding werkt averechts want mensen zullen zich met een kluitje in het riet gestuurd weten:

<http://thomascool.eu/Literature/KK/2015-09-16-Sint-en-Pietengilde.html>

Er is geschiedvervalsing door hoogleraar Sjoerd Karsten en zelfbenoemde "sinterklaasexpert" Frits Booy van een "Nationaal Sint Nicolaas Comité". Deze laatste toonde enige souplesse door Roetpiet voor te stellen, maar wijst Narren-Piet af met enkele drogredenen, en plaatst op de voorplaat van een boekje (met geschiedvervalsing) toch weer een "Zwarte Piet" op de voorplaat.

<http://thomascool.eu/Literature/KK/2015-09-18-Karsten-en-Booy.html>

Ik formuleer beide laatste punten niet als klachten die u in behandeling zou moeten nemen.

Het is slechts voor uw documentatie dat het zin heeft om de ***naam*** te beschouwen als een van de aspecten die zijn te wijzigen.

Gezien mijn ervaring sinds 1992 met de naam is er ook geen bezwaar om voortaan juridisch te spreken over Narren-Piet. Er is niets discriminerends aan Narren-Piet, want er is ook zo'n Pieternel. Te verwijderen zijn uiterlijkheden en naam "Zwarte Piet" en "(Zwarte) Piet". Wanneer er een zwarte Narren-Piet is, kun je kijken of er discriminatie mee in zin is.

Het kopie aan professor Meurs is bedoeld ter aansporing dat de PO-raad niet op een herzien standpunt van u hoeft te wachten.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus / Acapulco Jones Econometrist, leraar wiskunde, en sf-schrijver Scheveningen
<http://thomascool.eu/Literature/KK/Index.html>

>Date: Sun, 13 Sep 2015 22:09:26

>To: info at mensenrechten.nl

>From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

>Subject: Uw besluiten en toelichting t.a.v. Zwarte Piet: (a) naam, (b) grond

>

>Geacht[e] College voor de Rechten van de Mens,

>

>Ik las uw bespreking t.a.v. Zwarte Piet

>

><http://www.mensenrechten.nl/toegelicht/zwarte-piet>

>

>(a) T.a.v. de naam:

>

>Het lijkt me nuttig dat u weet dat ik sinds 1992 het voorstel doe tot
>gebruik van Kinderklaas en Malle Piet. Vorige week heb ik ook de
>variant Kinderklaas en Narren-Piet voorgesteld.

>

>Voorstellen in de media als "roetpiet" of "regenboogpiet" zijn abusief,
>want leggen weer nadruk op uiterlijk, terwijl het gaat om rol en
>gedrag.

>

>Tot op heden is het voorstel van Kinderklaas en Malle Piet door geen
>enkele redactie van een krant of medium ter publicatie geaccepteerd.
>Mogelijk gaat dit ook gebeuren met Kinderklaas en Narren-Piet.

>

>Derhalve lijkt het me nuttig om u van het bestaan ervan op de hoogte te
>stellen. Dan kunt u in uw besluiten meewegen dat mensen meer
>mogelijkheden om de discriminatie te vermijden.

>

>Ik verzoek u bij uw besluiten ook vooral te kijken naar visies van
>jonge ouders met kinderen. Er zijn nogal wat oude blanke mannen die
>zich tegen veranderingen verzetten, het is onduidelijk waarom.

>

>Hier staat het voorstel t.a.v. Kinderklaas en Narren-Piet:

>

><http://thomascool.eu/Literature/KK/Index.html>

>

>(b) T.a.v. de grond:

>

>Ik stoor mij een beetje aan de legalistische behandeling door de
>voorzieningenrechter van het IVRK, in de zaak te Amsterdam. Dit verdrag
>richt zich vooral op de traditionele economische, sociale en culturele
>rechten, en het spreekt vanzelf dat zo'n kwestie als Zwarte Piet allang
>sinds 1992 had moeten zijn opgelost, en ook opgelost had kunnen zijn,
>ware het niet dat we te maken hebben met een botte ongevoeligheid bij
>Nederlanders. Wellicht ben ik daar zelf een beetje van gered door een
>verblijf als uitwisselingsstudent in Californiain 1972-1973, maar, wie
>in staat is om enige afstand te nemen ziet het probleem meteen.

>

>Artikel 2 lid 1 beperkt het IVRK tot de aangewezen rechten, wat logisch
>is, omdat je anders een open-einde-regeling krijgt. Maar dat laat
>onverlet dat er ruimte is in lid 2. Het is onjuist dat de
>voorzieningenrechter die ruimte niet neemt, en zelfs doet alsof die er
>niet is.

>

>Het gaat er namelijk om dat een gekleurd kind gangbaar gekleurde ouders
>heeft, die in de omstandigheid verkeren dat er discriminatie bestaat.
>De voorzieningenrechter kijkt alleen naar het kind, maar niet naar de
>situatie.

>

>Laten dit langslopen:

>

>De voorzieningenrechter zegt:

>

>"Op grond van artikel 2 van het IVRK moeten de rechten van ieder kind
>worden eerbiedigd zonder enige vorm van discriminatie. Ook moet het
>kind worden beschermd tegen alle vormen van discriminatie op grond van
>onder meer de overtuigingen van de ouders of verzorgers van het kind.
>Anders dan verzoekers stellen is artikel 2, eerste en tweede lid, van
>het IVRK niet geschonden. In het geschil dat nu voorligt is er naar het
>voorlopige oordeel van de voorzieningenrechter geen van sprake dat
>kinderen, ongeacht [sic] zijn of haar huidskleur, door de
>vergunningverlening worden gediscrimineerd."

>

>Artikel 2, lid 2:

>

>"2. De Staten die partij zijn, nemen alle passende maatregelen om te
>waarborgen dat het kind wordt beschermd tegen alle vormen van
>discriminatie of bestraffing op grond van de omstandigheden of de
>activiteiten van, de meningen geuit door of de overtuigingen van de
>ouders, wettige voogden of familieleden van het kind."

>

>Het verschil is duidelijk. Een "gekleurd" kind heeft ouders die in de
>omstandigheid verkeren dat minstens één van hen ook "gekleurd" is.
>President Obama, die als kind discriminatie ervoer, had een vader die
>in de omstandigheid verkeerde zwart te zijn.

>

>Wordt een "gekleurd" kind nu gediscrimineerd omdat het zélf "gekleurd"
>is, of omdat minstens één van de ouders in die omstandigheid verkeert ?

>

>Mijn suggestie: het kind kan niet op kleur gediscrimineerd worden
>wanneer de natuurlijke ouders niet in die omstandigheden verkeren, dus
>dat laatste is de kernoorzaak.

>

>De voorzieningenrechter heeft de bedoeling van artikel 2 over de
>relatie van kind tot ouders in het geheel niet begrepen.

>
>Met vriendelijke groet,
>
>Thomas Cool / Thomas Colignatus / Acapulco Jones Econometrist, leraar
>wiskunde, en sf-schrijver Scheveningen <http://thomascool.eu/>

Date: Wed, 12 Oct 2016 19:48:44 RvO -> WE-Brief cc TC

From: Rob van Oord
To: redactie at wiskundebrief.nl
Cc: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: zwarte Piet

[2016-10-16: Ik heb me natuurlijk afgevraagd of ik dit email van Rob van Oord aan de redactie van de WiskundE-brief wel kan opnemen in dit document voor mijn website. Maak ik nu iets publiek wat Rob van Oord niet zo bedoeld heeft ? Maar, hij misrepresenteert en lastert, en ik heb de gelegenheid gegeven tot correctie. Moet ik hem ermee laten weggelaten ? Bovendien zijn er de overwegingen van *algemeen belang* zoals boven uitgelegd. Puur persoonlijke zaken zou ik hebben weggelaten maar die zijn er niet. Het is een zakelijke kwestie maar met misrepresentatie en laster. Hieronder staat het email van Van Oord, verderop hieronder staat mijn puntsgewijze bespreking.]

Beste Gerard en Ton,
Nu breekt mijn klomp.
Ik ben in contact gekomen met Thomas Cool nav een uitnodiging via het bestuur om zijn wokshop op de studiedag bij te wonen.
Vreemd dat hij speciaal mensen uitnodigt.
Iedereen kan toch zelf beslissen naar welke workshop hij wil gaan.
Bovendien geef ik er zelf al een. Maar goed ik nam de moeite om hem een mail te sturen.
Ik heb na het ontvangen van deze mail hem een aantal vragen gesteld.
Hij heeft die beantwoord, maar blijft mij als maar nieuwe vragen stellen.

Net of ik niet wat anders te doen heb dan zijn boeken, brieven, polemieken, enzovoorts te lezen.
En dan ook nog telkens te moeten reageren.
Ik heb hem uitgenodigd om eens bij onze werkgroep (havo-vwo) aan te schuiven of een workshop van mij bij te komen wonen.
Voor zo ver ik kan nagaan waren de deelnemers van mijn workshops altijd zeer tevreden en konden ze er iets mee in de les.
Later krijg ik dat ook regelmatig te horen.

En passant haalt hij een mail aan die hij ooit gestuurd heeft nav mijn suggestie om een leuke les te verzorgen rond 5 december met een zwarte pietentest.
Met de vraag wat ik daarvan vind. Ik heb hem toen niet geantwoord, vond ik volstrekt niet ter zake doende.

[Thomas houdt een gedegen administratie bij van alle mails en brieven die hij verstuurt.]

[2016-10-16: Voorgaande rechte haken zijn van RvO.]

In versies voor individuele test (4h en 4v) tot groepswork in 5v en 6v heb ik die vele jaren afgenomen.

Hij denkt dat ik leerlingen beschadig. Hoe komt hij daar bij? Ik doe dit in een volstrekt veilige omgeving waarin ik alle leerlingen goed ken.

Ik ben dan al maanden met de klas bezig en heb een prima persoonlijke relatie met hen.
Ze vonden het altijd reuze gezellig en leuk om de pietentest te doen. Ze zien de grap ervan in als ik verkleed met krullenpruik op de deur bons en vervolgens op rijm de bedoeling van de les voorlees. Dan gaan ze aan de slag en krijgen ze veel lekkers. Leuk toch?

Geen onvertogen woord.

Maar nu wil hij via de wiskundebrief alsnog zijn punt maken.
Daarom breekt mijn klomp.
Ik denk dat hij zelf niet veel snapt van hoe onderwijs werkt.

OK, zie maar wat je met zijn vraag aan jullie doet.
Maar ik begin er een beetje zat van te worden.

Uiteraard stuur ik deze reactie ook aan Thomas.

Hopelijk zien we elkaar op de studiedag.
Vriendelijke groeten, Rob van Oord

Date: Wed, 12 Oct 2016 22:18:08 TC -> WE-Brief cc RvO en db NVvW

To: redactie at wiskundebrief.nl
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Re: zwarte Piet
Cc: Rob van Oord, dagelijks bestuur NVvW

[2016-10-16: Ik heb zitten puzzelen of ik dit email van Rob van Oord aan de redactie van de Wiskunde-brief wel kan opnemen in dit document voor mijn website. Maak ik nu iets publiek wat Rob van Oord niet zo bedoeld heeft ? Maar, hij misrepresenteert en lastert, en ik heb de gelegenheid gegeven tot correctie. Moet ik hem ermee laten weggkomen ? Bovendien zijn er de overwegingen van *algemeen belang* zoals boven uitgelegd. Puur persoonlijke zaken zou ik hebben weggelaten maar die zijn er niet. Het is een zakelijke kwestie maar met misrepresentatie en laster.]

Geachte redactie (Gerard, Ton en Tineke),

At 2016-10-12 19:48, Rob van Oord wrote:

Beste Gerard en Ton,
Nu breekt mijn klomp.

Ik ben in contact gekomen met Thomas Cool nav een uitnodiging via het bestuur om zijn wokshop op de studiedag bij te wonen.

Neen, dat contact ontstond eerder: ik heb eerder dit jaar een vraag aan Rob van Oord gestuurd over zijn inzending in de Wiskunde-brief t.a.v. Zwarte Piet. Ik heb hier tijd over laten heengaan om de feeststemming niet te bederven en afstand te nemen zodat hij er rustig op kon reageren. Rob van Oord heeft daarop niet geantwoord, zoals hij hieronder ook aangeeft.

Rob van Oord zegt me ook dat hij mijn presentatie over de afgeleide op de studiedag 2013 heeft bijgewoond, maar daar heb ik geen herinnering van, want ik ken hem verder niet. (Tot mijn spijt heeft hij geen inhoudelijke reactie t.a.v. het voorstel gegeven.)

Vreemd dat hij speciaal mensen uitnodigt.

Iedereen kan toch zelf beslissen naar welke workshop hij wil gaan.

Ik vind het vreemd wat Rob van Oord nu doet. Hij gaat nu twee zaken vermengen: (a) Zwarte Piet met (b) de komende jaarvergadering en studiedag. Wat hebben jullie nu met dat laatste te maken ?

Vervolgens pleegt Rob van Oord nu een verdachtmaking aan mijn adres, zonder dat jullie de informatie krijgen die bij die uitnodiging hoorde. Die informatie is, en indien gewenst doe ik kopie van het email:

(1) Ik heb uitgelegd dat ik hoopte dat de werkgroep C6 "Herontwerp Onderwijs in Wiskunde" (HOW) zou kunnen uitgroeien tot een standaard werkgroep van de NVvW.

<https://www.nvvw.nl/24089/jaarvergadering/workshops-c>

(2) Er zou niet zozeer overlap zijn maar er zou op een andere manier naar onderwerpen worden gekeken. Dus informatie-uitwisseling is relevant.

(3) Daartoe verzocht ik de werkgroepen om een waarnemer / rapporteur te sturen.

Uit een terugmelding die ik van Rob van Oord kreeg, heeft hij dit verzoek niet op deze manier aan de vergadering van zijn werkgroep overgebracht, maar alleen doorgegeven dat ik een uitnodiging had verstuurd, en heeft hij dit gepresenteerd als een vrije keuze waarin ieder maar moet bepalen of hij of zij interesse heeft.

Ik heb Rob van Oord teruggestreven dat hij mijn verzoek verkeerd heeft voorgesteld. Er is reden voor informatie-uitwisseling. Er is reden voor het verzoek van een waarnemer / rapporteur. Stuur s.v.p. een waarnemer / rapporteur.

Rob van Oord heeft geweigerd hierop te antwoorden, en nu zie ik hem aan anderen lasteren alsof ik iets vreemds doe door mensen uit te nodigen alsof die niet zelf kunnen bepalen of ze interesse hebben.

[2016-10-16: Dit blijkt een omvangrijker kwestie van wangedrag te zijn, zie elders.]

Bovendien geef ik er zelf al een. Maar goed ik nam de moeite om hem een mail te sturen.

Ik heb na het ontvangen van deze mail hem een aantal vragen gesteld. Hij heeft die beantwoord, maar blijft mij als maar nieuwe vragen stellen.

Dit is verdraaien van de werkelijkheid. Wanneer Rob van Oord ten onrechte over de NVvW werkgroepen begint, dan moet hij ook het hele verhaal vertellen. Hij heeft die vragen van hem aan mij ook aan de andere werkgroepen doorgestuurd. Een van zijn vragen was of ik mij verheven boven anderen voelde. Waartoe die naam "Colignatus" ? Dat hoorde ik pas later, en ik vond het onaangenaam dat zo achter mijn rug om de suggestie werd gedaan alsof dit een serieuze vraag was. Later gaf Rob van Oord aan dat het per ongeluk was dat hij de vragen had doorgestuurd, en daarvoor bood hij zijn excuses aan. Die excuses heb ik geaccepteerd, want iedereen maakt wel eens fouten.

[2016-10-16: Dit blijkt een omvangrijker kwestie van wangedrag te zijn. De lezer mag zich nu afvragen of het werkelijk een "ongeluk" was, zoals Rob van Oord mij stelde. Zie de bewijzen elders.]

Net of ik niet wat anders te doen heb dan zijn boeken, brieven, polemieken, enzovoorts te lezen.

En dan ook nog telkens te moeten reageren.

Naast het accepteren van de excuses heb ik om kopie van dat email gevraagd, en dat weigert Rob van Oord mij te geven. Ik heb ook gevraagd of mijn antwoorden toereikend zijn, en of hij de anderen wil laten weten dat hij mijn gebruik van "Colignatus" accepteert en niet langer denkt dat ik mij verheven zou voelen. Op deze vragen weigert Rob van Oord antwoord te geven. Wanneer je per ongeluk een email doorstuurt, dan moet je echter wel de consequenties dragen, en dat doet hij niet.

Meer heb ik niet gevraagd. Het is misrepresentatie door Rob van Oord alsof ik meer zou vragen.

Ik heb hem uitgenodigd om eens bij onze werkgroep (havo-vwo) aan te schuiven of een workshop van mij bij te komen wonen.
Voor zo ver ik kan nagaan waren de deelnemers van mijn workshops altijd zeer tevreden en konden ze er iets mee in de les.
Later krijg ik dat ook regelmatig te horen.

Ik heb Rob van Oord gezegd dat ik hem dank voor de uitnodiging. Wellicht komt het er ooit van. Ik heb hem ook gevraagd waarom hij me niet als spreker uitnodigt, dan kan ik e.e.a. uitleggen voordat er misverstanden ontstaan en ik een vraag stel waarbij mensen niet begrijpen waar het over gaat.

En passant haalt hij een mail aan die hij ooit gestuurd heeft nav mijn suggestie om een leuke les te verzorgen rond 5 december met een zwarte pietentest.
Met de vraag wat ik daarvan vind. Ik heb hem toen niet geantwoord, vond ik volstrekt niet ter zake doende.

Dit is niet "en passant". Ik verwees Rob van Oord naar het eerder email dat ik had gestuurd, en waarop hij niet had geantwoord. Ik had hem een serieuze vraag gesteld. Het is niet meer dan logisch dat ik hem hieraan herinner, wanneer ik nu toch met hem in contact sta.

[Thomas houdt een gedegen administratie bij van alle mails en brieven die hij verstuurt.] [2016-10-16: Voorgaande rechte haken zijn van RvO.]

Mijn berichten staan gewoon in mijn email programma. Ik weet globaal wat er gecommuniceerd is, en omdat mijn geheugen niet perfect is vind ik het prettig om dan terug te zoeken. Anderen aan wie ik een vraag stel kunnen er hun voordeel mee doen dat ik een en ander citeer, zodat duidelijk is dat alles correct is weergegeven. Wat bedoelt Rob van Oord precies met de melding alsof mijn administratie "gedegen" is ? Wat is de zin van zo'n opmerking hier ?

In versies voor individuele test (4h en 4v) tot groepswork in 5v en 6v heb ik die vele jaren afgenomen.
Hij denkt dat ik leerlingen beschadig. Hoe komt hij daar bij? Ik doe dit in een volstrekt veilige omgeving waarin ik alle leerlingen goed ken.

Ik heb nimmer gesteld dat hij zijn leerlingen beschadigt. Ik heb wel gezegd dat hij verder moet kijken dan zijn eigen klas. Buiten zijn klas raken kinderen beschadigd, zie het rapport van de KinderOmbudsman. [Dit] rapport telt voor Rob van Oord niet ?

Nou ja, jullie hebben het email dat ik zond, dus jullie weten wat ik schreef en dat Rob van Oord nu misrepresenteert, hetzij bewust hetzij niet kan lezen.

Ik ben dan al maanden met de klas bezig en heb een prima persoonlijke relatie met hen.
Ze vonden het altijd reuze gezellig en leuk om de pietentest te doen. Ze zien de grap ervan in als ik verkleed met krullenpruik op de deur bons en vervolgens op rijm de bedoeling van de les voorlees. Dan gaan ze aan de slag en krijgen ze veel lekkers. Leuk toch?
Geen onvertogen woord.

Dat geloof ik graag. Ik geloof ook dat Rob van Oord er de beste bedoelingen mee heeft. Maar hij doet ook de suggestie voor collegae in het land. Terwijl er nationaal vragen bestaan over Zwarte Piet.

Maar nu wil hij via de wiskundebrief alsnog zijn punt maken.
Daarom breekt mijn klomp.
Ik denk dat hij zelf niet veel snapt van hoe onderwijs werkt.

Zou Rob van Oord kunnen toelichten wat hij als "mijn punt" beschouwt ?

Volgens mij is Rob van Oord toch werkelijk eerder dan ik in de Wiskundebrief over zo'n presentatie over Zwarte Piet is begonnen.

Ik heb hem alle ruimte en tijd gegeven om te kijken naar mijn bezwaren. Hij had daar in rust en gemoedelijkheid over kunnen praten. Hij had me daarvoor kunnen uitnodigen voor de HAVO-VWO werkgroep.

Nu gaat hij beweren alsof ik misbruik pleeg van de Wiskunde-brief ?

Mijn standpunt is dat de redactie vorig jaar dat bericht van Rob van Oord niet had moeten plaatsen. Heeft de redactie niet gehoord van het risico van discriminatie dat aan Zwarte Piet is verbonden ? Dit was al in 1992 bekend.

Rob van Oord gaf nu wel een reactie op mijn vraag over Zwarte Piet. Ik heb jullie daarvan kopie gedaan. Die reactie was dat hij niet wilde corrigeren. Derhalve heb ik aan de redactie geschreven wat de stand van zaken was.

Dit lijkt me een volstrekt correcte gang van zaken.

Er is verder niets dat Rob van Oord weerhoudt om komende 5 december als een Narren-Piet in de klas te komen, en hetzelfde feest te organiseren als in andere jaren.

Mij ging het erom dat mijn melding aan de Wiskunde-brief relevant is voor de doelstellingen van de Wiskunde-brief.

OK, zie maar wat je met zijn vraag aan jullie doet.
Maar ik begin er een beetje zat van te worden.

Ik ben al een miljoen maal zat van de misrepresentatie, het schelden en lasteren, negeren of doodzwijgen in de NVvW. Dit is een ernstig zieke vereniging. Wiskundigen zijn misschien getraind voor formules maar niet voor rijk taalgebruik of begripvolle omgangsvormen. Dit lijkt me het zoveelste voorbeeld. Maar, t.a.v. Zwarte Piet zien we ook niet-wiskundigen erg krom denken en zich onbehoorlijk gedragen, dus deze kwestie t.a.v. Zwarte Piet en de Wiskundebrief en Rob van Oord hoeft niet per se iets van wiskundigen te zijn. Toch had ik gehoopt dat wiskundigen gevoelig zouden zijn voor de paradox dat praten over "(Zwarte) Piet" bij Haaglanden en "de figuur van Zwarte Piet" bij KinderOmbudsman en College voor Rechten van de Mens niet voorkomt dat je toch weer die naam gebruikt waarin verwezen wordt naar een zwart uiterlijk. Helaas merk ik die wiskundige gevoeligheid bij Rob van Oord nog niet op.

Hoe zat Rob van Oord ook aan het worden is, hoop ik dat anderen hem kunnen uitleggen dat wanneer hij per ongeluk een email met vragen doorstuurt aan anderen voor wie het niet bedoeld is, hij toch ook de gevolgen daarvan moet dragen, en ingaan op de bovengestelde vragen.

[2016-10-16: Dit blijkt een omvangrijker kwestie van wangedrag te zijn, zie elders.]

Wellicht kunnen anderen hem ook assisteren om samen een pijlendiagram te maken hoe dit argument eruit ziet, wanneer het met nadenken alleen niet lukt, zodat wanneer leraren een veilige omgeving voor leerlingen willen bieden zij moeten corrigeren t.a.v. naam en uiterlijk van Zwarte Piet.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus / Acapulco Jones
Econometrist, leraar wiskunde, sf auteur

Uiteraard stuur ik deze reactie ook aan Thomas.

Hopelijk zien we elkaar op de studiedag.
Vriendelijke groeten, Rob van Oord

Date: Thu, 13 Oct 2016 16:11:52 TC -> WE-Brief cc RvO, Euclides, db NVvW

To: redactie at wiskundebrief.nl
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Mogelijke bijdrage: Wiskundig inzicht over Kinderklaas en Narren-Piet
Cc: Rob van Oord, vakbladeuclides at nvvw.nl, dagelijks bestuur NVvW

Geachte redactie,

Het leek me dat het voor u wellicht toch veel moeite kon zijn om een bericht samen te stellen uit mijn allereerste melding, zeker nu Rob van Oord zich er nog eens in mengde en ik de misrepresentatie moest corrigeren.

Hier is een mogelijke bijdrage: "Wiskundig inzicht over Kinderklaas en Narren-Piet"

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2008-2016-plus-Afgewezen-door-de-WiskundE-brief.html#2016-10-14>

Ik heb het vooralsnog geplaatst onder de afgewezen mogelijke bijdragen. Wanneer u wilt plaatsen dan kan het daar ook weer weg.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus / Acapulco Jones
Scheveningen

Date: Sat, 15 Oct 2016 18:07:08 TC -> WE-Brief cc RvO, db NVvW

To: redactie at wiskundebrief.nl
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Wangedrag door Rob van Oord in email aan redactie WiskundE-brief in context van "(Zwarte) Piet"
Cc: dagelijks bestuur nvvw.nl, Rob van Oord

Geachte redactie,

(1) Ik zond u een mogelijke bijdrage t.a.v. Kinderklaas en Narren-Piet. (...) Mijn aangepaste inzending staat hier:

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2008-2016-plus-Afgewezen-door-de-WiskundE-brief.html#2016-10-14>

(2) Rob van Oord heeft u op 12 oktober een bericht gezonden, waarin hij e.e.a. misrepresenteert en laster aan mijn persoon pleegt. Van Oord weet van mijn protest en mij heeft nog geen correctie bereikt. Ik heb dit voorgelegd aan het dagelijks bestuur van de NVvW.

Voor dit laatste heb ik de correspondentie hierover verzameld. Deze treft u bijgaand. Wellicht is het ook voor u een nuttig overzicht.

De correspondentie is "as is" en (nog) niet geanonimiseerd (voorzover relevant).

Dat Rob van Oord en uw redactie van de WiskundE-brief in 2015 zo onnadenkend en ongevoelig zijn zoals u beiden over "(Zwarte) Piet" berichten, lijkt gewoon te zijn, omdat ook de Stichting Christelijk Onderwijs Haaglanden (SCOH) dat doet, en het College voor de RvdM en de Kinderombudsman over "de figuur van Zwarte Piet" schrijven. Hier heb ik sinds 1992 geen andere kritiek dan t.a.v. anderen in het land: het is onnadenkend en ongevoelig.

Maar het probleem is nu dat Van Oord aan uw redactie van de WiskundE-brief misrepresenteert en lastert.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus / Acapulco Jones
Econometrist, leraar wiskunde en sf schrijver