

Aan Henk Broer
Emeritus en honorair hoogleraar wiskunde Rijksuniversiteit Groningen

OPENBARE BRIEF

7 oktober 2016

Betreft: Suggestie tot een gesprek

Laat ik me voorstellen	2
Teleurstelling t.a.v. uzelf.....	2
Wiskunde versus empirische wetenschap	3
KNAW en sectie wiskunde	3
Een actueel punt t.a.v. contact tussen didactiek en wiskunde.....	3
Vijf mogelijk motivaties om met me te spreken	4
Mijn opstelling is een wetenschappelijke	5
Wat is het meest effectieve wat u zou kunnen doen ?.....	6
De actualiteit.....	7
Bijlage 1. Email 2015-09-06 Broer aan Colignatus	8
Bijlage 2: Email 2016-06-25 Colignatus aan Bergstra, zonder bijlagen.....	8

Geachte professor Broer,

Ik stel een gesprek tussen ons voor.

Van de vijf "boekbesprekingen" van mijn boeken over onderwijs en didactiek van wiskunde zijn er $3 + 2^H$ positief en $1 + 2^H$ negatief, met universele constante $H = -1$,¹ maar die negatieve reacties zitten bij het blad Euclides van de NVvW. Over 2008-2016 heb moeten constateren dat de NVvW een ernstig zieke vereniging is.^{2 3 4} Met andere analyses en opinies kan ik heel goed leven, maar ik protesteer bij misrepresenteren, schelden en lasteren, negeren en doodzwijgen. Ik verwijs naar deze meer terughoudende duiding van de situatie door Christiaan Boudri over een "boekbespreking" door Jeroen Spandaw.^{5 6}

Het is voor iedereen beter wanneer mensen eens goed gaan lezen.

Mijn dank voor uw Afscheidsrede uit 2015⁷ en uitgebreid CV.⁸ Ik heb mij voor deze brief wat meer in uw doelen en achtergrond verdiept. Zo zag ik tot mijn genoegen dat u in de jaren '70 uw eerstegraads bevoegdheid wiskunde heeft gehaald. Wellicht bent u sindsdien lid van de NVvW ?

¹ <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-01-10-negatieve-getallen-breuken-Simon-Stevin-Instituut.pdf> afgewezen door Euclides: <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-03-09-Emails-negatieve-getallen-breuken-SSI.pdf>

² <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2012-06-Gedoe-bij-Euclides.html>

³ <http://thomascool.eu/Papers/Math/2016-06-28-Letter-to-NVVW-with-Red-Card.pdf>

⁴ De huidige hoofdredacteur van Euclides is een voormalig redacteur van de voormalige Nieuwe Wiskrant van het Freudenthal Instituut, en toont een opmerkelijke voorkeur voor artikelen met de ideologie van "realistische wiskunde". <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-05-09-Rode-kaart-voor-hoofdredacteur-Euclides.html>

⁵ <http://thomascool.eu/Papers/COTP/2013-03-15-Boudri-over-COTP.pdf>

⁶ <http://thomascool.eu/Papers/COTP/LOWI/Index.html>

⁷ <http://www.math.rug.nl/~broer/uploads/Main/grede.pdf>

⁸ <http://www.math.rug.nl/~broer/pdf/CV.pdf>

Ik wil u om een zekere mate van aandacht en inzet verzoeken, waartoe u om verschillende redenen gemotiveerd zou kunnen zijn.

Uw intrinsieke motivatie zou kunnen liggen in de bevordering van het onderwijs in wiskunde, ook al liggen primair en secundair onderwijs niet op uw terrein als wiskundige. Een liefhebber van voetbal kan een kaartje kopen om zijn club te zien spelen of anderen aanbevelen eens te komen kijken.

Mijn opstelling in dit proces zal ook relevant zijn. Mijn opstelling is die van wetenschapper. Wie vragen heeft mag die stellen zodat ik kan antwoorden.

Laat ik me voorstellen

Ik schrijf u als econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008). Overigens ben ik ook eerstegraads bevoegd docent economie, maar heb daarin geen praktijkervaring of kennis van de vigerende exameneisen. Recentelijk zijn wiskundedocenten bevoegd verklaard t.a.v. wiskunde en rekenen in het primair onderwijs maar ik heb daarover zo mijn twijfels. Voor wiskundigen heb ik deze toelichting op mijn achtergrond.⁹

Ik probeer me te concentreren op maatschappelijke sleutelkwesties. Ik heb een breder afgrijzen van wangedrag maar vooral wanneer dit sleutelkwesties in de weg zit. Als econometrist ben ik nog het meest verbaasd over wangedrag bij wiskundigen, gezien Leibniz's dictum naar de formules te kijken, niet alleen t.a.v. het onderwijs, maar ook t.a.v. theorie van verkiezingen (mijn eigen constatering¹⁰) en financiële producten bij de economische crisis (verwijzing naar Steinsaltz¹¹). Afgezien van dit afgrijzen blijft mijn houding om zakelijk naar argumenten te kijken en te zien wat er wetenschappelijk te verbeteren valt. Voor het onderwijs t.a.v. wiskunde richt ik mij liever niet tot collega-econometristen want die beschouw ik als getuigen in de CPB-kwestie.¹²

Teleurstelling t.a.v. uzelf

Bij studie van uw Afscheidsrede en CV ben ik welbeschouwd in uw opstelling tot op heden teleurgesteld geraakt. Mijn beeld was een beetje dat u afstand wilde houden van "gedoe" in wiskundeonderwijsland, maar ik moet nu constateren dat u juist een van de belangrijke actoren bent geweest en aan het "gedoe" hebt bijgedragen. Hopelijk mag ik u dit in een gesprek toelichten.

Vorig jaar moest ik tot mijn teleurstelling vaststellen dat Jan van de Craats in 2008-2015 meer ideoloog dan wetenschapper is gebleken. Ook voor u trek ik de conclusie dat u meer ideologisch "traditionele wiskunde" voorstaat, en niet uitgaat van de pedagogische driehoek van stof-leerling-leraar, met vervolgens wetenschappelijk onderzoek naar wat het beste werkt.

Iedere leraar weet dat je spreekt over gedrag en niet over hoe een leerling "is". Dus wanneer ik deze waarneming over uw opstelling tot op heden naar voren breng, is dit geen opmerking over "wie u werkelijk bent". Er zijn allerlei grijstinten en ik pin u nergens op vast. Wel wil ik als econometrist het proces in kaart brengen, en hanteer ik een onderscheid tussen "realistischen" en "traditionelen" en "wetenschap", om de tegenstellingen te duiden. Mijn hoop is dat u voor dit schema vrede kunt hebben met de indeling naast Van de Craats als "traditioneel wiskundige".

⁹ <http://thomascool.eu/Papers/Math/2013-03-26-WAMMWTKAMW.pdf>

¹⁰ <http://thomascool.eu/Thomas/Nederlands/Wetenschap/Artikelen/2013-02-14-PasOpMetWiskundeOverVerkiezingen.html>

¹¹ www.ams.org/notices/201105/rtx110500699p.pdf

¹² <http://thomascool.eu/Thomas/English/Science/Letters/2016-05-17-Letter-to-KNAW-and-CPB.pdf>

Mijn bespreking staat hier.¹³ Mocht u e.e.a. gecorrigeerd willen zien, dan hoor ik dit graag.

Ik heb zorg aan deze bespreking besteed, zeker waar het om mensen gaat, en ik ga niet over een nacht ijs, zodat eventueel vlot taalgebruik niet de indruk moet wekken alsof het niet is afgewogen. Zoals gezegd is mijn voorstel een gesprek. Bovenstaande inventarisatie heb ik opgesteld ten behoeve van dit gesprek, en ik zie geen aanleiding die gedachte niet meer te koesteren.

Deze brief heeft wellicht een wat houterige structuur. Delen van de overwegingen heb ik verplaatst naar bovengenoemde notitie. Er kunnen herhalingen zijn. Ik heb er al veel tijd aan besteed en het lijkt me nu erg lastig om een vloeiende structuur in deze brief aan te brengen.

Wiskunde versus empirische wetenschap

Onze benaderingen en verantwoordelijkheden verschillen dus, waar u wiskundige bent en ik leraar wiskunde en onderzoeker aan didactiek van wiskunde. U gaat voor abstractie, en onderwijs in wiskunde is een empirische zaak. In het hoger onderwijs voor de opleiding tot wiskundige lijkt me een hoofdrol weggelegd voor onderzoeks-wiskundigen zoals u, maar in ander onderwijs in wiskunde is de hoofdrol voor didactici en empirisch onderzoek aan didactiek.

Tevens kijk ik als econometrist met een economische blik naar de organisatie van de bedrijfstakken van wiskunde en wiskundeonderwijs. In uw afscheidsrede maakt u ook opmerkingen over "marktdenken" maar u bent geen econoom en dan vraag ik me andermaal af wat ik met zulke onwetenschappelijke opmerkingen aanmoet.

KNAW en sectie wiskunde

Ik heb zojuist gecontroleerd dat u nog steeds voorzitter bent van de sectie wiskunde van de KNAW. Laten we derhalve onderscheid maken tussen uw persoonlijke visie en die welke door die sectie gedragen wordt.

In wezen zou ik me tot een andere afdeling bij KNAW moeten wenden die kijkt naar de empirie van onderwijs. Onderstaande overwegingen brengen me echter tot u. Overigens heb ik me reeds tot de president KNAW gewend en geen antwoord ontvangen.¹⁴

Een actueel punt t.a.v. contact tussen didactiek en wiskunde

Laat ik dit actuele punt noemen waarbij uw modererende invloed als wiskundige van belang zou zijn. Ik heb dit artikel bij Nieuw Archief voor Wiskunde (NAW) ingediend,¹⁵ dit was de reactie van de referent,¹⁶ en dit is de briefwisseling met de redactie.¹⁷ De redactie stelt dat er definitief is afgewezen maar de referent misrepresenteert en het lijkt me bizar wanneer een auteur daar niet tegen mag protesteren. Publicatie is relevant voor de communicatie tussen didactiek van wiskunde met wiskundigen, en NAW is daartoe het uitgelezen platform voor publicatie. Ik ben zeer verontwaardigd over deze behandeling. Wellicht wilt u de verwijzingen lezen en laten weten

¹³ <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-10-05-Afscheidsrede-Henk-Broer-en-diens-KNAW-sectie-voorzitterschap.pdf>

¹⁴ <http://thomascool.eu/Thomas/English/Science/Letters/2016-05-17-Letter-to-KNAW-and-CPB.pdf>

¹⁵ <http://thomascool.eu/Papers/Math/2016-08-14-An%20algebraic-approach-to-the-derivative.pdf>

¹⁶ <http://thomascool.eu/Papers/Math/Derivative/2016-10-03-Derivative-NAW-Referee-report.pdf>

¹⁷ <http://thomascool.eu/Papers/Math/Derivative/2016-10-03-Derivative-Reaction-Colignatus-To-NAW-Referee.html>

of u bereid bent om aan NAW te schrijven dat men een net referee rapport moet laten maken, of, wat uw overwegingen anders zijn. Merk op dat ik zeer geduldig ben t.a.v. de presentatie van de algebraïsche aanpak van de afgeleide. Deze ontwikkelde ik in 2007. Ik spreek slechts mijn verontwaardiging uit bij misrepresentatie, schelden en lasteren, negeren en doodzwijgen.

Vijf mogelijk motivaties om met me te spreken

Zoals gezegd: Ik wil u om een zekere mate van aandacht en inzet verzoeken, waartoe u om verschillende redenen gemotiveerd zou kunnen zijn.

(1) Uw intrinsieke motivatie zou kunnen liggen in de bevordering van het onderwijs in wiskunde.

(2) U zou mij als gesprekspartner serieus kunnen nemen wanneer u bereid bent te constateren en ook aan anderen te rapporteren dat ik mij constructief opstel.

Wanneer u dit zou erkennen dan verbaast het me toch wel dat u niet op mijn eerdere verzoek tot bemiddeling bij Jan Bergstra en Jan van de Craats en Ben Wilbrink heeft gereageerd – zie Bijlagen 1 en 2. Als voormalig manager bij het MI te Groningen zou u kunnen weten dat het verstandig is geen partij te trekken maar wel te zorgen dat partijen met elkaar praten. Het verbaast me dan bijv. ook dat u Bergstra toestond tegen te houden dat ik bij de KNAW mijn presentatie herhaalde, welke ik bij de NVvW over de afgeleide had gegeven.

(3) U zou mij als gesprekspartner serieus kunnen nemen wegens het positief inhoudelijk oordeel van $3 + 2^H$ versus $1 + 2^H$. Ik heb dit al gezegd maar laat ik dit in deze lijst opnemen.

(4) Ikzelf heb de empirische bevinding dat NVvW een ernstig zieke vereniging is gebleken. Ik ga ervan uit dat in die vereniging vooral goedwillenden zijn die mijn werk niet kennen en die aarzelen om ernaar te kijken of zich erover uit te spreken, gezien het gedoe dat anderen veroorzaken. Uw positie bij de KNAW geeft u een uitstekende positie om deze goedwillenden te beschermen, zodat zij onbevangen gaan lezen en zodat zij zich vrij kunnen uitspreken.

Ik heb veel begrip voor de moeite die collegae met mijn werk kunnen hebben. Mijn werk betreft een "paradigma verandering".¹⁸

(5) U heeft veel goed te maken. De KNAW-conferentie van 2014 over het rekenen en een terugblik op het KNAW-rapport uit 2009, georganiseerd door u en uw wiskunde-sectie, pleegde een inbreuk op de integriteit van wetenschap, want ging uit van wiskundigen en liet vooral hen aan het woord, terwijl onderwijs in wiskunde een empirische zaak is. Ik heb gedocumenteerd wat er allemaal fout ging, en acht correctie nog steeds wenselijk, en accepteer geen weglopen voor verantwoordelijkheid.¹⁹

Afgelopen vrijdag heb ik mij gedwongen gezien om een protest in te dienen bij de Commissie Wetenschappelijke Integriteit (CWI) van Leiden. Bij Leidse psychometristen maar ook Leidse wiskundige Rob Tijdeman en straks Leidse bestuurder Hester Bijl constateer ik (i) selectief gebruik van bronnen, (ii) keuze van een verkeerde effectmaat, (iii) onderzoek aan onderwijs in rekenen maar met onvoldoende kennis van didactiek van wiskunde, en (iv) weigeren antwoord te geven op vragen hieromtrent. Ik ben ervan overtuigd dat toezending aan CWI niet nodig was geweest wanneer mijn werk en persoon met respect waren behandeld. U heeft meegewerkt aan een klimaat waarin gedaan kon worden alsof mijn vragen genegeerd konden worden. Men kan zich afvragen of CWI wel de juiste instantie is om mensen respect bij te brengen, maar het probleem ligt toch wel degelijk bij betrokkenen en niet bij mij. Ik heb bijv. toch echt geen invloed gehad op hun keuze tot selectief gebruik van bronnen voordat überhaupt van deze onderzoekers

¹⁸ <http://thomascool.eu/Papers/Math/2016-05-09-Letter-to-VOR-and-Trainers-of-teachers.pdf>

¹⁹ <http://thomascool.eu/Papers/Math/2014-07-08-Colignatus-aan-KNAW-LOWI.html>

gehoord had. In plaats van CWI had ik echter liever gezien dat men gewoon op mijn vragen had gereageerd.²⁰

Mijn opstelling is een wetenschappelijke

Mijn opstelling zal in dit proces relevant zijn.

Wel vraag ik me af of u kritiek op mijn opstelling heeft, en waarom u hierover dan geen contact met me heeft opgenomen.

Heeft u er tegenover iemand anders een punt van gemaakt, alsof het een punt is, zonder dit met me te bespreken ?

Laat ik deze opmerkingen maken over mijn opstelling:

(a) Mijn opstelling is die van wetenschapper. Ik ben bescheiden en hulpvaardig. Ik heb altijd mijn voorbeeld gekozen in Jan Tinbergen. Derhalve zou ik niet weten wat er mis is met mijn opstelling. Wie kritiek heeft, kan beter specifiek benoemen wat het probleem zou zijn: en dan kunnen misverstanden worden opgelost. Ik wijs u ook op de chronologie van gebeurtenissen. Een uitspraak van mij is netjes en zakelijk. Een reactie van anderen kan onzakelijk en onbehoorlijk zijn. En dan ontstaat het probleem hoe hier uit te komen. Eerst geef ik betrokkene alle ruimte. Wordt die ruimte niet benut dan vraag ik een toezichhoudend bestuur, zoals NVvW of KNAW. Wordt geen toezicht ge-effectueerd dan documenteer ik het online. Het is voor anderen relevant te weten hoe iets loopt.

Als wetenschapper wil ik niet het verwijt krijgen alsof ik iets onder de mat schuif. Wanneer ik over EWS of COTP schrijf, dan voel ik mij verplicht ook te verwijzen naar de "boekbespreking" door Jeroen Spandaw, want ik wil niet dat lezers mij later zouden kunnen verwijten dat ik hen verkeerde informatie geef. Derhalve dien ik ook naar mijn protest t.a.v. Spandaw te verwijzen, en naar het onwetenschappelijk negeren door Spandaw van dit protest.

Ik kan niet beoordelen hoe dit bij u overkomt. Mijns inziens is mijn opstelling degelijk wetenschappelijk. Wellicht heeft u hierover een vraag ?

(b) Mijn beschrijving van de KNAW-conferentie van 2014 als een bezoek aan de hel,²¹ d.w.z. een plek waarin men elkaar demoniseerde, en waarin duivels bang waren voor staartdelingen, lijkt me duidelijk bedoeld als een poging om enige lichtvoetigheid aan te brengen, met verwijzing naar Hans Magnus Enzensberger en zijn "Telduivel", ook al begrijpt de lezer dat ik werkelijk meen dat die conferentie een soort hel was en dat het onderwijs in wiskunde nu voor veel leerlingen een kwelling is welke met zo'n conferentie vergroot wordt.

Dit verslag heeft een lichtere toonzetting dan de gebruikelijke zakelijkheid maar de aanpak is begrijpelijk. Ik heb dit verslag zojuist herlezen en vind het een waardig verslag waarin een complexe materie toegankelijk wordt gemaakt.²² Ik hoop dat anderen dit ook willen (her-) lezen en erkennen dat er geen reden tot gekwetste gevoelens hoeft te zijn. Nergens wordt iemand persoonlijk aangevallen of belasterd. Ik wacht op de erkenning door de KNAW (-sectie) dat deze bijeenkomst niet zo georganiseerd had mogen worden, zie boven.

²⁰ <http://thomascool.eu/Papers/Math/CWI-Leiden/2016-09-30-Letter-to-CWI-anonimised.pdf>

²¹ <http://thomascool.eu/Papers/Math/2014-07-02-KNAW-Rekenen-deugt-niet.html>

²² In uw afscheidsrede verwijst u naar *Jenseits van Gut und Böse*, Friedrich Nietzsche [sic] 1886, dat ik niet gelezen heb. (Het zou "Nietzsche" zijn.)

(c) Op de conferentie "Onderwijs meets onderzoek", 20 juni 2016,²³ ben ik in een sessie even uit de slof geschoten, omdat een spreker suggereerde dat kennis en ervaring van empirisch onderzoek gewaardeerd werd, terwijl dit apart onwaar is gebleken. Nadat ik die boosheid had geuit, zei de spreker "of niet", en zijn volgende sheet liet inderdaad zien dat het gewaardeerd werd of niet. Op zich bewees mijn reactie de juistheid van die "of niet". Mijn suggestie aan die spreker is deze volgorde om te draaien. Natuurlijk heb ik de aanwezigen mijn excuses aangeboden voor mijn uitval.²⁴

Wellicht mogen deze drie opmerkingen u duidelijk maken dat ik zicht heb op de sociale interactie, en dat ik aanstuur op verantwoord resultaat.

Wat is het meest effectieve wat u zou kunnen doen ?

Wat is het meest effectieve wat u zou kunnen doen ? Laat ik enkele mogelijkheden noemen:

(A) Als voorzitter van de KNAW sectie wiskunde kunt u me uitnodigen voor een presentatie met discussie voor leden van de KNAW. Wanneer mensen merken dat ik wetenschapper ben dan kunnen veel spookbeelden verdwijnen. Dit is eigenlijk niet anders dan bij uzelf: waar wij elkander niet hebben gesproken en ik niet weet of u wel mijn werk heeft gelezen.

(B) Ik heb hierboven al een effectieve stap genoemd: bij NAW gedaan krijgen dat men mijn werk fatsoenlijk behandelt. Ik herhaal het hieronder als actueel.

(C) Wellicht in samenhang met (A) en (B): Van mijn analyse over de algebraïsche aanpak van de afgeleide stelt Jan Bergstra dat dit geen wiskunde is.²⁵ Dat is een problematische uitspraak. Wanneer Karel zegt dat Piet gek is, dan kan men zijn schouders ophalen. Wanneer een psycholoog zegt dat Piet gek is, dan denkt men dat dit wellicht een deskundig oordeel is. Wanneer een wiskundige zegt dat mijn analyse geen wiskunde is, dan denkt men dat dit wellicht een deskundig oordeel is. Echter, mijn analyse heeft betrekking op didactiek van wiskunde, en daar is Bergstra niet toe bevoegd. Het is inderdaad geen wiskunde dus in zekere zin heeft hij gelijk. Ik ben geen wiskundige en heb er geen behoefte aan om aan uw beroep mee te doen. Dus wat Bergstra behoort te zeggen is: "Deze analyse wordt gepresenteerd in het kader van didactiek van wiskunde en als wiskundige ben ik niet bevoegd daar een uitspraak over te doen. Het is niet gepresenteerd als wiskunde, en voor mij als wiskundige is het ook geen wiskunde."

Bergstra weigert echter deze duidelijkheid te geven, en houdt vast aan de vage uitspraak die voor anderen verwarrend is. Ik acht dit wetenschappelijk onbehoorlijk. Snapt u het probleem, en wilt u proberen dit aan hem duidelijk te maken ? Het zou mooi zijn wanneer Bergstra tot de gevraagde uitspraak komt voordat ik zo'n presentatie geef. Maar ik kan ook op de presentatie toelichten dat hij tot op heden zo een inbreuk pleegt op de integriteit van wetenschap.

(D) Mijn werk heeft van de 5 "officiële" reacties $3 + 2^H$ positieve en $1 + 2^H$, met universele constante $H = -1$, negatieve reacties ontvangen. Een groot probleem vormen de verwijzingen door Limpens (2010) naar "zonderling" en "Don Quichot", en Spandaw (2012) naar "pseudo-wiskunde", omdat deze "besprekingen" zijn verschenen in het blad Euclides van NVvW. U zou de boeken en "besprekingen" en mijn protest kunnen lezen, en er commentaar op kunnen geven. Wanneer u vragen heeft over didactiek dan hoor ik het graag.

(E) Ik stel voor niet te gaan doen wat anderen beter kunnen doen. Wellicht zouden wetenschapsjournalisten zoals Hans van Maanen²⁶ e.e.a. beter aan het grotere publiek kunnen

²³ <https://www.nvww.nl/23262>

²⁴ <http://thomascool.eu/Papers/Math/2016-06-28-Letter-to-NVvW-with-Red-Card.pdf>

²⁵ <http://thomascool.eu/Papers/Math/JB/Index.html>

²⁶ <http://www.vanmaanen.org/hans>

uitleggen, ware het niet, dat zij doodsbang zijn voor "crackpots". Voor zelfstandig nadenken lijkt er geen tijd te zijn, zelfs niet voor de universitair opgeleide wetenschapsjournalisten.

De analyse over de algebraïsche aanpak van de afgeleide is een wereldontdekking. Informeer wetenschapsjournalisten erover dat deze ontdekking ook als zodanig is te behandelen, en dat Jan Bergstra een inbreuk pleegt op de wetenschap.²⁷

Ook mijn aanpak voor Pi, Xur en Yur is een wereldontdekking en wordt mishandeld.²⁸ Zie hier pag 8 en vraag Jan Hogendijk om correctie.²⁹

(F) Ikzelf heb een poging gedaan mijzelf te interviewen voor NAW. U zou ook een poging kunnen doen tot zo'n interview.³⁰ Pierre van Hiele werd aan het eind van zijn leven geïnterviewd en zei nog beleefd dat Freudenthal van hem "afsnoepte", maar het lijkt me nuttig dat ik nu in zo'n interview kan uitleggen wat er mis is in wiskundeonderwijsland.³¹

(G) Er is deze correctie wenselijk t.a.v. het KNAW-rapport uit 2009 over het rekenonderwijs, reeds boven genoemd maar hier nuttig herhaald.³²

(H) Er is een gesprek denkbaar met de voorzitter van de NVvW, de heer Swier Garst. De heer Garst is mij niet recht door zee gebleken, en heeft zinvolle bijdragen van me verwijderd van het interne NVvW forum, wat censuur van wetenschap is. Ik heb werkelijk geen idee wat zo'n gesprek nog kan opleveren maar wanneer u hem zou zeggen dat u mijn opmerkingen sinds 2014 zeer verkeerd heeft behandeld, dan gaat hem wellicht een licht op.³³ Het zou wel wonderlijk zijn dat dan een wiskundige (u) aan een leraar wiskunde (Garst) moet duidelijk maken wat fatsoen is.

De actualiteit

Een gesprek op korte termijn zou zeer rendabel kunnen zijn.

(1) Op 5 november 2016 is er de jaarvergadering / studiedag van de NVvW. Ik presenteer daar een workshop C6 "Werkgroep Herontwerp Onderwijs in Wiskunde (HOW)". Ik zal ook in de rondvraag een voorstel voor een Commissie van Goede Diensten formuleren. Het zou mooi zijn wanneer ik kon melden aan bestuur en leden dat u zo'n voorstel ondersteunt.

(2) Nieuw Archief voor Wiskunde (NAW) heeft een artikel van me over de algebraïsche aanpak van de afgeleide afgewezen, met een schrikbarend incompetent rapport van een referent. Ik zag dit graag zo snel mogelijk gecorrigeerd, want de redactie heeft de kwestie nu fris in het hoofd.³⁴

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Scheveningen
<http://thomascool.eu>

²⁷ <http://thomascool.eu/Thomas/Nederlands/Wetenschap/Artikelen/2012-06-14-EenWereldontdekking-ook-voor-beta.pdf>

²⁸ <https://boycottholland.wordpress.com/2016/09/05/trigonometry-rerigged-2-0>

²⁹ <http://thomascool.eu/Papers/Drgtpe/Crisis-2007plus/2016-08-24-Wetenschapsjournalistiek.pdf>

³⁰ <http://thomascool.eu/Papers/Math/2013-03-26-WAMMWTKAMW.pdf>

³¹ <https://boycottholland.wordpress.com/2015/10/11/pierre-van-hiele-and-an-interview-in-2005>

³² <http://thomascool.eu/Papers/Math/CWI-Leiden/2016-09-30-Letter-to-CWI-anonimised.pdf>

³³ <http://thomascool.eu/Papers/Math/2016-06-28-Letter-to-NVvW-with-Red-Card.pdf>

³⁴ <http://thomascool.eu/Papers/Math/Derivative/2016-10-03-Derivative-Reaction-Colignatus-To-NAW-Referee.html>

Bijlage 1. Email 2015-09-06 Broer aan Colignatus

NB. Dit betreft deze kwestie:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2015-09-15-Breach-by-Jan-van-de-Craats-and-Ben-Wilbrink-wrt-scientific-integrity.html>

From: "Henk Broer prive"
Subject: discussie
Date: Sun, 6 Sep 2015
Cc: "Jan A Bergsta", "Jan Bergstra prive", "Ben Wilbrink", "Henk Broer prive"
To: TC

Geachte heer Cool

Het is mijns inziens beter als u uw problemen met de heren Bergstra en Wilbrink rechtstreeks met henzelf bespreekt.

Met vriendelijke groet,

Henk Broer

Prof dr Henk W Broer
Johann Bernoulli Institute
for Mathematics and Computer Science
University of Groningen
The Netherlands

URL: www.math.rug.nl/~broer/

Bijlage 2: Email 2016-06-25 Colignatus aan Bergstra, zonder bijlagen

NB. De emails TC – JB staan nu hier:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/JB/Index.html>

Date: Thu, 25 Jun 2015
To: "Bergstra, Jan"
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Inbreuk op wetenschappelijke integriteit
Cc: "Bergstra, Jan prive"

Dag Jan,

(1) NAW heeft afgewezen met het argument dat de analyse eerst in een internationaal wiskundig tijdschrift dient te zijn geaccepteerd. Dit argument klopt niet, want het is eerstejaars wiskunde, en iedere wiskundige moet het kunnen nagaan.

(2) Volledigheidshalve maak ik je erop attent dat er nu een versie van 24 juni in LaTeX is. Daarin is ook jouw punt t.a.v. een onbegrijpelijke f meegenomen, door eerst de stelling van existentie te geven, en pas daarna een naam aan de gebruikte verzameling. Je ziet dat je punt niet materieel was, en dat je best had kunnen verder-lezen. Dezelfde link, nieuwe file:

<http://thomascool.eu/Papers/ALOE/2015-06-18-Two-results-on-ZFC.pdf>

(3) Terugkijkend op onze email-uitwisseling over Juni 2015 constateer ik dat je een inbreuk pleegt op de integriteit van wetenschap. Ik heb de emails verzameld en je vindt ze bijgaand zodat je het wangedrag zelf kunt nagaan. Ik kijk er later nog naar om verder te anonimiseren, en dan kan het in principe het web op.

(4) Het lijkt me dat je ook niet langer secretaris kunt zijn van de sectie wiskunde van de KNAW. Mijn verzoek aan je is de sectie te melden:

(a) dat ik protesteer tegen die inbreuk, waarbij zowel jij als Johan van Benthem betrokken zijn,

<http://thomascool.eu/Papers/ALOE/2015-05-21-A-breach-of-integrity-on-paradoxes.pdf>

(b) Dat ik protesteer t.a.v. die inbreuk op de integriteit t.a.v. het onderwijs in wiskunde, sinds vorig jaar,

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2014-07-08-Colignatus-aan-KNAW-LOWI.html>

en dat de KNAW wiskunde sectie zich vervolgens laat vervangen door anderen die hiervan werk gaan maken.

(5) Ik verzoek je het op te nemen met de integriteitsfunctionaris van je universiteit. Het is vermoedelijk niet effectief wanneer ik daar een klacht neerleg, want men zal geneigd zijn om te redeneren dat jij toch de hoogleraar wiskunde bent, en dat anderen ook niet enthousiast zijn over de analyse. Maar dat is een argument van autoriteit, en je weet zelf dat dit geen wiskundig argument is. Het lijkt me dat je heel goed weet wat hier aan de hand is. Een integriteitsfunctionaris zou je wellicht kunnen helpen om in te zien dat je wangedrag pleegt.

(7) Het viel me overigens op dat je niet reageerde op mijn vraag of je nog tijd hebt gehad om Pierre van Hiele te lezen.

Met groet,

Thomas