

Men moet een stalker-kat niet op webmaster-spek binden

Thomas Colignatus
12 april 2016

Webmasters kunnen beter terughoudend zijn t.a.v. de inhoud van een Forum-discussie. Men moet een stalker-kat ook niet op het webmaster-spek binden.

Het navolgende verzamelt enkele gegevens omtrent Erik Korthof, sinds 2009 gepensioneerd wiskundeleraar en tot zomer 2013 webmaster van het NVvW-Forum. Een complicatie is dat de voorzitter van de NVvW tot 9 april blijkt te denken dat Korthof nog steeds webmaster is.

PM. Het navolgende vervangt een eerdere bijlage B in:
<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-04-10-kern-misstanden.pdf>

Korthof schrijft op 22 maart 2016 op het NVvW Forum:

"Overigens wil ik zeker de boeken die Thomas Cool geschreven heeft ter lezing en beoordeling aanprijzen, omdat het een aantal ideeën en gedachten oppert die opmerkelijk zijn en de moeite waard om kennis van te nemen en te bestuderen."

Je kunt weinig met zo'n uitspraak gezien al het andere wat Korthof schrijft.

Tot zomer 2013 is Korthof webmaster van de website van de NVvW. Hij heeft uit dien hoofde snel kennis van berichten die ik daar op het Forum plaats. In plaats van zich als webmaster terughoudend op te stellen vindt hij het niet bezwaarlijk om dan op persoonlijke titel te reageren. Dit ontwikkelde zich al snel tot een vorm van stalking, wat mogelijk andere gebruikers van het Forum huiverig kan maken. Korthof blijkt stelselmatig zaken te misrepresenteren. Wanneer je dat corrigeert houdt hij niet bij dat dit voor de zoveelste keer gebeurt: er is geen leermoment dat hij beseft dat hij met dit stalken moet ophouden.

De lezer moet ook rekening houden met deze dynamiek: wanneer ik constateer dat iemand misrepresenteert en de man in plaats van de bal speelt, dan volg ik deze drie stappen: (1) betreffende persoon vragen om te corrigeren, (2) indien dit niet gebeurt: anderen vragen om dit verzoek te herhalen, (3) wanneer dit niet lukt: op internet documenteren dat voorgaande stappen mislukt zijn. Dit geldt ook t.a.v. Korthof. Waar anderen het daarbij laten heeft Korthof de neiging om daarna door te gaan. Dit blijkt te leiden tot meer noodzaak tot documentatie waardoor ik ook over stalken spreek. Ik heb Korthof al eerder uitgelegd dat hij moet ophouden met stalken. Wanneer hij mij een bericht stuurt, dan voel ik me verplicht tot antwoorden. Wanneer ik Jan Karel Lenstra bericht stuur, dan verwacht ik antwoord, en vind ik het onjuist wanneer Lenstra geen antwoord geeft. Ik kan mij niet veroorloven dat Korthof zou claimen dat hij heeft geschreven en dat ik geweigerd heb te antwoorden. Klaarblijkelijk is de enige weg dat ik steeds antwoord geef, en dat ik anderen duidelijk maak dat hij aan het stalken is, zodat anderen (bijv. het bestuur van de NVvW) ingrijpen.

- (1) Waar ik protesteer tegen misrepresentatie en op de man spelen, verdraait Korthof dit, en stelt dat ik niet tegen kritiek zou kunnen, waarmee hij dan ook suggereert dat ik geen goed wetenschapper zou zijn: <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2015-12-14-NegatieveKritiek-versus-DeManSpelen.html>
- (2) Een bijzonder zieke roddel door Korthof is: "Het gaf mij een indruk alsof we hier een wiskundige Zamenhof aan het werk zagen, die een nieuw mathematisch Esperanto aan het ontwerpen is, maar daarbij overheerste wel het gevoel dat Zamenhof met zijn Esperanto meer succes had en heeft bereikt dan Colignatus ooit zal bereiken met zijn doelstellingen." (Vergelijk: Limpens verwees naar romanfiguur Don Quichote.)
 - (a) Dit is op de man spelen. Er is werkelijk geen enkele reden om mij met iemand anders te vergelijken en een discussie op te starten naar overeenkomsten en verschillen, en voor- en nadelen van zulke vergelijkingen.
 - (b) Hierbij is er ook onderscheid tussen wat Zamenhof zelf beoogde en hoe mensen dit ervaren. Voor psychologische "framing" zal denklijk veel negatieve lading uitgaan

van de denklijke overbodigheid van Esperanto, zeker anno 2000. Ikzelf zie het Engels als een zich ontwikkelende lingua franca, en heb het vermoeden dat de meeste mensen die Esperanto zouden willen leren ook wel Engels zouden willen leren, zodat anno 2000 onduidelijk is waarom je Esperanto zou willen ontwikkelen (alleen voor zo'n minderheid die een emotionele blokkade heeft t.a.v. Engels). De suggestie van Korthof is per saldo dat ik geen bescheiden wetenschapper ben die inzichten tot nader onderzoek aandraag, maar dat ik een soort zendeling zou zijn die weet hoe alles anders moet, en dat alles beter zou zijn wanneer mensen maar mijn taal zouden gebruiken. Het is lage laster, en je kunt je er nauwelijks tegen verdedigen want mensen hebben geen behoefte aan een discussie hierover.

- (c) Wat ik doe is toch echt wat anders. Het onderscheid tussen $2 + \frac{1}{2}$ en $2\frac{1}{2}$ is wel degelijk didactisch relevant, zowel binnen de didactiek als voor toetsen bij CITO. Een kind dat fouten maakt bij $2\frac{1}{2}$ kan uitgelegd worden dat de notatie krom is. Dit kind zou dan kunnen verzuchten: "Gelukkig, ik dacht dat wiskunde elegant was, en dat er iets met mijzelf mis was omdat ik die elegantie niet aankon. Maar nu ook de leraar mij vertelt dat het maar een kromme warboel is die in 5000 jaar als wrakhout in het onderwijs is aangespoeld, nu voel ik mij beter, en weet ik waarop ik moet letten." Mag zo'n leerling dit niet te weten krijgen, terwijl we als docenten toch ook streven naar "weten over weten" ? En wanneer de leerling vraagt: "Is het goed dat ik voortaan $2 + \frac{1}{2}$ schrijf ?" zouden we dat dan moeten verbieden ? En met zijn ziek geroddel probeert Korthof te voorkomen dat andere leraren wiskunde hier aandacht aan gaan geven en dat het onderwijs in wiskunde verbeterd wordt. Waarom ? Omdat de stalker wiskundige verliefd is op zijn eigen vondst van zo'n vergelijking met Zamenhof, een mooi abstract idee, waarna fatsoen en empirie er niet meer toe doen.
- (d) Op 7 april 2016 schrijft Korthof mij in zijn zoveelste stalkers-email: "Dat de vergelijking met Zamenhof een beeld is dat niet deugt en als laster afgedaan wordt (omdat het blijkbaar andere associaties oproept bij degene die als object van vergelijking diende dan bij de vergelijker), daarin ga ik niet mee, ondanks de pogingen om het uit te leggen door degene die als object diende. In tegendeel, ik sprak anderen die het een passend beeld vonden. Mijn e-mail waarin ik het woord "bizar" citeerde heeft dan ook alleen van Thomas Cool een negatieve reactie opgeleverd. Niemand heeft verder geprotesteerd tegen veronderstelde laster of onjuiste beeldspraak. Ook deze mail stuur ik niet cc door naar derden." Korthof toont hiermee andermaal gebrek aan respect voor een bescheiden wetenschapper en een onvermogen met de realiteit om te gaan of gewoon te luisteren.
- (i) Ik ben geen "object".
- (ii) Wanneer alleen ik reageer wil dat niet zeggen dat die reactie daarmee niet relevant is. Protest tegen een "ad hominem" is uit zichzelf relevant. Het is helemaal niet zo moeilijk om een logisch boek over drogredenen te vinden waar het ad hominem staat uitgelegd, maar Korthof weigert dat te doen.
- (iii) Noem namen en emailadressen van degenen die het een "passend" beeld vonden, zodat kan worden nagegaan wie meedoet met stemmingmakerij en op de man spelen.
- (iv) Een groepsverkrachting geeft de groep geen recht omdat zij met meer zijn dan het verkrachte meisje.
- (v) Korthof kan stellen dat hij zijn vergelijking anders bedoelde en dat ik de uitspraak uit context haal. Dat is niet de situatie. (1) Ik stel dat hij die vergelijking niet moet maken. Speel de bal en niet de man. Ik ben niet bezig een "esperanto-wiskunde" te ontwerpen. Ik stel met kracht van argumenten vast wanneer iets "wiskunde" heet maar die term niet verdient. (2) Ik wijs Korthof op de negatieve associaties die zijn woordgebruik oproepen. Hij is wel degelijk verantwoordelijk voor de keuze van zijn voorbeeld. Hij weet heel goed hoe gangbaar over Esperanto wordt gedacht. Doen alsof dit niet aan de orde is is schijnheilig.
- (3) Het bestuur van de NVvW laat het toe. Wanneer ik iets op het Forum plaats en Korthof een kronkel verzint waarin hij mijn werk misrepresenteert en mijn persoon belastert, zodat

hij zichzelf een excuus verschaft om "op persoonlijke titel" misbruik te maken van zijn vroege kennis als webmaster, ben ik gedwongen om netjes uit te leggen wat er niet klopt, omdat (nieuwe) bezoekers van het Forum zouden kunnen denken dat stalker Korthof gelijk heeft en er geen goed weerwoord mogelijk is. Dit schrikt ook weer anderen af, die naar de inhoud willen kijken en die geen behoefte hebben aan een protest tegen dit stalken. Maar het is stalken en het is onjuist van het bestuur om het bewijs van het wangedrag sinds 2012 niet te zien.

Over de positie van Korthof als webmaster van het Forum van de NVvW:

Erik Korthof schrijft me op 11 februari 2012 n.a.v. mijn protest tegen de misrepresenterende en lasterlijke bespreking in Euclides door Jeroen Spandaw van "Conquest of the Plane".

"Ik ben dus van 1971 tot en met 2009 full time docent wiskunde geweest, heb zelfs een blauwe maandag een enkele Informatica-les gegeven en heb informatica-projecten gedraaid is.m. de UT, maar IT-er ben ik niet. Sinds mijn fpu maak ik mij verdienstelijk voor de NVvW als forum moderator en daarna ook als webmaster, niet voor de technische zaken, maar voor de redactionele zaken van de website en heb wat dat betreft niets met de inhoud van het forum, de topics en replies als zodanig, te maken. Hoewel ik regelmatig in Euclides schrijf ben ik volledig onafhankelijk van de redactie, noch hun spreekbuis.

Ik houd me het recht voor onder mijn eigen naam in het forum mijn meningen te geven, als forum moderator stel ik me neutraal op, geef ik slechts informatie, verwijzingen, technische details, en bemoei ik me niet inhoudelijk met de discussies, tenzij die niet voldoet aan de gestelde criteria, dan heb ik het recht tot verwijdering, wat eventueel gebeurt in overleg met de scribent.

Wat u passend vindt is uw mening, ik heb mijn mening en mijn werkwijze te verantwoorden en vind dat ik in deze discussie als Erik Korthof het volste recht heb om me te uiten over wiskunde en didactiek (alhoewel ik me daar verder niet over geuit heb in deze topic) en in hoeverre welke omgangsvormen de juiste zijn, ook ten aanzien van recensies, daar heb ik dus een totaal ander idee over dan u en dat zal wel zo blijven. Dat komt wel vaker in het leven voor."

Op 5 juli 2014 schrijft hij me, n.a.v. de nieuwe NVvW website en het verdwijnen van het Forum van bovengenoemd protest omtrent Spandaw en COTP:

"Ik ben sedert de invoering van de nieuwe website in de zomer van 2013 geen webbeheerder meer, ben ook nooit webbeheerder geweest, maar alleen webmaster in de zin van redacteur van wat er op de website gezet werd en forum moderator, wat ik na mijn afscheid als webmaster ook dit jaar nog ben geweest voor het examenforum. Ik ben niet actief betrokken geweest bij de (technische en redactionele) inrichting en opzet van de nieuwe website, maar heb daarbij slechts een adviserende rol gespeeld. Ik wens je veel succes met je pogingen om eventueel wangedrag van mij aan de orde te stellen."

Op 10 april 2016 (23:42) schrijft Korthof me:

"Ik ben al enkele jaren geen webmaster en forummoderator meer sinds de invoering van de nieuwe website en ik opereer sindsdien en verder à titre personel, onafhankelijk van de vereniging."

Echter, in een telefoongesprek op 9 april 2016 noemt de NVvW-voorzitter Korthof toch weer webmaster. Dit is dan rechtgezet door de correctie door Korthof van 10 april, maar het betekent ook dat in de periode tot 10 april (23:42) enige verwarring optreedt.

Op 5 april 2016 schrijft de voorzitter van de NVvW me met kopie aan Korthof:

"Overigens, in verband met de komende drukte op het forum tijdens de examens, zullen de webmasters het hele forum opschonen."

Problematisch is:

- Het is onduidelijk wat "opschonen" precies is maar uit de rest van het email laat zich begrijpen dat bedoeld wordt dat stukken zoals mijn rapport van 11 maart 2016, dat de

NVvW een ernstig zieke vereniging is, van het NVvW-Forum zullen worden verwijderd: wat censuur van de wetenschap is, en in strijd met de bedoelingen van het Forum. De voorzitter gebruikt de drogreden van drukte of bedoelt wellicht dat hij niet wil dat meer mensen het bericht gaan zien.

- De voorzitter doet ook kopie aan Korthof, hetgeen voor mij onbegrijpelijk is, want ik heb de voorzitter gevraagd om op te treden tegen het stalken en men moet een stalker niet voeden. Pas door het telefoonsprek van 9 april waarin de voorzitter Korthof als webmaster noemt wordt ook iets begrijpelijker waarom de voorzitter kopie deed aan Korthof.

Op 6 april 2016 schrijft Korthof me op een wijze alsof hij geen webmaster is:

"Ik heb mijn verzoek geschreven in het licht van de vraag van Swier Garst aan Thomas Cool om zelf zijn stukken te verwijderen en het feit dat de webmasters / forummoderatoren binnenkort het forum gaan opschonen. Ik zou het zelf wel willen (als de bijdragen van Thomas Cool verwijderd zouden worden door hem of de webmasters / forummoderatoren), maar weet dus niet hoe en geef dus met mijn mail de webmasters / forummoderatoren de vrije hand. Ze hebben mijn in- en toestemming."

Op 10 april (voor 23:42) schreef ik in reactie op het feit dat de voorzitter Korthof als webmaster van het NVvW-Forum noemde: "Als dit zo is, vind ik het email van Korthof van 6 april 2016 versluisend. Hij had beter kunnen schrijven dat hij weer webmaster is, en het was zelfs beter geweest wanneer hij dit meteen bij her-intreden had gedaan."

Dit laatste is dan weer gecorrigeerd door het bericht van Korthof van 10 april (23:42) dat de voorzitter klaarblijkelijk abusief was.