

# De minister van OCW krijgt een misleidend Deltaplan Wiskunde aangeboden

Thomas Colignatus  
22 maart 2016 plus bericht 23 maart 2016

Overzicht.....	1
Date: Thu, 11 Feb 2016 14:48:49 +0100 TC -> Commissie cc anderen.....	2
Date: Tue, 15 Mar 2016 14:30:25 +0100 TC -> FvdDS cc Commissie ea.....	3
Date: Wed, 23 Mar 2016 12:42:29 +0100 TC -> Minister cc Commissie ea.....	5

## Overzicht

NWO meldt op 21 maart 2016:

"Op 21 maart heeft de minister van Onderwijs Cultuur en Wetenschap Jet Bussemaker het 'Deltaplan voor de Nederlandse Wiskunde' ontvangen uit handen van professor Jacob Fokkema, voorzitter van de Commissie Deltaplan Wiskunde.NL. Het plan biedt een geïntegreerde aanpak voor onderzoek, onderwijs, lerarenopleiding, en innovatie. NWO stelt voor 2016 twee miljoen euro beschikbaar voor de uitvoering van het Deltaplan. Bij de uitreiking kondigde de minister de installatie van de Wiskunderaad aan die het plan gaat implementeren. Ook zegde zij de steun toe voor de uitbouw van Mastermath."

<http://www.nwo.nl/actueel/nieuws/2016/nederlandse-wiskunde-krijgt-nieuwe-impuls-met-deltaplan.html>

PM. Het Deltaplan staat op twee plaatsen (met - of +):  
<http://www.nwo.nl/documents/ew/deltaplan-wiskunde>  
<http://www.platformwiskunde.nl/files/Deltaplan+Wiskunde.pdf>

en hier een samenvatting:  
<http://www.nieuwarchief.nl/serie5/pdf/naw5-2015-16-4-265.pdf>

en hier beoogde implementatie door Van der Duyn Schouten:  
<http://www.nwo.nl/actueel/nieuws/2015/ew/een-deltaplan-voor-de-nederlandse-wiskunde.html>

Nadat ik van het Deltaplan hoorde, stuurde ik deze berichten, zie hieronder:

(1) Op 11 februari aan de commissie cc institutioneel betrokkenen. Mogelijk is de commissie opgeheven na afronding van het rapport, maar wanneer professor Fokkema het op 21 maart aan de minister kan uitreiken, **dan heeft hij langer dan een maand gehad om te corrigeren**. Ik heb niets gehoord.

(2) Op 15 maart aan professor Van der Duyn Schouten, beoogd voorzitter voor de implementatie, cc Fokkema ea. Gezien de aankondiging is dit dan voorafgaand aan de installatie. (Google geeft nog geen andere hit t.a.v. de nieuwe naam **"Wiskunderaad"**. Bij het ministerie ook nog niet: <https://www.rijksoverheid.nl/zoeken?trefwoord=Wiskunderaad> )

Relevant zijn:

(a) Mijn brief van 12 maart 2016 aan de Tweede Kamer cie.OCW:  
<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-03-12-Brief-aan-TK-cieOCW-onderwijs-wiskunde-rekenen-rekentoets.pdf>

(b) Ik ben tijd kwijt geweest aan deze inbreuk op de wetenschap:

<https://boycottholland.wordpress.com/2016/03/02/h-c-m-de-swart-breaches-integrity-of-science/>

<https://boycottholland.wordpress.com/2016/03/21/f-a-muller-everyone-is-welcome>

**Date: Thu, 11 Feb 2016 14:48:49 +0100 TC -> Commissie cc anderen**

To: j.t.fokkema( - )tudelft.nl, e.bernard( - )omo.nl, p.debont( - )nwo.nl, denholla( - )math.leidenuniv.nl, c.kloditz( - )nwo.nl, b.koren( - )tue.nl, john.koster( - )asml.com, i.moerdijk( - )math.ru.nl, gtimer( - )ortec.nl, n.c.verhoef( - )utwente.nl

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: NWO-PWN Deltaplan Wiskunde / Commissieleden Lenstra, Verhoef, Koren

Cc: voorzitter( - )nvvw.nl, voorzitter( - )wiskgenoot.nl, S.M.VerduynLunel( - )uu.nl, G.Jongbloed( - )tudelft.nl, doelman( - )math.leidenuniv.nl, h.degroene( - )nwo.nl, bureau( - )platformwiskunde.nl, w.h.a.schilders( - )tue.nl, "Rinnooy Kan, Alexander" <A.H.G.RinnooyKan( - )uva.nl>, j.h.walmavandermolen( - )utwente.nl, <redactie( - )wiskundebrief.nl>, vakbladeuclides( - )nvvw.nl

Aan de commissie NWO-PWN Deltaplan Wiskunde  
cc. Institutioneel betrokkenen

Geachte professor Fokkema cs,

Dit artikel bevat een reactie op het NWO-PWN Deltaplan Wiskunde, waarin de opleiding en nascholing van leraren wiskunde mijn aandacht trekt:

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-02-10-Basisprobleem-in-pedagogie-onderwijs-en-didactiek-van-wiskunde.pdf>

Ik zal een tekstje maken voor "De Derde Wet" in NAW.

Eerder gaf ik al kritiek op PWN, zie deze badinerende "boekbespreking" van "Elegance with Substance" door Ger Limpens (CITO), die ook de man in plaats van de bal speelt (met vragen over "zonderling" en "Don Quichote"):

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2010-12-Euclides-86-3-p130-131-a.jpg>

Prof. Wil Schilders (directeur PWN) is onbetrouwbaar gebleken. Ik sprak met hem en gaf hem een exemplaar van "Conquest of the Plane" (2011) dat hij zou lezen, en ik heb er nooit meer van gehoord. Richard Gill (Leiden, KNAW) besprak het positief:

<http://www.nieuwarchief.nl/serie5/pdf/naw5-2012-13-1-064.pdf>

Over commissieleden Lenstra, Verhoef en Koren:

Eerder formuleerde ik vragen t.a.v. het KNAW-rapport uit 2009 over het onderwijs in rekenen, met voorzitter J.K. Lenstra. Deze is blijkbaar een abstract denkend wiskundige en geen empiricus, en erkent dat hij voorafgaand aan dit rapport geen kennis en ervaring t.a.v. het onderwijs in rekenen had (anders dan als leerling). Het KNAW-rapport stelt dat de "realistische" en "traditionele" didactieken even effectief zijn, zodat de vete tussen die stromingen voorbij kan zijn. Lenstra cs. negeren dan dat de traditionele algoritmen voorbereiden op algebra in de vervolopleiding. Het is bizar dat Lenstra uitspraken over didactiek doet terwijl hij ondeskundig is. Hij baseert zich op psychometristen die ook erkennen geen kennis van didactiek van wiskunde te hebben. Ga na hoe Lenstra experimenten op kinderen toestaat met voorbijgaan van protocollen voor proeven op mensen of dieren:

<http://www.wiskundebrief.nl/721.htm#5>

Sinds 2014 is er een collectief falen t.a.v. de integriteit van wetenschap t.a.v. het onderzoek naar onderwijs in wiskunde. De wiskunde-sectie bij de KNAW deugt niet. Lenstra weigert vragen te beantwoorden en pleegt dan aanwijsbaar zo'n inbreuk:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2014-07-08-Colignatus-aan-KNAW-LOWI.html>

Hieronder is een lasterlijk email door Nellie Verhoef. Een bespreking van de context staat hier:

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-01-31-Enkele-emails-rekentoets-psychometrie.pdf>

T.a.v. Koren vraag ik me af of deze informatie over het wangedrag door mede-commissieleden Lenstra en Verhoef hem ook anders doet kijken naar eerder contact toen hij redacteur NAW was.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus  
<http://thomascool.eu/>  
Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008)  
Scheveningen

=====

From: <N.C.Verhoef(-)utwente.nl>  
To: <H.G.B.Broekman(-)juu.nl>, Thomas Cool / Thomas Colignatus  
Subject: RE: Technische vraag t.a.v. promoties Van Hieles en hun promotores  
Date: Tue, 19 Aug 2014 12:27:48 +0000

Harrie, onthoud je van deze man! David is er gestoord van geworden!  
Groetjes, Nellie

**Date: Tue, 15 Mar 2016 14:30:25 +0100 TC -> FvdDS cc Commissie ea**

To: f.a.vdrduynschouten(-)vu.nl  
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus  
Subject: Implementatie NWO-PWN Deltaplan Wiskunde / Onderwijs wiskunde, rekenen en rekentoets  
Cc: president(-)knaaw.nl, j.t.fokkema(-)tudelft.nl, e.bernard(-)omo.nl, p.debont(-)nwo.nl, denholla(-)math.leidenuniv.nl, c.kloditz(-)nwo.nl, b.koren(-)tue.nl, john.koster(-)asml.com, i.moerdijk(-)math.ru.nl, gtimmer(-)ortec.nl, n.c.verhoef(-)utwente.nl, voorzitter(-)nvvw.nl, voorzitter(-)wiskgenoot.nl, S.M.VerduynLunel(-)juu.nl, G.Jongbloed(-)tudelft.nl, doelman(-)math.leidenuniv.nl, h.degroene(-)nwo.nl, bureau(-)platformwiskunde.nl, w.h.a.schilders(-)tue.nl, "Rinnooy Kan, Alexander" <A.H.G.RinnooyKan(-)uva.nl>, j.h.walmavandermolen(-)utwente.nl, <redactie(-)wiskundebrief.nl>, vakbladeuclides(-)nvvw.nl, R.Bosch.03(-)mindef.nl, "H.C.M. de Swart" <H.C.M.deSwart(-)juvt.nl>, "Craats, Jan van de" <J.vandeCraats(-)uva.nl>, henk <henk(-)cs.ru.nl>, website(-)annabosman.eu, c.j.v.duijn(-)tue.nl, j.m.g.frijns(-)vu.nl, g.thoof(-)uu.nl, icke(-)strw.LeidenUniv.nl, A.Lagendijk(-)uva.nl, hwl(-)math.leidenuniv.nl, B.M.S.vanPraag(-)uva.nl, h.maassenvandenbrink(-)maastrichtuniversity.nl, m.p.c.van.der.werf(-)rug.nl, a.m.verbrugge(-)vu.nl  
Bcc: "Vertrouwenspersoon onderzoek, EUR", "Gerard Verhoef"

Geachte professor Van der Duyn Schouten,

U bent voorzitter van de Commissie Implementatie Deltaplan Wiskunde. Waar dit NWO-PWN Deltaplan Wiskunde ook betrekking heeft op onderwijs in wiskunde, neem ik aan dat die implementatie ook daarop betrekking heeft. Mocht dit niet het geval zijn dan verzoek ik u dit bericht door te sturen aan degenen die daarmee aan de slag gaan, met cc aan mij.

<http://www.nwo.nl/actueel/nieuws/2015/ew/een-deltaplan-voor-de-nederlandse-wiskunde.html>

<http://www.nieuwarchief.nl/serie5/pdf/naw5-2015-16-4-265.pdf>

In de Bijlage hieronder staat mijn memo t.b.v. van uw implementatie t.a.v. dit onderwijs in wiskunde. Ik ben er nog niet aan toegekomen om voor NAW een reactie in de rubriek "De Derde Wet" aan te bieden.

Ik moet ook iets zeggen over de algemene situatie en uw persoonlijke positie. In 2005 heb ik u als rector van de UvT de kwestie van een inbreuk op de wetenschap voorgelegd, begaan door dr Frans Kerstholt middels een misrepresenterende en lasterlijke "recensie" van het publieksboekje "De ontketende kiezer" (verkiezingen, werkloosheid, Economisch Hof). Dit leidde niet tot begrip maar een afwijzende brief.

U zou kunnen overwegen om uw voorzitterschap te beperken tot het niet-onderwijs deel, en de Tweede Kamer te adviseren tot een parlementair onderzoek naar het onderwijs in wiskunde, zoals ik sinds 2008 adviseer.

Het is niet ondenkbaar dat Jan van de Craats u daarover niet heeft ingelicht, bij diens oprichting van de Stichting Goed Rekenonderwijs (SGR) in 2008, waarvoor de UvT onder uw rectoraat subsidie gaf. SGR is een sekte gebleken. Zeker ook in terugblik is het heel jammer dat er in 2008 of 2009 geen parlementair onderzoek is geweest.

In 2007-2008 heeft u te maken gehad met prof. Harrie de Swart, en in de universiteitsbladen van UvT en TUE geschreven dat deze de wetenschappelijke mores had geschonden door op de TUE een nieuwe poging tot promotie van Cabbolet te doen zonder te vertellen waar het aan de UvT was fout gegaan.

Ik heb zelf last gehad van twee, wellicht drie, andere inbreuken door De Swart t.a.v. de wetenschappelijke integriteit. Dit is niet onbelangrijk. Wanneer zo'n inbreuk blokkeert dat ik via de wetenschappelijke discours erkenning zou krijgen voor mijn werk (op twee aparte punten: 2001 en 2006 verkiezingen en 2016 Mannoury en Van Hiele), dan kunnen mensen gaan denken dat dit werk van me niet deugt, en per saldo ook ander werk. Mensen maken nogal gemakkelijk generalisaties. Juister is mensen (leerlingen) aan te spreken op gedrag en niet op de persoon. Een bekend gebod is: Gij zult niet lasteren. U wilt die generalisatie hopelijk niet maken.

In 2006 promoveerde Rob Bosch t.a.v. de theorie van sociale keuze en verkiezingen, bij De Swart en Van de Craats, tijdens uw rectoraat aan de UvT.

Ik ontdekte dit proefschrift afgelopen zondag, en zie dat het voorbijgaat aan mijn analyse in mijn boek "Voting theory for democracy" (2001, 2014), waarvan De Swart en Bosch weten sinds 2001. Dit is negeren van onwelgevallige informatie. Hebben zij in 2005 aan Van de Craats van mijn boek verteld, zodat Van de Craats in 2008 met meer interesse had kunnen lezen over mijn bijdragen t.a.v. onderwijs in wiskunde, en zodat hij mijn advies tot een parlementair onderzoek met meer aandacht had overwogen ?

Er is derhalve dit memo op mijn website, waarin ik ook mijn brief d.d. 11 februari 2016 aan de deltaplancommissie toevoeg.

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2016-03-15-Some-experiences-with-HdS-RB-FvdDS-JvdC.html>

Ik doe kopie aan de leden van de deltaplancommissie en verantwoordelijke besturen. Ik doe ook kopie aan de leden van het Comité van Advies van de Stichting Goed Rekenonderwijs

(SGR), waar u ook lid van dat comite bent. Ik doe kopie aan Van de Craats, De Swart en Bosch. Ik kan dit bericht op mijn website opnemen.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus  
<http://thomascool.eu/>  
Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008)  
Scheveningen

**Bijlage: Aan de Commissie Implementatie Deltaplan Wiskunde (CI [Delta])**

Memo t.a.v. onderwijs in wiskunde en Commissie Implementatie Deltaplan Wiskunde (CI [Delta])

(1) Hier is mijn brief aan de Tweede Kamer cie.OCW over het onderwijs in wiskunde, rekenen en rekentoets:

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-03-12-Brief-aan-TK-cieOCW-onderwijs-wiskunde-rekenen-rekentoets.pdf>

(2) Hier is een algemeen document over wat momenteel het basisprobleem lijkt te zijn:

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-02-10-Basisprobleem-in-pedagogie-onderwijs-en-didactiek-van-wiskunde.pdf>

(3) Hier is de uitleg "De NVvW is een ernstig zieke vereniging" (en met doorwerkende kracht PWN):

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-03-11-NVvW-is-een-ernstig-zieke-vereniging.pdf>

Mijn bericht in de Wiskunde-brief van 29 november 2015 en mijn brief aan de deltaplancommissie van 11 februari bevat een melding van het onverantwoord reken-experiment op kinderen, en daarvan deed ik ook cc het bestuur van de NVvW, maar dit bestuur verstuurt op 15 februari een brief aan de Tweede Kamer welke hieraan voorbij gaat.

**Date: Wed, 23 Mar 2016 12:42:29 +0100 TC -> Minister cc Commissie ea**

To: j.h.schutte( - )minocw.nl, a.oppers( - )minocw.nl  
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus  
Subject: De minister heeft een misleidend Deltaplan Wiskunde aangeboden gekregen  
Cc: president( - )knaw.nl, f.a.vdrduynschouten( - )vu.nl, j.t.fokkema( - )tudelft.nl, e.bernard( - )omo.nl, p.debont( - )nwo.nl, denholla( - )math.leidenuniv.nl, c.kloditz( - )nwo.nl, b.koren( - )tue.nl, john.koster( - )asml.com, i.moerdijk( - )math.ru.nl, gtimmer( - )ortec.nl, n.c.verhoef( - )utwente.nl, voorzitter( - )nvvw.nl, voorzitter( - )wiskgenoot.nl, S.M.VerduynLunel( - )uu.nl, G.Jongbloed( - )tudelft.nl, doelman( - )math.leidenuniv.nl, h.degroene( - )nwo.nl, bureau( - )platformwiskunde.nl, w.h.a.schilders( - )tue.nl, "Rinnooy Kan, Alexander" <A.H.G.RinnooyKan( - )uva.nl>, j.h.walmavandermolen( - )utwente.nl, <redactie( - )wiskundebrief.nl>, vakbladeuclides( - )nvvw.nl, R.Bosch.03( - )mindef.nl, "H.C.M. de Swart" <H.C.M.deSwart( - )uvt.nl>, "Craats, Jan van de" <J.vandeCraats( - )uva.nl>, henk <henk( - )cs.ru.nl>, website( - )annabosman.eu, c.j.v.duijn( - )tue.nl, j.m.g.frijns( - )vu.nl, g.thooft( - )uu.nl, icke( - )strw.LeidenUniv.nl, A.Lagendijk( - )uva.nl, hwl( - )math.leidenuniv.nl, B.M.S.vanPraag( - )uva.nl, h.maassenvandenbrink( - )maastrichtuniversity.nl, m.p.c.van.der.werf( - )rug.nl, a.m.verbrugge( - )vu.nl  
Bcc: (...)

Aan de minister van OCW, het ministerie van OCW,

mede voor dezen de directeur-generaal Hoger Onderwijs, Beroepsonderwijs, Wetenschap en Emancipatie  
en de directeur-generaal Primair en Voortgezet Onderwijs

Geachte heer Schutte en mevrouw Oppers,

Professor Fokkema heeft het Deltaplan Wiskunde aan de minister aangeboden, en de minister kondigt ter implementatie een Wiskunderaad aan, lees ik bij NWO en PWN.

Ik heb zowel professor Fokkema als beoogd implementatie-voorzitter Van der Duyn Schouten eerder geschreven dat dit Deltaplan Wiskunde misleidend is. Zij hebben niet gereageerd, zodat ik aanneem dat het misleidend plan is aangeboden zonder correctie.

Ik wil niets zeggen over de plannen t.a.v. wiskunde. Wel kan ik iets zeggen over onderwijs in wiskunde.

Er is verschil tussen wiskunde (abstractie) en onderwijs in wiskunde (empirie). Bij PWN lopen die zaken door elkaar, bijvoorbeeld bij de (bij-) scholing van leraren wiskunde.

Het is mij onduidelijk wie die beoogde Wiskunderaad gaat installeren. Mijn suggestie is wiskunde en onderwijs in wiskunde te scheiden, met aparte voorzitters. Overleg is alleszins redelijk, maar men moet niet de kat op het spek binden.

Voor VO wiskundeleraren en PO onderwijzers is een degelijke basis in wiskunde vereist, maar ook een empirische instelling zodat ze goed waarnemen wat bij leerlingen overkomt of niet. De standaard opleiding tot wiskunde is ongeschikt voor het onderwijs, en een aanvullende lerarenopleiding kan blijkbaar vaak niet meer ongedaan maken wat reeds daarvoor is misgegaan in de attitude t.a.v. empirie. Ikzelf heb goede ervaringen met mijn eigen opleiding econometrie. Vakken als analyse en lineaire algebra gingen samen met de studenten wis- en natuurkunde en astronomie, maar statistiek was niet alleen mathematische statistiek, en de empirie kwam ook aan bod bij economie.

U kent het onderscheid tussen Wat en Hoe (Dijsselbloem). Echter, kent u ook het onderscheid tussen Wat en "Wat" ? Minister en parlement vragen wiskunde maar krijgen "wiskunde".

Mijn standaard voorbeeld is twee-en-een-half. Nette wiskunde is  $2 + \frac{1}{2}$ . Ooit in het verleden hebben wiskundigen hiervan  $2\frac{1}{2}$  van gemaakt. Dit leest echter als twee maal een half. Dit is krom. Dit is "wiskunde". Wanneer de leerling hier 1 uitrekt, krijgt die leerling dan een onvoldoende, met demotivatie alsof die leerling geen wiskunde zou kunnen ? Hoe gaat CITO hiermee om ? Wiskundigen kunnen het blijkbaar leren (vermoedelijk als een uitzondering op een uitzondering, met behulp van typografie en onthouden uit de context van wat er werkelijk bedoeld wordt), anders waren zij geen wiskundigen geworden. Het is echter geen wiskunde maar "wiskunde". Leerlingen lijden eronder, en het onderwijs is nodeloos traag en duur. Het is niet zomaar een voorbeeld. Breuken zijn cruciaal zowel in PO zelf als voor de brug van rekenen PO naar wiskunde VO. Het is ook een voorbeeld uit een lange lijst van gevallen.

De minister krijgt niet wat ze vraagt. En de minister moet dit nu verder implementeren ? PWN neemt de minister niet serieus, want men weet van de kritiek.

Mijn analyse hierover dateert uit 2008. Deze analyse wordt willens en wetens door PWN genegeerd en doodgezwegen. In de commissie Fokkema zitten leden die dit wangedrag aantoonbaar reeds eerder toonden en die vermoedelijk daarover hebben gezwegen aan de andere leden.

<http://thomascool.eu/Thomas/Nederlands/Wetenschap/Artikelen/2008-04-17-WiskundeOnderwijs.pdf>

In Platform Wiskunde Nederland (PWN) gaan wiskundigen (KWG) en wiskundeleraren (NVvW) samen. De NVvW is een ernstig zieke vereniging gebleken. Ik pleit voor respect voor

wiskundeleraren, maar zeg er meteen bij dat dit alleen verdiend kan worden wanneer men empirische wetenschap doet en respecteert. In mijn directe omgeving heb ik alleen bekwame en behulpzame collega wiskundeleraren ontmoet, en daar gaan de gesprekken natuurlijk over de uitvoering van het vastgestelde programma. Ik stel met verbazing vast wat er echter gebeurt wanneer je extern als afzonderlijk auteur het probleem van de "wiskunde" aan de orde stelt als een onderwerp voor nadere oplossing in de toekomst.

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-03-11-NVWV-is-een-ernstig-zieke-vereniging.pdf>

De TK cie.OCW heeft mijn brief d.d. 2016-03-12 kenmerk 2016Z05413/2016D11099 gegeven.

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-03-12-Brief-aan-TK-cieOCW-onderwijs-wiskunde-rekenen-rekentoets.pdf>

Eerder schreef ik ook hier over het verschil tussen wiskunde en "wiskunde".

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2015-10-14-Rekenen-Fraude-Freudenthal-Parlement.pdf>

Op de volgende internetlocatie staan mijn emails aan Fokkema en Van der Duyn Schouten.

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-03-22-Minister-krijgt-een-misleidend-Deltaplan-Wiskunde.pdf>

Ik zal dit huidige email aan dat document toevoegen, zodat de interne datum 23 maart erbij krijgt. Binnen de overheid worden emails soms alleen gebruikt ter transport van afzonderlijke documenten. In zo'n geval zou ik dit email moeten omzetten tot afzonderlijke brief, waaraan u dan een kenmerk kunt geven. Echter, waar ik dit email aan dat document toevoeg, doe ik u het verzoek mij terug te melden welk kenmerk u aan dat document geeft (zeg, per 24 maart).

Mijn verzoek aan de minister en u is om bij bespreking van het Deltaplan Wiskunde ook dit document met emails aan Fokkema ea en de informatie daarin mee te nemen.

Ik doe cc aan dezelfde die ik daarin kopie deed, met excuses voor de herhaling van zetten: het is toch echt professor Fokkema die het misleidend rapport aan de minister aanbood. Ik doe bcc aan enkelen in verband met de inbreuk op de wetenschap.

Ik heb met ontzetting kennis genomen van de aanslagen in Brussel. De verdwazing door abstractie komt niet alleen bij wiskundigen voor maar ook bij terroristen. Onderwijs is belangrijk voor het goed leren omgaan met de menselijke vermogens van empathie (eigen groep versus anderen) en abstractie (ook rationalisatie). Ik heb hiervoor het multidisciplinaire project voor wiskunde, geschiedenis, levensbeschouwing en godsdienstleer, economie en maatschappijleer e.d. voorgesteld, in het boek "De eenvoudige wiskunde van Jezus" (2012). Ook dit is getroffen door negeren en doodzwijgen.

Ik merk dat ik iets meer moet zeggen over de context. Gangbaar schrijft men een onderwerp per brief, maar ikzelf houd liever overzicht en verzoek u met me mee te denken. Gezien de lengte doe ik dat in de bijlage hieronder.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus  
<http://thomascool.eu/>  
Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008)  
Scheveningen

Bijlage: iets meer context voor de minister OCW t.a.v. het misleidende Deltaplan Wiskunde

Over het onderwijs in wiskunde, zowel Wat als Hoe, maakt mijn website onderscheid in Nederlands en Engels. Er kan vermenging optreden bijv. met een bespreking in het Engels met verwijzing naar teksten in het Nederlands.

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/Index.html>

<http://thomascool.eu/Papers/Math/Index.html>

De verwarring t.a.v. wiskunde versus "wiskunde" is al zo'n 5000 jaar, en nu we naties hebben ook internationaal, bijv. in de USA bij de Common Core State Standards for Mathematics. Ik heb hier een comment ingestuurd aan de AMS Notices.

<http://www.ams.org/journals/notices/201602/index.html>

Die tekst is ook op mijn weblog, iets verbeterd en leesbaarder.

<https://boycottholland.wordpress.com/2016/03/22/looking-beyond-the-ccss-m>

Een waarschuwing t.a.v. het beoogd voorzitterschap van Van der Duyn Schouten is op zijn plaats. Ik heb geen reactie van hem gehad. Ik heb nog steeds het vermoeden dat hij geen ervaring heeft t.a.v. VO en PO.

Onder zijn rectoraat bij de UvT heeft de UvT in 2008 een donatie gedaan aan de Stichting Goed Rekenonderwijs (SGR) van Jan van de Craats, maar dit is een sekte gebleken, met waarschijnlijk sinds 2008 een inbreuk op de integriteit van wetenschap door Van de Craats.

Het was wiskundige Hans Freudenthal (1905-1990) die het "realistische wiskundeonderwijs" (RWO) verzong en verloedering veroorzaakte, met zijn eigen sekte van ideologen die dus geen wetenschap doen. Het was wiskundige Jan Karel Lenstra die in het rapport van de KNAW (2009) constateerde dat dit RWO een basis in wetenschappelijk onderzoek miste, maar die niet weet wat zo'n constatering betekent, want hij hief het "Freudenthal Instituut" niet op. Dit is als constateren dat astrologie en homeopathie een basis in wetenschappelijk onderzoek missen, maar wel universitaire instituten voor astrologie en homeopathie in stand laten. Het was wiskundige Jan Karel Lenstra die niet zag dat zijn psychometristen, net zoals hijzelf, geen kennis van didactiek van wiskunde hebben, zodat de relatie van rekenen in het PO naar wiskunde in het VO verkeerd in dat KNAW-rapport behandeld wordt. Het was wiskundige Jan van de Craats die mijn verantwoord advies sinds 2008 tot een parlementair onderzoek afwees, die deed alsof hij met zijn "goed rekenonderwijs" verstand van onderwijs had, en waarvan we nu een onverantwoord en commercieel experiment op kinderen zien.

<http://www.wiskundebrief.nl/721.htm#5>

Wanneer de minister zich afvraagt hoe het toch kan dat zulke goede inzichten t.a.v. het onderwijs in wiskunde zo moeilijk doordringen in adviesnota's zoals het Deltaplan Wiskunde, dan ligt de verklaring in wangedrag. Wanneer wiskundigen met elkaar wiskunde doen zoals ze gewend zijn, en niet naar de empirie hoeven te kijken, dan vinden ze elkaar fantastisch. Wanneer zij mij persoonlijk kennen dan weten ze dat ik een behulpzaam en begripvol persoon ben en is er een basis voor een gesprek. Wanneer er per email of boek van een een onbekende persoon kritiek komt dat het "wiskunde" is, dan moet de boodschapper dood en de kritiek doodgezwegen.

Een recente (ad hominem) aanval op mijn persoon is door wiskundige H.C.M. de Swart en theoretisch natuurkundige F.A. Muller, beiden aan de EUR, die nu aanstellingen voor filosofie hebben.

<https://boycottholland.wordpress.com/2016/03/21/f-a-muller-everyone-is-welcome>

Van der Duyn Schouten was getuige van een eerdere misstap door H.C.M. de Swart in 2007-2008. Het is niet ondenkbaar dat er een andere misstap was, waar De Swart en Van de Craats promotores waren bij het proefschrift van Rob Bosch uit 2006.



<http://thomascool.eu/Papers/Math/2016-03-15-Some-experiences-with-HdS-RB-FvdDS-JvdC.html>

Ik ben een bescheiden en hulpvaardig mens, en sta machteloos t.a.v. zulk wangedrag en de sociale dynamiek waarin mensen gaan roddelen en buitensluiten. Het huidige systeem ter bewaking van wetenschappelijke integriteit is nog heel primitief. KNAW / LOWI doet niets met mijn kritiek daarop. Universiteiten zijn bang voor onjuiste meldingen (false positives), en leggen de bewijslast bij de slachtoffers van inbreuken, ook al hebben die daartoe niet de middelen. Dit primitieve systeem geeft veel te veel ruimte aan wangedrag onder de vlag van vrijheid van wetenschap (false negatives).

De recente kwestie bij de EUR onderstreept een belangrijk aspect van de sociale dynamiek. Had De Swart in 2001 zijn misstap t.a.v. mij niet begaan maar op correcte wijze naar mijn analyse t.a.v. sociale keuze theorie en de theorie van verkiezingen gekeken, dan hadden Van de Craats en Bosch beter zicht gehad op de degelijkheid van mijn analyse, en was dit ook nuttig geweest voor de reactie van Van de Craats in 2008 t.a.v. mijn analyse t.a.v. onderwijs in wiskunde, en van Bosch hetzelfde bij de redactie van Euclides. Er zijn vicieuze maar ook virtueuse cirkels.

Hoogleraar wiskunde Jan van de Craats is volgens KNAW / LOWI regels alleen aanspreekbaar op wangedrag in zijn wiskundige artikelen, zoals plagiaat. (Verzinnen van niet-bestaande getallen zou een prestatie zijn.) Hij is vrij om zich daarbuiten deskundigheid aan te meten welke hij niet heeft, zoals t.a.v. onderwijs in wiskunde. Aan de OU heeft Van de Craats zowaar een leeropdracht t.a.v. het onderwijs gekregen: het is mij onduidelijk waarom, en hij had zelf moeten weigeren omdat hij die deskundigheid niet heeft. Wellicht was zijn ergernis t.a.v. RWO hem teveel, maar als hij een empirisch wetenschapper was geweest, dan had hij de kern van het probleem aangesneden, in plaats van zijn eigen sekse te beginnen. Waarom zou hij luisteren naar een econometrist die hij nooit ontmoet heeft ?

Hoe kan het dat het Freudenthal Hoofd in de Wolken Realistische Wiskunde Instituut (FHWRWI) nog bestaat ? Diederik Stapel verzon data maar wiskundige Freudenthal verzon een hele realiteit. Het is niet alleen ideologie. Ze verwarren ook wiskunde met "wiskunde". Sinds 2008 weten ze daar ook dat ze "wiskunde" in plaats van wiskunde onderwijzen. Jan van Maanen en Paul Drijvers deden er niets mee, zoals Van de Craats er ook niets mee deed. In plaats van dat dit instituut wordt opgeheven, wordt Drijvers zelfs in 2014 tot hoogleraar didactiek van de wiskunde benoemd. Onlangs plaatste hij een vacature voor een didacticus wiskunde, met als eis dat betrokkene gepromoveerd was in wiskunde, terwijl zo'n promotie zich richt op onderzoek in wiskunde (abstractie), terwijl didactiek juist onderzoek aan de empirie van onderwijs vraagt. Met zo'n nieuwe abstract denkende wiskundige aan zijn zijde kan Drijvers natuurlijk gemakkelijker het empirisch onderzoek blijven negeren, dat toont dat RWO een ideologie is, en dat dit instituut is op te heffen.

Andermaal merkt men, dat de toetsing door KNAW / LOWI zwak is:

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/11/26/allea-defines-research-integrity-too-narrow>

Bijzonder is ook dat de Vertrouwenspersoon Wetenschappelijke Integriteit aan de Universiteit Utrecht Paul Schnabel is, die ook Onderwijs2032 voorziet. Schnabel heeft niet gereageerd op mijn verzoek aan de Vertrouwenspersoon WI van UU over dat FHWRWI te praten. Een integriteitsfunctionaris die geen belangstelling toont wanneer er een inbreuk dreigt ? Een rapport van Onderwijs2032 waaraan wiskundigen onjuiste informatie geven ?

<http://www.wiskundebrief.nl/724.htm#6>

Het is een moeras en men moet van meer markten thuis zijn om de SWOT te zien. Gebrek aan empirie bij wiskundigen. Poging van wiskundigen om via PWN weer greep te krijgen op verloederende door RWO. Gebrek aan belangstelling voor didactiek van wiskunde bij psychometristen en CITO. Ideologie bij RWO die aanlokkelijk klinkt voor een zachte aanpak bij pedagogen en het spelenderwijs ontwikkelen van inzicht. Misbruik van Onderwijs2032 om

RWO weer in te voeren. "Wiskunde" bij wiskundeleraren: wat de oorzaak van het echte probleem is maar wat wiskundigen niet willen horen. Een collectief falen t.a.v. de integriteit van wetenschap. De noodzaak van een Simon Stevin Instituut (d.w.z. een huis voor het onderwijs in wiskunde is in plaats van het huis van "wiskunde" dat PWN wil).

Mijn advies aan de minister is derhalve het advies tot een parlementair onderzoek te ondersteunen. Inmiddels is horen onder ede wenselijk, waartoe het een enquête zou worden. Dit advies bestaat 2008. De situatie is sindsdien niet verbeterd maar verslechterd. Zie mijn recente brief aan het parlement met de waarschuwing dat de voorzitter van de NVvW de staatssecretaris op het verkeerde been zet t.a.v. de wens om niet meer over de rekentoets te spreken maar over rekenonderwijs.

<http://www.ipetitions.com/petition/tk-onderzoek-wiskundeonderwijs>

De recente DWDD-lezing van Beatrice de Graaf t.a.v. terrorisme was interessant, maar toont gebreken. David Rapoport onderscheidt vier golven van terrorisme, derhalve golven die komen en weer voorbij gaan. Edwin Ruis schreef er ook over in 2015:

<http://historiek.net/vier-golven-van-terrorisme/47534/#.VvJhskdq-Uk>

<http://www.uu.nl/nieuws/dwdd-university-met-beatrice-de-graaf>

De Graaf gaf de troostboodschap dat het voorbij gaat. Het lijstje geeft eigenlijk niet vier maar drie golven, want we zitten in de jongste golf van misbruik van religie, en je weet niet zeker of het voorbijgaat want wellicht is het van alle tijden. De tweede golf betrof dekolonisatie, waar verzetstrijders gewonnen hebben. Dat is niet precies wat men zich voorstelt bij "voorbijgaan". Bij de eerste golf gingen de Romanovs en Habsburgers tenonder, en je kunt dan zeggen dat de anarchisten niet gewonnen hebben, maar de vervanging door communisme en fascisme was van kwaad tot erger. In een ander paper beschreef De Graaf hoe de derde golf van links terrorisme althans in Nederland verpieterde door incompetentie van de politie, waardoor potentiële terroristen en recruiters dachten dat er tolerantie was, en lust tot escalatie verloren, ook na het zien van het competent optreden van de politie in Duitsland die de zinloosheid benadrukte.

Ik zal mij geen "terrorisme-deskundige" noemen, maar maak wel deze opmerking: Mijn analyses lijken me relevant voor terrorismebestrijding, en het wangedrag t.a.v. mijn persoon en werk heeft ook een zeer nadelige uitwerking voor aandacht van anderen voor dit aspect. Terzake kritiek is welkom, maar censuur, misrepresentatie en laster zijn wangedrag.

(1) Mijn analyse t.a.v. werkloosheid en armoede is relevant voor de maatschappelijke situatie. Iemand in armoede hoeft nog lang geen terrorist te worden, maar bij sommigen denkbaar wel, met name bij gefrustreerde kansen. Goed opgeleiden kunnen rationaliseren dat ze opkomen voor de armen en verdrukten. Het beste antwoord op werkloosheid en armoede is een effectieve en efficiënte welvaartsstaat, en dat geldt denkbaar ook t.a.v. terrorisme.

<http://thomascool.eu/Papers/Drgtpe/Index.html>

(2) Democratie. Mijn degelijke analyse dateert uit 1990 en corrigeert een fout van Arrow sinds 1951. De verkiezingen van Bush, Gore en Nader waren in 2000. Is het grootspraak om te stellen dat de USA van verkiezingssystematiek had kunnen veranderen, wanneer deze degelijke analyse correct behandeld was? Waarom zou de USA geen belangstelling hebben gehad voor nieuw wetenschappelijk inzicht? Eventueel had Nader zich teruggetrokken, wanneer hij van dit nieuwe inzicht had gehoord. Dat hij stemmen van Gore afsnoepte was hem wel duidelijk, maar het had kunnen helpen wanneer hij op grond van wetenschappelijk inzicht met Gore had kunnen afspreken dat er electorale hervorming kwam, waardoor Nader in de toekomst bij proportionele vertegenwoordiging meer ruimte kreeg. In de UK hebben de Liberal Democrats van Nick Clegg zo'n afspraak gekregen, maar het vervolgens verkeerd aangepakt. Van gebrek aan democratie naar erger: Bush begon de Irak-oorlog met vooraf aantoonbare onwaarheden. Wat had Saddam Hoessein nu te maken met Al Qaida? Hoezo werkte de monitoring op massavernietigingswapens niet?

<http://thomascool.eu/Thomas/Nederlands/Wetenschap/Artikelen/2013-02-14-PasOpMetWiskundeOverVerkiezingen.html>

(3) Goed onderwijs in wiskunde vergroot begrip en kansen.

<http://thomascool.eu/Papers/Math/Index.html>

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/Index.html>

(4) "De eenvoudige wiskunde van Jezus" (2012)

<http://thomascool.eu/Papers/EWVJ/Index.html>

<https://vragen.wetenschapsagenda.nl/vraag/kan-nederland-en-met-name-het-onderwijs-bereid-gevonden-worden-om-het-christendom-te-gaan>

Voor de bestrijding van terrorisme dat ofwel rechtvaardiging zoekt in religieuze contexten ofwel daarvan misbruik maakt, is het essentieel dat de Westerse overheden inzetten op de deconstructie van het Christendom, als immers de dominante Westerse religie, zodanig dat het discussiedomein niet langer te lijden heeft van het "frame" van het ene geloof versus het andere, maar zodat er een zuivere discussie ontstaat over een (niet collectief maar persoonlijk) wel-of-niet-geloven in "iets hogers" (mogelijk: wiskundige abstractie). Je verdiepen in bijv. de Islam om daarna te concluderen dat dit ook een geloof is, is weinig efficiënt. Hoe maak je dit aan die Westerse overheden duidelijk? Overheden zijn in verwarring over de scheiding van staat en kerk, willen dan niet ingrijpen waar ze juist wel moeten ingrijpen, met voor Nederland een fnuikende traditie van het zuilensysteem, en een algemeen gebrek aan respect voor andersdenkenden waarin laster tot geaccepteerde praktijk is geworden - zie bijvoorbeeld het weggagen van Willem Frederik Hermans of de demonisering van Pim Fortuyn. Een eerste stap zou een groter besef bij wetenschappers, leraren en onderwijzers over deze zaken zijn. Maar hoe bereik je dit, wanneer ueberhaupt reeds gebrek aan tolerantie bestaat? Zie <http://thomascool.eu/Papers/EWVJ/Index.html> en <http://boycottholland.wordpress.com/2015/02/03/the-importance-of-jesus-for-education>.

<http://thomascool.eu/Papers/EWVJ/2015-05-22-Vier-vragen-NOSTER-deugen-niet.pdf>

In Oktober 2015 vertelde ik SGR-voorzitter wiskundige prof. Henk Tijms van het belang om mijn analyse correct te behandelen. Tijms heeft mooi werk gedaan, bijv. het gebruik van simulaties voor een beter kansbegrip bij studenten. Evenwel moet ik constateren dat Tijms te weinig van PO en VO weet, ook al richt SGR zich daarop. Op mijn inhoudelijke kritiek reageert en corrigeert hij niet. Wanneer ik wijs op incorrecte behandeling reageert hij met: "Ik heb wel andere problemen aan mijn hoofd dan problemen die in mijn ogen in de categorie "herenleed" vallen." Dit is een mispresentatie van mijn opmerking. Wanneer ik protesteer tegen wangedrag t.a.v. mijn analyses dan is dat niet uit "herenleed". Het zou verstandig zijn naar het nieuws te kijken, en wangedrag te corrigeren, in plaats van de bringer van het nieuws af te doen alsof het deze om "herenleed" gaat. Ik adviseer anderen niet diezelfde categoriefout te maken zoals Tijms doet.

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2015-10-17-Aan-TK-commissie-OCW.html>

Prof. dr. J.H. Walma van der Molen (Twente) staat op de email lijst omdat ik haar gevraagd heb om te kijken naar wangedrag door wiskundigen Nellie Verhoef en Gerard Jeurnink. Ik heb nog geen terugmelding ontvangen.