

De NVvW is een ernstig zieke vereniging

Thomas Colignatus
11 & 12 maart 2016

| | |
|--|----|
| Inleiding | 1 |
| Gesprek met de nieuwe NVvW-voorzitter Swier Garst, 17 november 2015..... | 2 |
| Maatschappijbreed: W.F. Hermans, Fortuyn, Asscher en voetbal hooligans | 3 |
| Ook buiten de NVvW: een waslijst van wangedrag t.a.v. onderwijs in wiskunde | 3 |
| Binnen de NVvW: misrepresenteren, schelden en lasteren, censuur en doodzwijgen | 4 |
| Redacties van Euclides en WiskundE-brief laten wangedrag toe | 4 |
| Een positief woord t.a.v. de redactie van de WiskundE-brief | 5 |
| Geplaatste berichten | 6 |
| Kritiek op berichten van anderen..... | 6 |
| Nog niet geplaatst: Traditionele, realistische, of (neo-) klassieke didactiek | 7 |
| Sociale dynamiek van het protesteren | 8 |
| De kwestie Doorman t.a.v. anti-didactische inversie | 8 |
| E.S. Korthof pleegt stalking (en dit is geen discussie over het verschil tussen wangedrag en stalken)..... | 9 |
| Paul Drijvers ten onrechte "hoogleraar en vertegenwoordiger IMU / ICMi" | 10 |
| Hans Wisbrun over Glasnost in de NVvW | 11 |
| Samenwerking van NVvW met KWG in PWN | 11 |
| Samenwerking van NVvW met NVORWO | 11 |
| Overkoepelende vakorganisaties FvOv en Platform VVVO | 11 |
| Conclusies..... | 12 |
| Bijlage A: Mijn email aan de NVvW voorzitter, 8 november 2015 | 12 |
| Bijlage B: Mijn email aan Paul Drijvers van 9 maart 2016 | 14 |

Inleiding

Op 17 november 2015 voerden de nieuwe NVvW-voorzitter Swier Garst en ik een gesprek.

- Dit had een positief en opbouwend karakter, en maakt de NVvW minder ernstig ziek.
- Derhalve heb ik nadien bewust moeite gedaan om de documentatie beschikbaar te maken, waardoor NVvW-bestuur, leden en buitenwacht kunnen vaststellen dat de NVvW een ernstig zieke vereniging is. Klaarblijkelijk is dit nogal veel materiaal, want we schrijven inmiddels maart 2016. Hopelijk begrijpt de lezer dat ik ook nog een gewoon leven heb behalve het documenteren dat de NVvW een ernstig zieke vereniging is.
- In november 2015 - maart 2016 heb ik de voorzitter op de hoogte gehouden van de vooruitgang bij dit documenteren. Wellicht heeft hij dit opgevat alsof het gevoerde gesprek zinloos was. Hopelijk begrijpt hij nu beter dat ik gevolg geef aan het positieve en opbouwende karakter van ons gesprek. Ik verwijs hem naar mijn email in **Bijlage A**.
- Voor het betere begrip wil ik drie artikelen aan Euclides aanbieden: (1) over vormen van didactiek, (2) over de discussieruimte (Simon Stevin Instituut) en (3) de fraude door Freudenthal. Helaas is het eerste artikel van 10 januari reeds afgewezen, met ondeugdelijke argumentatie.¹ Het tweede artikel heb ik vorige week ingezonden.²

Er zijn twee punten:

¹ <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-01-10-negatieve-getallen-breuken-Simon-Stevin-Instituut.pdf> met briefwisseling:
<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-03-09-Emails-negatieve-getallen-breuken-SSI.pdf>

² <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-03-03-Het-Simon-Stevin-Instituut.pdf>

- De Nederlandse Vereniging van Wiskundeleraren (NVvW) is een ernstig zieke vereniging. Dit is geen mening maar empirisch vastgesteld. Dit moet opgelost worden.
- Tot dit is opgelost moeten anderen weten dat de NVvW een ernstig zieke vereniging is.

Als voorbeeld van de gevolgen van de huidige misstand: Op 15 februari 2016 desinformeert het NVvW-bestuur het parlement t.a.v. het onderwijs in rekenen en de rekentoets. Deze desinformatie heeft alles te maken met het gegeven dat de NVvW een ernstig zieke vereniging is waarin gegeven argumenten niet tot hun recht komen. Zie voor dit voorbeeld: <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-03-06-NVvW-bestuur-desinformeert-het-parlement-over-het-rekenen.pdf>

Hoe het wel zou kunnen cq. moeten gaan:

- Zie De Groot & Visser (2003) over forum theorie: <https://www.knaw.nl/nl/actueel/publicaties/het-forumwaarmerk-van-wetenschap>
- Zie Smaling (2008) over empathie: http://www.boomlemmatijdschriften.nl/tijdschrift/KWALON/2008/3/KWALON_2008_013_03_014
- Voor het voorbeeld van rekenen: <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-01-17-Meta-opmerkingen-over-psychologie-en-wiskunde.pdf>

Ik heb de nieuwe NVvW-voorzitter Swier Garst in een email van 8 november 2015 (zie **Bijlage A**) gemeld dat de NVvW een ernstig zieke vereniging is. Dit speelt al sinds 2010, denklijk reeds met terugwerkende kracht naar 2008 (omdat ik in 2008-2010 dacht dat mensen tijd nodig hadden om aan gedachten te wennen, terwijl de werkelijkheid is dat zij de nieuwe gedachten negeerden).

Waar ik zeg "*De NVvW is een ernstig zieke vereniging*" merkte Garst (nadien) op dat mensen het niet begrijpen wanneer ik dit zeg, en dan geneigd zijn om überhaupt alles wat ik schrijf te negeren. Een leraar wil natuurlijk dat de boodschap niet over de hoofden heen in het niets verdwijnt. Garst vond dat ik het op zijn minst moest uitleggen. Derhalve is plaatsing van dit bericht op het NVvW-forum aan de orde. Wellicht is Garst druk bezig aan verbetering – ook het voorzitterschap is geen fulltime baan – maar ik zie onvoldoende vooruitgang. Derhalve plaats ik dit document ook op het internet. Dit document zal op de Forum-pagina van de NVvW met link worden opgenomen, zodat collega wiskundeleraren de gelegenheid krijgen om op dat Forum te reageren, d.w.z. met enige bescherming t.a.v. de buitenwacht.

- Laat ieder zijn woorden op een goudschaaltje wegen, maar niet ieder heeft empathie voor wat er gezegd kan worden. Dus zo'n discussie op zo'n beschermd Forum is okay. De aannahme is dat niemand wil dat leraren wiskunde over straat rollen.
- Maar het probleem dient opgelost te worden.

Dit is het kernpunt. Het onderstaande geeft toelichting en onderbouwing.

Gesprek met de nieuwe NVvW-voorzitter Swier Garst, 17 november 2015

Op de NVvW jaarvergadering / studiedag van 7 november 2015 sprak ik de nieuwe NVvW-voorzitter Swier Garst aan op de omgangsvormen in de NVvW. We vonden elkaar op het punt dat men de bal en niet de man moet spelen. Dit was aanleiding tot een gesprek op 17 november 2015. Ter voorbereiding zond ik nog het email van 8 november 2015 (**Bijlage A**). Ik acht dit gesprek hoopgevend, want Garst heeft ook in daad reeds getoond dat de bal en niet de man moet worden gespeeld. Dat maakt de NVvW weer iets minder ernstig ziek.

Problemen zijn evenwel:

- De nasleep uit het verleden is nog niet opgeruimd, maar wel van belang.
- Is het heden echt opgelost (afgezien van invloed van zo'n nasleep) ?
- Wat zijn de garanties voor de toekomst ?

Ik heb Garst gezegd dat de NVvW een ernstig zieke vereniging is. Deze boodschap lijkt minder begrepen te zijn dan alleen het punt van bal en man. Ook het punt van het reken-
onderwijs is niet overgekomen, zie <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-03-06-NVvW-bestuur-desinformeert-het-parlement-over-het-rekenen.pdf>

Misschien kan iemand maar 1 boodschap per brief overbrengen. Dit toont maar eens weer hoe destructief negatieve omgangsvormen zijn.

Binnen de NVvW bestaat niet slechts het verschijnsel van man i.p.v. bal spelen (wanneer Garst niet kijkt) maar er zijn ook misrepresentatie, schelden en laster, censuur en doodzwijgen, en de inbreuk op de wetenschappelijke integriteit, wanneer aanhangers van "realistische" of "traditionele" wiskunde geen empirisch onderzoek doen: dus alleen een ideologie verkondigen, maar toch doen alsof zij wetenschappers zijn (met soms zelfs ook aanstellingen aan de universiteit). Leraren wiskunde zijn zo slachtoffer van falend toezicht op de wetenschappelijke integriteit, zie ook:

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/11/26/allea-defines-research-integrity-too-narrow>

Maatschappijbreed: W.F. Hermans, Fortuyn, Asscher en voetbal hooligans

Nederlanders kunnen flink schelden:

- "Hij kreeg de afgelopen tijd nogal wat beledigingen en andere hatelijke reacties op sociale media. Voor minister van Sociale Zaken Lodewijk Asscher (PvdA) is de maat nu vol. "Mag ik jullie aanraden een tweet ook eens aan je moeder te laten zien?"³
- "De nieuwe, laffe aanval op Kenneth Vermeer, met de tekst "Kenneth NSB" tijdens de Premier League darts, raakt de complete familie van de profvoetballer. "De mensen die dit doen, beseffen niet wat een impact het op de familieleden van Kenneth heeft", zegt zijn zaakwaarnemer Winny Haatrecht. "Ik weet dat topsporters zich tegen opmerkingen wapenen door te denken: ze willen mij uit mijn spel halen. Maar de dingen die nu gebeuren, gaan alle perken te buiten. Kenneths nichtjes en neefjes worden er op school mee geconfronteerd en nageroepen. Daar staat niemand bij stil."⁴

Is het slechts ordinair volk dat zo kan schelden ? Hoe zit het dan met W.F. Hermans, weggejaagd van de Rijksuniversiteit Groningen, en W.S.P. Fortuyn, weggejaagd van de Erasmus Universiteit, en later gedemoniseerd en vermoord ? Zie:

<http://thomascool.eu/Literature/ZP/Index.html>

Arthur Gotlieb bij de Nederlandse Zorg Autoriteit kon niet tegen pesten,⁵ en zoiets is natuurlijk de bedoeling van een pestkop, tenzij zo iemand een absolute hork is die maatschappelijk niet kan functioneren, maar pestkoppen kunnen in Nederland blijkbaar wel functioneren, en dan weten ze dus wat de bedoeling van pesten is. Volgt het volk niet gewoon zijn leiders ? Ordinair volk hoeft niet te pesten, doodschieten en doodtrappen kan ook.⁶

Ook buiten de NVvW: een waslijst van wangedrag t.a.v. onderwijs in wiskunde

In dit opstel concentreer ik me op de NVvW maar het is nuttig om te constateren dat ook buiten de NVvW wangedrag bestaat t.a.v. onderwijs en didactiek van wiskunde.

Er is de pedagogische regel van "corrigeren op gedrag, niet op persoon", zie

³ <http://www.elsevier.nl/buitenland/article/2016/02/uitgescholden-asscher-laait-tweet-eens-aan-je-moeder-zien-2758579W>

⁴ De Telegraaf, zaterdag 13 februari 2016, voorpagina

⁵ <http://www.nrc.nl/nieuws/2014/12/24/nza-rehabiliteert-klokkenluider-arthur-gotlieb>

⁶ <http://www.rtlnieuws.nl/nieuws/binnenland/betaald-voetbal-staat-stil-bij-doodtrappen-grensrechter>

<http://www.betawijs.nl/files/handout-2-orde-houden-de-rol-van-pedagoog.pdf>

Wanneer kind A aan het pesten is, dan benoem je dit gedrag, en zegt tegen A dat dit gedrag niet kan. Je zegt niet tegen A "je bent een pestkop" want dat kan als een compliment gezien worden, of als een karaktereigenschap die niet meer te veranderen is (waarna betrokkene ernaar gaat leven, en ook echt een pestkop wordt).

Op dezelfde wijze benoem ik wangedrag zoals ook inbreuken op de integriteit van wetenschap, zonder conclusies t.a.v. de persoon. Wel geldt er het sociaal psychologische verschijnsel dat wiskundigen opgeleid worden tot abstract denken, terwijl onderwijs een empirische zaak is. Wanneer ik dit patroon bij een individuele wiskundige herken, dan benoem ik het ook. Het gaat mij dan niet om de persoon, maar om de verstoring in het informatiestroom, omdat menigeen denkt dat wiskundigen toch wel degelijk iets zinvol over het onderwijs in wiskunde zouden kunnen zeggen.

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2014-07-08-Colignatus-aan-KNAW-LOWI.html>

In mijn brief aan de Vaste Commissie voor OCW van de Tweede Kamer heb ik een waslijst van wangedrag genoemd:

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2015-10-17-Aan-TK-commissie-OCW.html>

Uit 2013 is er dit: <http://thomascool.eu/Papers/Math/2013-02-06-Colignatus-nav-cTWO-Eindrapport.html>

Relevant is deze documentatie bij mijn concept boek: "Boycott Holland: Role of Mathematics and Mathematics Education Research" (BHRM):

<http://thomascool.eu/Papers/BHRM/Index.html>

Binnen de NVvW: misrepresenteren, schelden en lasteren, censuur en doodzwijgen

Hier is gedocumenteerd dat er binnen de NVvW misrepresenteren, schelden en lasteren, censuur en doodzwijgen bestaan:

- <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2012-06-Gedoe-bij-Euclides.html>
- <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-03-10-Email-Euclides-tav-censuur-boeken.pdf>
- <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-01-31-Enkele-emails-rekentoets-psychometrie.pdf>
- NVvW-leden die voorkomen in de vorige sectie.

Redacties van Euclides en Wiskunde-brief laten wangedrag toe

Menigeen denkt: de NVvW is beschaafd, daar gaat men toch niet schelden? O ja? Wat denkt u van kreten als "zonderling" en "Don Quichote",⁷ "krakkemikkige wiskunde" en "wiskundige missers"⁸ en "niet toereikend waren om ook maar een fractie van diens uitspraken te begrijpen"⁹? Allemaal kreten die sommige wiskundigen plompverloren de wereld inslingeren in de officiële kanalen van Euclides en de Wiskunde-brief:

- zonder respect voor de collega leraar wiskunde, met diploma's econometrie (Groningen 1982) en eerstegraads lesbevoegdheid wiskunde (Leiden 2008),

⁷ <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-03-10-Email-Euclides-tav-censuur-boeken.pdf>

⁸ <http://thomascool.eu/Papers/COTP/2012-02-13-Colignatus-reactie-op-Euclides-87-4-p168-170.html>

⁹ <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-01-31-Enkele-emails-rekentoets-psychometrie.pdf>

- zonder eerst vragen te stellen,
- zonder ten minste de beleefdheid om een tekst eerst als concept voor te leggen ter toetsing of men iets over het hoofd heeft gezien,
- met Ger Limpens en Henk Pfaltzgraff denkkelijk alleen horken maar bij Jeroen Spandaw duidelijk met opzet om het slachtoffer helemaal de grond in te schrijven.

Onbeschofd is het. Op zijn minst. En redacties van Euclides en WiskundE-brief laten het toe. De redactie van Euclides laat ook geen ruimte tot een weerwoord, en voor de redactie van de WiskundE-brief is er bijna per definitie te weinig ruimte om schelden en laster tot in detail te weerleggen en proberen onschadelijk te maken.

Dit misrepresenteren, schelden en lasteren, censuur en doodzwijgen is zeer nadelig:

- Ten eerste voor de vooruitgang in onderwijs en didactiek, omdat de oorspronkelijke bijdrage niet meer gehoord wordt, en de aandacht wordt verlegd naar de vraag of het mikpunt van pesten werkelijk een zonderling is, of toch eerder een Don Quichote, of toch eigenlijk een pseudo-wiskundige of, zoals Duitsers kunnen zeggen: "Vollidiot".¹⁰
- Ten tweede voor mij zelf: denk aan circulatie van mijn boeken, geciteerd worden, mogelijkheid een aanstelling te krijgen (bijv. als onderzoeker didactiek of als lerarenopleider), doorwerking op hoe men denkt over mijn andere werk in de econometrie of de science fiction, en er is altijd de persoonlijke dimensie, al was het maar de onbevangenheid in de omgang met collegae.

Een positief woord t.a.v. de redactie van de WiskundE-brief

Over de jaren heeft de WiskundE-brief de volgende berichten van me geplaatst, zie de lijst hieronder.

In sommige gevallen was er flinke redactionele inzet, en wat mij betreft heeft de redactie veel meer gedaan dan nodig, maar de redactie stond erop alleen berichten door te geven die men zelf 100% kon begrijpen. Dit klinkt nobel, maar is kortzichtig. Van 100% kan menigen 99% begrijpen, maar juist die 1% niet, waardoor volledig begrip kan wegvallen: en voor ieder is het weer een andere 1%. Dit is continue en niet diskreet verdeeld. Een auteur kan niet voor iedereen aangeven waar men zijn onbegrip of deficientie moet wegwerken. Hiervoor is ook tijd en maatschappelijke discussie nodig. Wellicht slaagt een redactie erin om via intensief dialoog met de auteur het eigen 1% weg te werken, maar dat zegt weinig over de lezers, ook al claimt de redactie de lezers beter te kennen dan de auteur. Het feit dat de auteur met iets nieuws komt lijkt door de redactie te worden misbegrepen alsof hij de lezers niet zou kennen (want hij schrijft niet wat men wil horen). Nogmaals, de bereidheid en inzet van de redactie is te waarderen. Beter is het om te accepteren dat de auteur een econometrist en leraar wiskunde is, zodat de tijd en de discussie hun werk kunnen doen.

In de periode 2013-2015 heb ik lange tijd niets aangeboden omdat de redactie van de WiskundE-brief in 2012 geen bericht over het verschijnen van de boeken "Een kind wil aardige en geen gemene getallen" en "De eenvoudige wiskunde van Jezus" plaatste. Ik vreesde dat de redactie van de WiskundE-brief een blokkade had zoals de redactie van Euclides. In 2015 legde ik contact t.a.v. vier nieuwe boeken (zoals ik ook Swier Garst aansprak). Er is een achterstand weg te werken van zes boeken. De redactie meent nu dat niet de indruk moet ontstaan alsof de WiskundE-brief een Colignatus-brief is. Dit plaatst mij in

¹⁰ Of zoals Jan van Maanen (toen directeur van het "Freudenthal Instituut") tegen me zei: "Pas op dat je niet wordt als een Hessel Pot, die neemt niemand meer serieus." Een opmerkelijke laster die op het voetbalveld vertaald moet worden als: jou kunnen we ook doodtrappen. Mijn empirisch diagnose en geen verdachtmaking is: aan dit "Freudenthal Hoofd in de Wolken Realistische Wiskunde Instituut" wordt meer tijd besteed aan het misrepresenteren en belasteren van anderen dan aan wetenschappelijk onderzoek aan onderwijs en didactiek (KNAW 2009 over het rekenen: zulk onderzoek is er niet). Over mijn contact met Jan van Maanen, zie: <http://thomascool.eu/Papers/BHRM/2015-10-28-Malconduct-VanBerkel-VanMaanen-Goedhart-LB-VG.pdf>

de wonderlijke positie waarin ik zou moeten kiezen tussen ofwel een bericht indienen over een nieuw artikel ofwel wachten totdat een boek genoemd wordt in de rubriek "verschenen". Ik heb de voorkeur gegeven aan de berichten die in 2015 zijn geplaatst.

Geplaatste berichten

2008: Functies Xur en Yur gedefinieerd op 1 meter in het rond,
<http://www.wiskundebrief.nl/456.htm#2>

2008: Het Simon Stevin Instituut (SSI), <http://www.wiskundebrief.nl/473.htm#A>

2009: Verschenen: Elegance with substance; door Thomas Colignatus,
<http://www.wiskundebrief.nl/501.htm#9>

2009: Verstandig omgaan met de Jaarvergadering / Studiedag 2009,
<http://www.wiskundebrief.nl/505.htm#3>

2010: Oproep: leesgroepje nieuwe aanpak afgeleide, <http://www.wiskundebrief.nl/535.htm#3>

2011: Verschenen: Conquest of the Plane (Thomas Colignatus),
<http://www.wiskundebrief.nl/561.htm#9>

2012: Internetpetitie wiskundeonderwijs, <http://www.wiskundebrief.nl/589.htm#6>

2013: Conquest of the Plane, <http://www.wiskundebrief.nl/629.htm#13> en
<http://www.wiskundebrief.nl/630.htm#8>

2015: Tellen en rekenen met tig, <http://www.wiskundebrief.nl/717.htm#10>

2015: Van Hiele 1957 of Freudenthal 1987?, <http://www.wiskundebrief.nl/718.htm#7>

2015: Het rekenexperiment op kinderen moet en kan worden beëindigd,
<http://www.wiskundebrief.nl/721.htm#5>

2016: De NVvW-lezing van Gravemeijer zet de wereld op zijn kop,
<http://www.wiskundebrief.nl/724.htm#6>

Kritiek op berichten van anderen

De volgende reacties van anderen hadden niet op deze manier geplaatst mogen worden:

- Henk Pfaltzgraff, 2012, "Internetpetitie (reactie)", <http://www.wiskundebrief.nl/590.htm#6>
Dit is op de man en niet de bal. Zie mijn commentaar op pag 6:
<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-01-31-Enkele-emails-rekentoets-psychometrie.pdf>
- Henk van der Kooij, 2015, "Ik ben met pensioen", <http://www.wiskundebrief.nl/719.htm#7>
Van der Kooij gaat niet op de inhoud in, maar disqualificeert met "te hoog welles-nietes gehalte" en "(te) persoonlijke visie van een individu" alsof ik mij niet aan wetenschappelijke normen zou houden, en alsof het geen betrekking heeft op onderwijs in wiskunde. Dit is op de man en niet de bal. Zijn melding in de WiskundE-brief betreft vage anderen, maar treft dan ook anderen alsof zij iets hebben misdaan, terwijl hij nadien heeft erkend dat hij mijn melding t.a.v. Freudenthal en Van Hiele bedoelt. Hij heeft nagelaten hoor en wederhoor te plegen. De redactie van de WiskundE-brief heeft niet als eis gesteld dat hij eerst een poging liet zien om er met mij bilateraal uit te komen. Er is hier veel mis, zie mijn commentaar: <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-03-11-Henk-vd-Kooij-Freudenthal-VanHiele.pdf>

Nog niet geplaatst: Traditionele, realistische, of (neo-) klassieke didactiek

Dit bericht ligt nog voor ter eventuele plaatsing. Ik laat de html-achtige code staan. De inzending was op 5 februari, het onderstaande is de vierde versie van 26 februari (met extra weblink), waarbij de redactie zijn best heeft gedaan om zaken te verhelderen, waarbij dit m.i. niet nodig was, zie bovenstaand argument over de verdeling van 100% in 99% en 1%.

Titel: Traditionele, realistische, of (neo-)klassieke didactiek

De tweestrijd tussen "realistische" en "traditionele" didactieken heeft veel aandacht getrokken. Maar er bestaan ook andere didactieken. Belangrijker zelfs zijn de (neo-)klassieke didactieken. Gangbare wiskunde kan krommigheden bevatten zodat je geen wiskunde maar "wiskunde" hebt. Zie de voorbeelden hieronder. Definitie: Wanneer deze krommigheden hersteld worden, krijg je klassieke didactiek. Definitie: Wanneer dit didactisch verder verbeterd wordt, krijg je neoklassieke didactiek.

<p>Een voorbeeld is de notatie van gemengde breuken zoals twee-en-een-half. Klassiek is het beter om $2 + \frac{1}{2}$ zo te laten staan. De traditionele notatie van $2\frac{1}{2}$ kan als 2 maal $\frac{1}{2}$ gelezen worden (zoals $2x$). Standaard is "naast elkaar" vermenigvuldigen (vgl. 2 km), en dus is $2\frac{1}{2}$ een kromme uitzondering op de regel. Je ziet kinderen soms ook spelen met $23 = 2 \cdot 3 = 6$, wanneer ze leren dat naast elkaar schrijven een vermenigvuldiging betekent. Een leerling die met $2\frac{1}{2}$ geen fout maakt kan in handschrift per ongeluk ietwat ruimte schrijven die als spatie wordt gelezen, en dan ontstaat een uitkomst als $2 \frac{1}{2} = 1$. Zo'n leerling is niet onmiddellijk een sloddervos maar volgt de basisafpraak voor vermenigvuldigen.

<p>Pierre van Hiele keek in 1973 naar de mogelijkheid breuken af te schaffen door meteen met machten te werken, waarbij $\frac{1}{2} = 2^{(-1)}$. Inderdaad is dit eleganter en geeft beter wiskundig denken. De notatie x / y geeft extra werk zonder inzicht. De copyrights van diens boek "Begrip en inzicht" zouden door de NVvW moeten worden verworven, en het boek online gezet.

<p>Nieuw uit 2014 is een neoklassieke aanpak door $H = -1$ te gebruiken, met H uit te spreken als "eta". Bij $2^{(-1)}$ kunnen leerlingen denken dat ze nog iets met die -1 moeten uitrekenen. Met gebruik van H verdwijnt dat, en komt de eigenlijke algebra naar voren. De neoklassieke aanpak van breuken is dan x^H , uit te spreken als "per x ". Wat x^H betekent zie je door de grondregel dat $x * x^H = 1$, voor x ongelijk 0.

<p>Leerlingen die rangwoorden (eerste, tweede, derde, vierde, ...) hebben geleerd, moeten deze preciese betekenis ook weer afleren, door deze termen ook op taartpunten en breuken toe te passen (een-eende, half, een-derde, een-vierde, ...). De logica in deze woordkeus is ver te zoeken. Met gebruik van "per" is dit opgelost.

<p>Met dit voorbeeld van breuken zijn definities van (neo-) klassieke didactiek hopelijk duidelijk. Met dit onderscheid in didactieken laat zich ook verduidelijken hoe psychometristen (ook bij CITO) invalide toetsen kunnen ontwerpen. Een som die $2\frac{1}{2}$ gebruikt toetst "wiskunde" maar niet wiskunde met $2 + \frac{1}{2}$ of $2 + 2^H$. Het Deltaplan Wiskunde spreekt over opleiding en nascholing van leraren wiskunde maar negeert het verschil tussen wiskunde en "wiskunde".

<p>Het zal tijd en aandacht kosten om de krommigheden te vervangen door (neo-) klassieke netheid. Maar laat men zich bewust zijn van het probleem en het steeds benoemen. Het is o zo verleidelijk om te denken dat leerlingen die moeite hebben met "wiskunde" zich maar moeten voegen naar de traditie.

<p>Zie verder:

"Negatieve getallen, breuken en Simon Stevin Instituut":
<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-01-10-negatieve-getallen-breuken-Simon-Stevin-Instituut.pdf>

"Het basisprobleem in pedagogie, onderwijs en didactiek van wis- en rekenkunde: <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-02-10-Basisprobleem-in-pedagogie-onderwijs-en-didactiek-van-wiskunde.pdf>

<p>Thomas Colignatus

Sociale dynamiek van het protesteren

Waar ik zeg "*De NVvW is een ernstig zieke vereniging*" merkte Garst (nadien) op dat mensen het niet begrijpen wanneer ik dit zeg, en dan geneigd zijn om überhaupt alles wat ik schrijf te negeren. Een leraar wil natuurlijk dat de boodschap aankomt en niet over de hoofden heen in het niets verdwijnt.

- Ik ben me natuurlijk van die sociale dynamiek bewust. Ik doe de melding ondanks mijn begrip voor die sociale dynamiek. Het is niet nodig om me op die dynamiek te wijzen.
- Wanneer de NVvW een ernstig zieke vereniging is dan zie ik vooralsnog geen andere wijze van aanpak dan dit benoemen. Het moet opgelost worden, en negeren is geen oplossing.
- Wanneer anderen mij wegzetten als een malloot die zomaar zegt dat de NVvW een ernstig zieke vereniging is, dan heeft de NVvW een probleem.
- Zo'n boodschap doorgeven is toch iets anders dan een lessituatie. In de les wordt gewerkt aan kennis, vaardigheden en attitude. Dus ook het gedrag komt aan de orde. Toch spreekt een leraar vanuit een gezagsverhouding (wanneer die orde houdt), en dat is anders in de NVvW wanneer leden elkaar juist met gebrek aan respect bejegenen.

Belangrijk is om de volgorde in de gaten te houden: ik presenteer nieuwe inzichten, vervolgens ontstaan door mij onbekende personen zaken als misrepresenteren, schelden en lasteren, censuur en doodzwijgen. De neiging om een protest tegen dit wangedrag te negeren is misschien al te menselijk, maar is niet goed te praten. Wanneer een meisje verkracht wordt heeft ze het recht te protesteren en moet daarnaar geluisterd worden.

De kwestie Doorman t.a.v. anti-didactische inversie

Recentelijk is er ook in Euclides 91 /3 (17 december 2015) het negeren door Michiel Doorman van de intellectuele diefstal door Hans Freudenthal (1905-1990) van werk van Pierre van Hiele (1909-2010).

- Zie mijn bericht in de Wiskunde-brief 718 d.d. 8 november 2015, <http://www.wiskundebrief.nl/718.htm#7>. De melding over de fraude door Freudenthal staat al sinds 2014 op mijn website.
- In Euclides 91 / 2 staat voor het decembernnummer een deadline van 19 november. Wellicht had Doorman zijn artikel reeds voor 8 november ingediend, maar bij verschijnen van Wiskunde-brief 718 had hij toch alle ruimte om te corrigeren.
- Doorman zit ook in het nieuwe bestuur van de NVvW, en ik schreef de voorzitter ook op 8 november 2015 (**Bijlage A**) over het punt dat de NVvW een ernstig zieke vereniging is, met ook verwijzing naar die fraude door Freudenthal.

Doorman's reactie op mijn vraag is ook weer negeren, nl. door niet in te gaan op de vraag.

- Doorman zit in het bestuur van de NVvW, en Garst heeft begeleid dat Doorman aan mij bilateraal een reactie gaf waarin hij niet op de man reageert. Ik denk dat die begeleiding op dat punt niet nodig was, want ik heb nog geen ervaring dat Doorman een "ad hominem" gebruikt.
- Wel gaat Doorman in zijn bilaterale reactie (met toekijken door Garst) voorbij aan de vraag die ik hem stelde. Dat is andermaal negeren. Te betreuren is dat Garst alleen heeft gelet op "ad hominem" en niet op negeren.
- Omdat dit kanaal zo doodloopt heb ik op het NVvW-Forum de vraag herhaald (december 2015). Begin maart 2016 is nog steeds geen antwoord. Zie

<https://www.nvww.nl/forum#/discussion/447/euclides-91-3-fizier-op-anti-didactische-inversie-laat-michiel-doorman-corrigeren>

- Op 9 maart herinner ik Doorman eraan dat hij nog geen adequate reactie heeft gegeven. Op 10 maart schrijft hij terug ernaar te zullen kijken. Bij schrijven dezès op 11 maart reserveer ik dus mijn oordeel, behalve dat ik betreur dat dit allemaal zo vreselijk lang duurt en dat dit ook zoveel tijd van me vergt.

Wanneer Doorman als wetenschapper inadequaaf reageert, ontstaan deze schadelijke rimpelingen, en laat ik de aanduiding "wetenschapper X" of WX gebruiken, want Doorman zou na 11 maart (datum van deze bespreking) alsnog wel adequaat kunnen reageren:

- WX verwijst naar de intellectuele dief in plaats van bescherming te bieden aan de bestolene.
- WX pronkt met kennis t.a.v. didactiek die hij niet heeft.
- WX doet alsof hij mij antwoord heeft gegeven, quod non.
- WX doet alsof mijn melding in de Wiskunde-brief genegeerd kan worden.
- WX toont geen respect voor mijn positie als wetenschapper en leraar wiskunde.
- WX doet alsof ik een malloot ben die zomaar over intellectuele diefstal praat en die zomaar brieven gaat schrijven aan auteurs in Euclides.
- WX loopt het risico er een prestigekwestie van te maken: koste wat koste niet corrigeren.
- Een antwoord als "uw melding verrast me, ik wist er niet van, ik zal corrigeren dat er deze nieuwe informatie is, en hoewel ik er geen tijd voor heb zal ik ondersteunen dat anderen ernaar kijken" zou minimaal correct zijn geweest.

E.S. Korthof pleegt stalking (en dit is geen discussie over het verschil tussen wangedrag en stalken)

De NVvW website is vernieuwd, en een deel van het bewijs is verdwenen.

T.a.v. E.S. Korthof, gepensioneerd wiskundeleraar, kan men stellen dat ik over-reageer t.a.v. diens jongste misrepresentaties, drogredenen en verdachtmakingen, maar er ligt dus een langere geschiedenis. Ik kan niet anders dan veronderstellen dat Korthof als leraar wiskunde op school goed heeft gefunctioneerd, maar wanneer het gaat om onderzoek aan didactiek dan produceert hij drogreden na drogreden.

Ik ben steeds gedwongen geweest om daarop beleefd en zakelijk te reageren, maar het is corvee en leidt nergens toe.

Het is niet mijn bedoeling om een discussie op te starten over het verschil tussen wangedrag en stalken. Wie daaraan behoefte heeft: Korthof leert niet van die antwoorden, maar gaat steeds maar door. Wanneer hij antwoord van me heeft ontvangen, dan zie je geen nieuwe laag met convergerend inzicht, maar gaat hij door op wat anders. Wat mij betreft is er sprake van stalken. Gaarne dus geen discussie of mijn gebruik van de term "stalken" hiervoor wel goed aansluit bij de bespreking van "stalken" door wikipedia. Wat ik met dit stalken door Korthof bedoel is ook hier uitgelegd:

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2015-12-14-NegatieveKritiek-versus-DeManSpelen.html>

Korthof's jongste commentaar op mijn werk betreft mijn vraag aan Doorman, zie boven en het NVvW-forum. Andermaal geeft Korthof misrepresentatie, drogredenering en verdachtmaking, en weigert hij te kijken naar mijn onderbouwing.

Andermaal heb ik een zakelijke reactie gegeven.

Maar ik ben het meer dan zat. Eerder schreef ik aan het vorige bestuur onder voorzitterschap van Marian Kollenveld. Ik heb het nieuwe DB van de NVvW op 9 maart 2015 ingelicht over dat stalken, en oplossingsmogelijkheden genoemd. Ik heb nog geen adequate reactie gehad (bijv. gele kaart of curatele o.i.d.).

Dit stalken is uitermate schadelijk.

- Wanneer ik niet reageer, zullen er mensen zijn die de misrepresentatie en drogredenen niet doorprikken, en die dan gaan denken alsof er iets niet aan mijn werk deugt.
- Wanneer ik wel reageer, dan kost dat handen vol tijd, en weinigen gaan het lezen, en iedereen denkt "waar rook is is vuur".
- Er is ook een risico dat ik op den duur mijn ergernis niet kan onderdrukken, en dat mensen dit niet begrijpen, die immers de berg niet kennen maar alleen het ene geval waarop ik moet reageren.

Wellicht zijn hoogleraren het gewend, wanneer een stalker hun werk zwart maakt, maar kunnen zij het door hun maatschappelijke positie negeren. Wellicht zullen hoogleraren dan de vrijheid van meningsuiting van zulke stalkers zoals Korthof verdedigen. Heeft hij niet recht op zijn eigen misvattingen? Mijn positie is een ietwat andere.

- Kan men een regel hebben dat bijv. na drie keer wangedrag een gele kaart gegeven wordt, of een vorm van curatele? Een tussenweg is dat Korthof eerst zo'n tekst bij een redacteur aanlevert. Dat die de misrepresentatie en drogredeningen verwijdert, waar Korthof dan mee akkoord gaat. Dat ik dan het concept krijg. En wanneer ik nog meer fouten ontdek, waar de redacteur mee akkoord gaat, dat Korthof dan EUR 50 aan het wiskundeboekenfonds stort. Als eindtekst worden alle tussenstappen gepubliceerd, met vermelding van deze procedure. Of zoiets.
- Wanneer de NVvW een ernstig zieke vereniging is, dan is de weg naar herstel via het Forum zinloos wanneer zulke stalkers als Korthof voortdurend zitten te zieken. Dan is het nodig dat men een bericht kan plaatsen en zulke stalkers blokkeren, als een mini-forum binnen het gehele forum. Het klinkt wellicht bizar, maar de NVvW is dan ook een ernstig zieke vereniging.

Paul Drijvers ten onrechte "hoogleraar en vertegenwoordiger IMU / ICMI"

Bijlage B spreekt voor zich.

In 2008 vinden we overigens <http://www.wiskundebrief.nl/473.htm#9> waarin duidelijk wordt gesproken over "wetenschappelijke kennis"

"Vanuit het Expertisecentrum Lerarenopleiding Wiskunde en Rekenen (ELWleR) wordt al een tijdje gewerkt aan een nieuw handboek wiskundendidactiek, waarin aandacht besteed wordt aan de relatie tussen theorie en praktisch handelen. Het handboek is in principe bedoeld voor de eerstegraads lerarenopleiding, maar lijkt ook een waardevolle aanvulling en update te kunnen worden van de vakliteratuur voor de ervaren wiskundedocent.

Op de website www.elwier.nl valt onder meer het volgende te lezen:

"Binnen de groep van universitaire wiskundendidactici bestaat al enige jaren de behoefte om de bestaande wetenschappelijke kennis over het leren en onderwijzen van wiskunde te ordenen en samen te vatten in een handboek voor leraren en leraren in opleiding. (...) Op dit moment is de bedoelde wetenschappelijke kennis her en der verspreid over tal van artikelen en slecht toegankelijk voor leraren. (...) De keuze voor het ondersteunen van het ontwerpen van het eigen onderwijs, dus baas boven boek, houdt in dat wiskundeleraren (al dan niet in opleiding) daaraan overzicht, inspiratie en argumentatie kunnen ontlenen."

Inmiddels zijn de eerste versies van vijf van de acht katernen gereed. De katernen zijn te vinden op www.elwier.nl; kijk bij 'Materialen'

Ik kan het niet als behulpzaam, waarheid en waarachtigheid zien wanneer Drijvers mij op 12 juni 2012 schrijft, en zie de verdere discussie in **Bijlage B**.

"Het handboek wiskundedidactiek is een opleidingsboek, geen wetenschappelijke publicatie". <http://thomascool.eu/Papers/BHRM/2015-10-28-Malconduct-Roorda-Daemen-Drijvers.pdf>

Hans Wisbrun over Glasnost in de NVvW

Het bericht van Hans Wisbrun over Glasnost in de NVvW is aardig, zie <http://hanswisbrun.nl/2015/06/26/glasnost-nu-ook-bij-de-nvvw>

Mijn indruk is dat een leraar wiskunde het al druk heeft, zeker beginnende leraren, en zeker met de invloed van maatschappelijke omstandigheden, zie bijv. hier: <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-03-06-NVvW-bestuur-desinformeert-het-parlement-over-het-rekenen.pdf>

Mijn antwoord aan Wisbrun is dat een Simon Stevin Instituut (SSI) de juiste omgeving is voor meer democratie en wetenschap en respect voor de professionaliteit van leraren:

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-03-03-Het-Simon-Stevin-Instituut.pdf>

Samenwerking van NVvW met KWG in PWN

De NVvW heeft in 2010 gekozen voor een diepere samenwerking met de KWG in Platform Wiskunde Nederland (PWN). Dit is een denkfout en strategische blunder. Klaarblijkelijk is er ook toegenomen wangedrag van wiskundigen t.a.v. onderwijs in wiskunde. Kun je dit aanpakken binnen de NVvW, of verschuilen die wiskundigen zich achter KWG? Hoe dan ook geldt dat PWN in 2010-2015 niet bij machte is gebleken om het wangedrag binnen PWN / NVvW te corrigeren. Een Simon Stevin Instituut (SSI) is de juiste omgeving voor meer democratie en wetenschap en respect voor de professionaliteit van leraren:

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-03-03-Het-Simon-Stevin-Instituut.pdf>

Samenwerking van NVvW met NVORWO

Voor duiding van deze samenwerking is er deze link:

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-03-08-Post-HBO-opleiding-rekencoördinatoren.pdf>

Overkoepelende vakorganisaties FvOv en Platform VVVO

De NVvW is aangesloten bij FvOv (arbeidsvoorwaarden) en Platform VVVO (onderwijsinhoudelijk): <http://www.fvov.nl> en <http://www.platformvvvo.nl>

Zij stuurden deze brief aan staatssecretaris Dekker t.a.v. Onderwijs2032 (met de logo's links-rechts en de ondertekening rechts-links): <http://www.platformvvvo.nl/2016/02/21/platform-vvvo-en-de-fvov-een-brief-opgesteld-aan-staatssecretaris-dekker> en http://www.fvov.nl/wp-content/uploads/2016/02/160219-Brief-FvOv-en-PVVVO-aan-S-Dekker-iz-Onderwijs2032_zonder-handtekeningen.pdf

Het verschijnsel dat FvOv en Platform VVVO zo'n "bedelbrief" aan de staatssecretaris moeten schrijven tekent diezelfde machteloosheid (economische markt van monopsonie) die ook t.a.v. de NVvW kon worden geconstateerd, en die leidde tot het advies tot zo'n Simon Stevin Instituut (SSI). FvOv en Platform VVVO kunnen leren van het voorbeeld van wiskunde en Simon Stevin Instituut (SSI).

Echter ook:

- FvOv en Platform VVVO dienen er rekening mee te houden dat wiskunde als funderend vak een speciale rol speelt voor de hele onderwijskolom.

- FvOv en Platform VVVO dienen te weten dat de NVvW een ernstig zieke vereniging is, met verloedering voor de rest van het onderwijs, en met misrepresentatie, schelden en laster, censuur en doodzwijgen. Laat men normen stellen voor aangesloten clubs.

Conclusies

De Nederlandse Vereniging van Wiskundeleraren (NVvW) is een ernstig zieke vereniging. Dit is geen mening maar empirisch vastgesteld. Dit moet opgelost worden.

Tot dit is opgelost moeten anderen weten dat de NVvW een ernstig zieke vereniging is.

Controle-mechanismen zoals vanuit de wetenschap falen.

Het is verbazingwekkend dat leerlingen nog hun diploma halen. Maar dit is dan "wiskunde" en geen wiskunde.

Het is denkbaar dat in het buitenland (de wereld) ook zulke processen spelen, maar, ook al zijn veel van mijn boeken in het Engels, daar ben ik geen lid van zulke andere organisaties zoals ATM (UK) of NCTM (USA). De kwestie in Nederland kan beter in Nederland worden opgelost dan wachten op het buitenland.

Wanneer de NVvW niet de middelen heeft om dit aan te pakken, dan is dit een extra argument om melding te doen aan het parlement, zie:

<http://www.ipetitions.com/petition/tk-onderzoek-wiskundeonderwijs>

Bijlage A: Mijn email aan de NVvW voorzitter, 8 november 2015

Date: Sun, 08 Nov 2015 09:55:15 +0100
 To: voorzitter nvvw.nl
 From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
 Subject: Situatie in NVvW

Beste Swier,

Het is fijn dat we hebben afgesproken om eens langer en rustiger met elkaar te praten.

Hopelijk is dat na dit email ook nog zo. Er is nl. veel gebeurd en veel rommel op te ruimen. Wat mij betreft kan dat, maar ik weet niet hoe andere mensen daarover denken: en of je er dan nog zin in hebt.

(1) Voorheen had ik nooit van Ger Limpens gehoord, en hij schrijft in 2010 deze "bespreking" in Euclides:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2010-12-Euclides-86-3-p130-131-a.jpg>

<http://thomascool.eu/Papers/Math/Index.html>

Voorheen had ik nooit van Jeroen Spandaw gehoord, en hij schrijft in 2012 deze "bespreking" in Euclides:

<http://thomascool.eu/Papers/COTP/2012-02-13-Colignatus-reactie-op-Euclides-87-4-p168-170.html>

<http://thomascool.eu/Papers/COTP/Index.html>

Lees dan toch ook dit:

<http://thomascool.eu/Papers/COTP/2013-03-15-Boudri-over-COTP.pdf>

(2) Ik mocht van de redactie niet in het blad protesteren. Wel op de website. Maar die is inmiddels gewijzigd, en volgens mij staat het er niet meer op.

Klaarblijkelijk komt Euclides met vertraging digitaal voor iedereen beschikbaar. Ik heb erover nagedacht wat een goede aanpak zou zijn. Denkelijk deze: (a) In de betreffende nummers worden deze pagina's blank afgedrukt. (b) De auteurs krijgen de kans om een net verhaal te schrijven. (c) De nette bespreking plus de oorspronkelijke plus mijn protest plus een beschrijving van de impact op de tussenliggende periode worden afzonderlijk bij Euclides er naast geplaatst.

Ik heb er geen moeite mee om de vorige redacteuren van Euclides die hierbij betrokken waren om dit allemaal te verzorgen, zodat ook zij het gevoel kunnen hebben aan correctie te hebben bijgedragen. Misschien willen ze nagaan of er in het verleden ook zulke laster in de kolommen plaatsvond.

Ger Limpens heeft het voordeel dat hij de 2e druk zou kunnen bespreken, en zeggen dat die inderdaad nauwelijks verschilt van de eerste. Ook al zeg ik in de 2e druk dat de NVvW een ernstig zieke vereniging is.

(3) Na mijn protest tegen deze laster heeft Euclides besloten geen boeken van me meer in recensie te nemen. Dat zijn inmiddels een 5 boeken (met een herdruk en een vertaling daarbij).

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2012-06-Gedoe-bij-Euclides.html>

Voor de toekomst: Het lijkt me niet meer dan logisch dat een auteur een concept van een recensie kan zien, om suggesties te doen ter voorkoming van misverstanden.

(4) Ik leg aan collega econometrist uit dat de NVvW een ernstig zieke vereniging is:

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2015-09-24-Brief-aan-Lex-Borghans.html>

(5) En hier leg ik dat uit aan de Tweede Kamer:

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2015-10-17-Aan-TK-commissie-OCW.html>

Met je bereidheid om met me te gaan praten hoop ik dat er een proces van heling kan plaatsvinden. Het is de vraag of het verantwoord is om de Tweede Kamer daarop te laten wachten. Feitelijk is het zo dat de NVvW de Tweede Kamer stelselmatig informatie heeft onthouden, sinds ik in 2008 mijn advies tot een parlementair onderzoek deed:

<http://thomascool.eu/Thomas/Nederlands/Wetenschap/Artikelen/2008-04-17-WiskundeOnderwijs.pdf>

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2009-10-15-Reacties.pdf>

Dus mijn suggestie is de Tweede Kamer hiervan op de hoogte te stellen, dat wij twee-en verzoeken om een gesprek met de commissie OCW, dat jij aangeeft wat er in de communicatie is misgegaan (spelen op de man en niet op de bal), en dat ik kan aangeven wat de bal is. Wanneer de TK dit afwijst, hebben we tenminste ons best gedaan. In het gunstigste geval doet NVvW een intern proces van heling, en doet de TK een onderzoek naar dat onderwijs en onderzoek.

(6) Een suggestie waar we hopelijk op zouden kunnen uitkomen is: Eerst het opzetten van een Simon Stevin Instituut, en vervolgens in die omgeving dat er ruimte is om mijn analyses in gesprek te brengen.

Zie de brief aan de Kamer, en de Forum Theorie van A.D. de Groot:

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/10/31/the-power-void-in-mathematics-education>

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/11/06/pierre-van-hiele-and-adriaan-de-groot>

(7) Ik zond je natuurlijk het mediabericht over de fraude van Freudenthal.

(8) Er is nog heel veel meer. Het bovenstaande is ziek, maar ik sprak over ernstig ziek.

Met beste groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
(... Scheveningen ...)

Bijlage B: Mijn email aan Paul Drijvers van 9 maart 2016

Date: Wed, 09 Mar 2016 18:31:21 +0100

To: p.drijvers uu.nl

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Information ICMI w.r.t. RME and Hans Freudenthal's fraud / PM Other points

Cc: voorzitter nvvw.nl, secretaris nvvw.nl, voorzitter wiskgenoot.nl, secretaris wiskgenoot.nl, redactie epsilon-uitgaven.nl, w.h.a.schilders tue.nl (...)

To dr. Paul Drijvers, national representative of IMU / ICMI

Dear dr. Drijvers,

I understand that you have become the national representative of IMU / ICMI.

There will also be the ICME-13 conference in July 24-31 in Hamburg.

ICMI has a "Hans Freudenthal Award" for achievements w.r.t. mathematics education.

(1) Empirically, "realistic mathematics education" (RME) has appeared to be a disaster. KNAW (2009) observed that its approach to arithmetic had been introduced in Holland without adequate research. It appears that psychometricians have underestimated the actual disaster. I am amazed that you did not discover this yourself too:

<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-01-31-Enkele-emails-rekentoets-psychometrie.pdf>

(2) In 2014 I discovered that Freudenthal (1905-1990) stole ideas from Pierre van Hiele (1909-2010). I elaborated on this in 2015. I reported on this in Holland in this link, and I am amazed that you did not discover this yourself too:

<http://www.wiskundebrief.nl/718.htm#7>

My question to you is what you will report to IMU / ICMI about these two issues. My advice is to abolish this "Hans Freudenthal Award".

PM 1. This is my own letter to IMU / ICMI, and I haven't received a reply yet:

<https://boycottholland.wordpress.com/2014/09/02/for-imu-icmi-integrity-of-science-in-dutch-research-in-didactics-of-mathematics>

PM 2. I protested to your appointment as professor. Allow me to remain consistent and to address you as "dr". There is still the issue of the "Handboek wiskundedidactiek" (now 4th

edition) and the desinformation in the chapter by Roorda and Daemen. Above, I address you as the ICMI representative, though. My suggestion is that you step down as professor and representative, and resolve the issue on integrity of science before aspiring more. In case you don't do this, the question w.r.t. (1) and (2) remains valid.

<http://thomascool.eu/Papers/BHRM/2015-10-28-Malconduct-Roorda-Daemen-Drijvers.pdf>

For your information, I copy below my questions to Epsilon Uitgaven, the publisher of the "Handboek wiskundendidactiek". To my regret, I have not received a reply yet, even though I reminded them about the questions on December 3 2015. Since the questions are relevant for your position too, I hope that you will urge the publisher to provide the answers to me. I also copy this present email to the publisher, so that it will be clear to them that when they do not provide answers, then this may cause others to appoint you to become ICMI representative in Holland, because those other might think that you did some excellent things while you actually didn't.

PM 3. We share a strong interest in computer algebra. I was amazed that you did not give a critical comment on the misrepresentation in the NVvW-lecture by Koeno Gravemeijer w.r.t. 21st century skills:

<http://www.wiskundebrief.nl/724.htm#6>

PM 4. The other NVvW-lecture was by Pauline Vos, who collaborates with Gerrit Roorda, also on the derivative. One of her sheets showed a student doing $f(x + h) - f(x) = fx + fh - fx = fh$. In "Elegance with Substance" (2009, 2015) I already propose using $f[x]$ for functions instead, like in computer algebra. Neither Roorda nor Vos mentioned this. It is unscientific to block the flow of information, and as editor you are responsible too.

Kind regards,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrician and teacher of mathematics
Scheveningen
<http://thomascool.eu/>

Date: Fri, 30 Oct 2015 12:42:36 +0100
To: redactie epsilon-uitgaven.nl
From: Thomas Cool / Thomas Colignatus
Subject: Vraag over de "wetenschappelijke reeks" en het "Handboek Wiskundendidactiek" (E72)
Cc: w.h.a.schilders tue.nl, (...)

Aan de redactie van Epsilon Uitgaven
Dr. W. Bosma (hoofdredacteur) Radboud Universiteit Nijmegen
cum suis

Geachte redactie,

1. Inleiding

Misschien wilt u eerst deze pagina lezen, welk memo professor Verhulst met kritische vragen aanscherpte en in NAW plaatste:

<http://www.nieuwarchief.nl/serie5/pdf/naw5-2012-13-4-262.pdf>

Vervolgens is er mijn concept-boek BHRM met pdf online en ondersteunende verzamelde emails 2008-2015 over inbreuken op integriteit van wetenschap in wiskundeland. Hiervan verwacht ik geen lezing vooraf, maar het is voor allen nuttig te weten dat u daar kunt lezen:

<http://thomascool.eu/Papers/BHRM/Index.html>

En mutatis mutandis mijn brief aan de onderwijscommissie van de Tweede Kamer:
<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2015-10-17-Aan-TK-commissie-OCW.html>

2. Is het "Handboek Wiskundedidactiek" nu wetenschappelijk of niet ?

Dit is uw doelstelling: "*Epsilon Uitgaven beoogt het tot stand brengen en verspreiden van wetenschappelijke boeken in de Nederlandse taal met de nadruk op wiskunde.*" Daarnaast heeft u Zebra, Spijkers en Wiskunde-D boeken.

Het "Handboek Wiskundedidactiek" is uitgegeven in uw "wetenschappelijke reeks":

<http://www.epsilon-uitgaven.nl/index.php>

In zijn email aan mij van 12 Juni 2012 stelt Paul Drijvers, redacteur van dat Handboek:

"Het handboek wiskundedidactiek is een opleidingsboek, geen wetenschappelijke publicatie".

<http://thomascool.eu/Papers/BHRM/2015-10-28-Malconduct-Roorda-Daemen-Drijvers.pdf>

Is het Handboek nu wetenschappelijk of niet ?

Een mogelijk antwoord van u is: "Met zijn uitspraak dat het Handboek niet wetenschappelijk is, bedoelt Drijvers (waarschijnlijk, maar dat kunt u beter bij hem navragen) dat het niet plaatsvindt aan de grenzen van de wetenschap waar hij zijn daadwerkelijke wetenschappelijke publicaties plaatst. Maar het is wel een wetenschappelijk verantwoord opleidingsboek, en daarom publiceerbaar bij Epsilon. Mocht Colignatus vinden dat het geen wetenschappelijk verantwoord opleidingsboek is omdat Roorda & Daemen een verkeerde voorstelling van zaken geven t.a.v. de toendertijd reeds beschikbare kennis omtrent de didactiek van de afgeleide, wat het handboek toch beoogt te geven, dan moet Colignatus dat maar aantonen voor het forum van de wetenschap, en wanneer daaruit een nieuw boek voortkomt zal Epsilon Uitgaven dit met alle plezier uitgeven."

Maar met zo'n antwoord gaat u eraan voorbij dat ik zulks reeds heb aangetoond, zoals u kunt lezen in de brief aan de KNAW cc u uit 2012. De vraag is dan wat daaraan zo onhelder is. Ik heb immers eerder geconstateerd dat de publicatie problematisch is doordat Roorda en Daemen in hun artikel in het Handboek voorbijgaan aan de algebraïsche aanpak van de afgeleide, hen bekend sinds 2008, en ook genoemd in een boekbespreking in Euclides in 2010.

<http://thomascool.eu/Thomas/Nederlands/Wetenschap/Brieven/2012-06-09-AanPresidentKNAW.html>

U staat in het cc van dit email van 9 juni 2012. Ik ontving geen reactie van u, en er is nu een vierde druk van dat "Handboek". Klaarblijkelijk heeft de vorige redactie van Epsilon Uitgaven het probleem niet eerder willen inzien. Maar u, als nieuwe redactie, wellicht wel ? Het voordeel voor uw (nieuwe) redactie is dat u nu ook kunt kijken naar de verzamelde emails: Roorda, Daemen en Drijvers negeren onwelgevallige informatie en/of gebruiken drogredeneringen die een wetenschapper onwaardig zijn.

Op 31 mei 2012 stelt Roorda:

"Hoewel je slechts je spijt uitspreekt ga ik toch kort in op je opmerking dat wij niets gedaan hebben met je boek. Het lijkt me namelijk prematuur om in een handboek

didactiek in te gaan op een nieuw idee om afgeleiden te definiëren en introduceren dat in de eerste plaats niet gangbaar is in studieboeken en schoolboeken en waarmee in de tweede plaats geen ervaring is opgedaan in de klas. Ook het introduceren van nieuwe notaties lijkt me persoonlijk niet haalbaar en niet wenselijk. Daarvoor zijn van de huidige notaties te diep geworteld in de taal van de wiskunde. Niemand gebruik deze notaties verder. Wel is het m.i. erg creatief om een onderwerp dat al decennialang op een bepaalde manier wordt behandeld in alle school- en studieboeken vanuit een nieuw gezichtspunt te benaderen."

Misschien is het een leerzame exercitie voor u om eerst zelf een concept-antwoord hierop te formuleren, en dan te kijken naar mijn antwoord van 31 mei 2012, in dezelfde file.

3. Vragen aan de uitgever

Ik heb u als uitgever nog niet eerder expliciet om een reactie gevraagd, en mijn aandacht vooral gericht op de verantwoordelijke wetenschappers. Nu echter wil ik u als uitgever expliciet om een reactie vragen:

- (a) Heeft u een visie op het voorgaande ? (Eventueel eerst de volgende vragen beantwoorden en dan hierop terugkomen.)
- (b) Had u met Drijvers een akkoord over de plaatsing in de wetenschappelijke reeks ? En kunt u dan getuigen dat Drijvers mij een onwaarheid heeft verteld ?
- (c) Of ging u ervan uit dat Drijvers wist dat u vier smaken had (wetenschap, zebra, spijkers, wiskunde D) zodat als het niet in de drie andere viel, het aangeboden boek wel een wetenschappelijk boek moest zijn ? Zodat u zich nu enigszins bekocht voelt ?
- (d) Gaat u nu een aparte reeks invoeren voor "opleidingsboeken" cq. "overige" ? Of houdt u vast aan de plaatsing in de wetenschappelijke reeks, en waarom dan ?
- (e) Bent u in ieder geval bereid tot een disclaimer op de pagina van het Handboek, naast alle positieve recensies die u daar geplaatst heeft: <http://www.epsilon-uitgaven.nl/E72.php> Bijvoorbeeld een link naar mijn bovenaangehaalde brief aan de President KNAW ?
- (f) Hoe groot was de oplage t/m 2014 tot nu toe ? Ontvangen redacteurs en/of auteurs van het boek een geldelijke vergoeding voor het boek ? Om welk bedrag gaat het ongeveer gemiddeld per persoon per jaar in de periode 2012 t/m 2014 ?

Ik verwacht van uw redactie geen definitie van "wetenschap" waar filosofen al mee worstelen, maar bovenstaande vragen zijn niet onredelijk. Mocht u overigens zulke filosofische interesse hebben dan maak ik u erop attent dat wiskunde om abstractie gaat en dat didactiek een empirische wetenschap is:

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/09/08/pierre-van-hiele-and-epistemology>

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/10/02/pierre-van-hiele-and-gerald-goldin-2>

<https://boycottholland.wordpress.com/2015/10/15/pierre-van-hiele-and-annie-selden>

4. Ervaringen met onbetrouwbaarheid bij uw redactie en adviseurs

Volledigheidshalve meld ik dat van uw redactie en adviseurs mij onbetrouwbaar zijn gebleken:

T.a.v. de logica (en mijn boek "A Logic of Exceptions"): H.P. Barendregt

<http://thomascool.eu/Papers/ALOE/Index.html>

T.a.v. de didactiek van wiskunde en rekenen: F. Beukers (onderwijscommissie PWN) en J. van de Craats:

<http://thomascool.eu/Papers/Math/2015-09-15-Breach-by-Jan-van-de-Craats-and-Ben-Wilbrink-wrt-scientific-integrity.html>

T.a.v. Cantor: K.P. Hart

<http://thomascool.eu/Papers/FMNAI/Index.html>

5. CC aan hoogleraren Verhulst en Schilders

Ik doe kopie aan hoogleraren Verhulst en Schilders, wegens hun bemoeienissen in het verleden. Helaas is Wil Schilders mij ook onbetrouwbaar gebleken. Ik heb hem een exemplaar van "Conquest of the Plane" (2011) gegeven, dat Richard Gill gunstig had besproken, en hij zou gaan lezen. Ik ben voor een gesprek apart naar Amsterdam gereisd en heb die financiële investering gedaan opdat hem tenminste duidelijk kon worden dat de kwestie ergens over gaat. Ik waardeer het dat mensen tijd vrijmaken maar ik kom natuurlijk ook met voorstellen zodat het zin heeft dat men er tijd voor vrijmaakt. Ik heb nimmer een reactie gekregen, wat hij dan gelezen heeft, wat de vragen zijn, of wat dan ook. Met zulk gedrag blokkeer je het proces van communicatie. Als uitgevers van boeken zult u dit toch wel met me eens zijn. Kritiek kan, maar houdt het zakelijk, en doodzwijgen kan niet. Voor professor Verhulst is er de denkkelijk prettige mededeling dat enkele artikelen over Cantor die hij voor NAW had afgewezen (diens email van 10 Jan 2012) nu bewerkt zijn opgenomen in het boek "Foundations of Mathematics. A Neoclassical Approach to Infinity" (FMNAI) (2015) dat nu ter recensie voorligt aan de (nieuwe) redactie van NAW. Daarin is ook opgenomen het artikel "What a mathematician might wish to know about my work".

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus
Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008)
Scheveningen
<http://thomascool.eu/>