

Emails januari – februari 2016 tussen Colignatus – vakblad Euclides t.a.v. het artikel "Negatieve getallen, breuken en Simon Stevin Instituut"

Thomas Colignatus
9 maart 2016

De emails hebben betrekking op:

- Het artikel "Negatieve getallen, breuken en Simon Stevin Instituut":
<http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-01-10-negatieve-getallen-breuken-Simon-Stevin-Instituut.pdf>
- Het blad Euclides staat hier: <https://www.nvww.nl/euclides>

Het artikel richt zich op zowel didactiek van wiskunde als de organisatie t.b.v. het onderwijs opdat die didactiek zo goed mogelijk bestudeerd en tot uitvoering kan komen. Het eerste dient als voorbeeld voor het andere.

De afwijzing door de redactie op 26 januari is bizar:

"(...) omdat deze niet goed bij de doelgroep van ons blad past. Dit omdat we liever schrijven over concrete zaken waar de docent direct iets mee kan of wat informatie geeft over huidige ontwikkelingen"

Zie mijn reactie die dag waaruit blijkt dat dit een ondeugdelijke afwijzing is. De redactie reageert hierop op 12 februari, maar gaat niet op de argumentatie in, en volstaat met herhaling dat het artikel is afgewezen.

Mijn mening is dat deze gang van zaken ondeugdelijk is. Laten anderen zeggen wat ze van het artikel vinden, en of het zinvol is dat leraren wiskunde in staat worden gesteld erover te lezen. Ik heb enkelen om hun visie gevraagd maar helaas nog geen reactie ontvangen.

Over de doelstelling van Euclides vinden we het volgende:

- Het digitale colofon van Euclides op 9 maart 2016 zegt niets over de doelstellingen van het blad. <https://www.nvww.nl/10181/euclides/colofon>
- In het gedrukte colofon op pag 42 van Euclides 91 / 3 (december 2015) vinden we: "Euclides is het orgaan van de Nederlandse Vereniging van Wiskundeleraren." Dit lijkt de redactie "carte blanche" te geven, met zo'n keuze als hierboven. Dit is echter onjuist. Leraren wiskunde hebben niet zo'n beperkte belangstelling zoals de redactie stelt.
- Het blad begon in 1924 als volgt: http://vakbladeuclides.nl/archief/pdf/01_1924-25_00.pdf
- Veel dank aan Danny Beckers, Dick Klingens, Heiner Wind en Ilya Nieuwland voor de digitalisering van de oude jaargangen van Euclides, alsmede voor het NVVW bestuur voor financiering hiervan: <http://vakbladeuclides.nl/archief/digitalisering.html>

Date: Sun, 10 Jan 2016 21:19:11 +0100 TC -> Redactie.....2
Date: Tue, 26 Jan 2016 15:13:29 +0000 Redactie -> TC.....2
Date: Tue, 26 Jan 2016 21:28:38 +0100 TC -> Redactie.....2
Date: Fri, 12 Feb 2016 12:09:52 +0000 Redactie -> TC4
Date: Fri, 12 Feb 2016 14:40:03 +0100 TC -> Redactie4

Date: Sun, 10 Jan 2016 21:19:11 +0100 TC -> Redactie

To: vakbladeuclides nvww.nl

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: Inzending mogelijke bijdrage "Negatieve getallen, breuken en Simon Stevin Instituut"

Attached: <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-01-10-negatieve-getallen-breuken-Simon-Stevin-Instituut.pdf>

Geachte redactie,
Beste Tom Goris,

Bijgaand een mogelijke bijdrage "Negatieve getallen, breuken en Simon Stevin Instituut".

Hopelijk kan het nog mee voor 22 maart.

Met vriendelijke groet,

Thomas Cool / Thomas Colignatus

Econometrist (Groningen 1982) en leraar wiskunde (Leiden 2008)

Date: Tue, 26 Jan 2016 15:13:29 +0000 Redactie -> TC

From: "Goris, Tom A.J.G."

To: "Thomas Cool / Thomas Colignatus"

Subject: RE: Inzending mogelijke bijdrage "Negatieve getallen, breuken en Simon Stevin Instituut"

Hallo Thomas,

Ik heb de bijdrage bestudeerd en aan een ander redactielid voorgelegd. We vinden de bijdrage niet geschikt voor de Euclides, omdat deze niet goed bij de doelgroep van ons blad past. Dit omdat we liever schrijven over concrete zaken waar de docent direct iets mee kan of wat informatie geeft over huidige ontwikkelingen. Het zou meer gepast hebben in de Nieuwe Wiskrant, maar die bestaat helaas niet meer. Is het een idee om het aan te bieden bij het Nieuw Archief? Ik denk dat hun doelgroep zich meer kan vinden in een nieuwe benadering van fundamentele wiskundige technieken.

Met vriendelijk groet!

Tom Goris

Date: Tue, 26 Jan 2016 21:28:38 +0100 TC -> Redactie

To: "Goris, Tom A.J.G."

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: RE: Inzending mogelijke bijdrage "Negatieve getallen, breuken en Simon Stevin Instituut"

Cc: vakbladeuclides nvww.nl, voorzitter nvww.nl

Attached: <http://thomascool.eu/Papers/AardigeGetallen/2016-01-10-negatieve-getallen-breuken-Simon-Stevin-Instituut.pdf>

Beste Tom,

Dank voor de snelle terugmelding. Ik begrijp je overweging niet. Ik zal bij enkele collegae navragen wat die ervan vinden, en hopelijk geef je ruimte hierop terug te komen. Wanneer je nog meer aanwijzingen hebt over punten van kritiek, dan hoor ik dit graag, want dan kan ik al je overwegingen meenemen.

Een van de collegae die ik zal vragen is overigens onze voorzitter Swier Garst, die me zei dat, nu ik hem op het probleem van $2 + 1/2$ attent had gemaakt, hij dit al een paar maal in de klas in de onderbouw was tegengekomen. Laat ik meteen kopie aan hem doen, en voor hem voeg ik het artikel weer toe. Misschien dat Swier kan reageren met ook enkele regels over zijn praktische ervaring die ik als anoniem citaat kan opnemen.

NAW is niet aan de orde. Het voorstel van $H = -1$ is voor NAW nietszeggend of belachelijk. NAW heeft wellicht interesse in de puinhoop in het onderwijs en welke rare fratsen men daar uithaalt, maar niet in vernieuwende didactiek. Euclides is het vakblad voor leraren wiskunde. Dat is de plek voor dit artikel. Wanneer Nieuwe Wiskrant nog bestond zou ik het ook niet daar aanbieden.

$H = -1$ is een kwestie van didactiek. Het gaat over het praktische punt dat leerlingen moeite hebben met $-(-x)$ en $1 / (1 / x)$. Dit is geen vage theorie maar een serieuze praktische kwestie. Vergelijk het artikel van Martin Kindt over (binair 1001) redenen waarom $2^0 = 1$, Euclides 91 / 3, p 16. Wanneer jullie dit plaatsen dan toch zeker een artikel over $H = -1$ voor negatieve getallen en breuken. Ik denk niet dat ik dit artikel van Martin geplaatst zou hebben omdat de didactiek van $2^0 = 1$ bekend is en hij alleen (oppervlakkig) verschillende toepassingen geeft. Met de keuze van $H = -1$ wordt echter een cruciale stap gezet voor de didactiek van $-(-x)$ en $1 / (1 / x)$. Breuken zijn een belangrijke bottleneck en worden met $H = -1$ veel gemakkelijker, met een mooi opstapje naar machten en algebra. Van Hiele (1973) dacht al in die richting, maar gebruikte nog -1 , en het gebruik van symbool H maakt het argument af. Het is een uitermate belangrijke stap in de didactiek van negatieve getallen en breuken. Vervolgens is er ook de goede uitspraak van breuken. Het verbaast me eigenlijk dat de kwaliteit van het artikel niet meteen wordt onderkend, en dat het niet met gejuich wordt ontvangen.

Het argument "direct iets mee kan" is vaag, want je zult niet bedoelen dat artikelen na lezing meteen in de les worden toegepast. Het voorstel tot gebruik van $H = -1$ daarentegen is wel praktisch.

Het argument "informatie over huidige ontwikkelingen" is vaag, terwijl het een huidige ontwikkeling is dat ik dit idee voor het gebruik van $H = -1$ heb gekregen en uitgewerkt.

Vervolgens: Voor collegae is het wenselijk dat zij kennis nemen van het onderscheid tussen realistisch, traditioneel, klassiek en neoklassiek wiskunde-onderwijs. Wanneer zij alleen de eerste twee vormen kennen, dan raken zij het spoor kwijt t.a.v. de huidige ontwikkelingen, zoals in de discussie over Onderwijs2032. Ik heb twee artikelen in de pen die hierop voortbouwen, namelijk over het Simon Stevin Instituut en over de fraude van Freudenthal m.b.t. Van Hiele. Met alleen contributiegelden komt de NVVW niet verder. Veiligheidshalve zal ik die artikelen nu schrijven met een ander voorbeeld dan H , maar het is bevreemdend dat dit voorbeeld van H niet meteen duidelijk is.

PM. Mag ik vragen om op je website bij FI een cv op te nemen? Het is altijd fijn om een beeld te hebben van degene die je plotseling op zo'n digitale wijze ontmoet. Een google toont een achtergrond bij Fontys en FI maar ik kan niet zien of je zelf aan het secundair onderwijs hebt lesgegeven.

Met beste groet,

Thomas

PS. Extra referenties t.a.v. breuken:

Bruin-Muurling, G., K. Gravemeijer, M. van Eijck (2010), "Aansluiting schoolboeken basisschool en havo/vwo", NAW 5/11 nr. 1 maart, p33-37, <http://www.nieuwarchief.nl/serie5/pdf/naw5-2010-11-1-033.pdf>

Jong, P. de (2010), "Rekenen met breuken", NAW 5/11 nr. 4 december, p272. <http://www.nieuwarchief.nl/serie5/pdf/naw5-2010-11-4-271.pdf>

Het *Center for Improving Learning of Fractions* (CILF) - met bekende auteurs Jordan, Fuchs en Siegler - toont hoe belangrijk het leren van breuken is: maar noemt bij mijn weten noch dit manco noch de oplossingsaanpak: <https://sites.google.com/a/udel.edu/fractions>.

Bijlage:

Date: Tue, 26 Jan 2016 15:13:29 +0000

From: "Goris, Tom A.J.G."

To: "Thomas Cool / Thomas Colignatus"

Subject: RE: Inzending mogelijke bijdrage "Negatieve getallen, breuken en Simon Stevin Instituut"

(...)

Date: Fri, 12 Feb 2016 12:09:52 +0000 Redactie -> TC

From: "Goris, Tom A.J.G."

To: "Thomas Cool / Thomas Colignatus"

Cc: vakbladeuclides nvww.nl, voorzitter nvww.nl

Subject: RE: Inzending mogelijke bijdrage "Negatieve getallen, breuken en Simon Stevin Instituut"

Hallo Thomas,

Dank je voor de uitvoerige reactie. Ik blijf echter bij mijn standpunt dat ik het geen artikel voor de Euclides vind.

Groet!

Tom

Bijlage:

Verzonden: dinsdag 26 januari 2016 21:29

Van: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Aan: Goris, Tom A.J.G.

CC: vakbladeuclides nvww.nl, voorzitter nvww.nl

Onderwerp: RE: Inzending mogelijke bijdrage "Negatieve getallen, breuken en Simon Stevin Instituut"

(...)

Date: Fri, 12 Feb 2016 14:40:03 +0100 TC -> Redactie

To: "Goris, Tom A.J.G."

From: Thomas Cool / Thomas Colignatus

Subject: RE: Inzending mogelijke bijdrage "Negatieve getallen, breuken en Simon Stevin Instituut"

Cc: vakbladeuclides nvww.nl, voorzitter nvww.nl

Dag Tom,

Ik heb het artikel ook aan enkele contacten voorgelegd en (nog) geen reactie gehad. Ik heb nog geen beeld wat ik zou moeten veranderen om het wel voor je acceptabel te maken.

Ik richt me nu op de deadline van 7 maart voor een artikel over het beleids- en machtsvacuum in het aanbod van onderwijs, en het voorstel tot een Simon Stevin Instituut.

Overigens lijkt me een betere manier van publiceren dat auteurs artikelen beschikbaar stellen, dat lezers kunnen kiezen o.g.v. de samenvattingen, en dat een redactie slechts (gemotiveerd) aanbevelingen doet. Vroeger was papier schaars, en kun je je voorstellen dat

een redactie moest selecteren. Nu is de lezerstijd schaars, en is het onhandig dat een redactie bepaalt wat helemaal niet gelezen kan worden omdat niemand weet dat het er is.

Met groet,

Thomas

Bijlage:

At 2016-02-12 13:09, Goris, Tom A.J.G. wrote: (...)